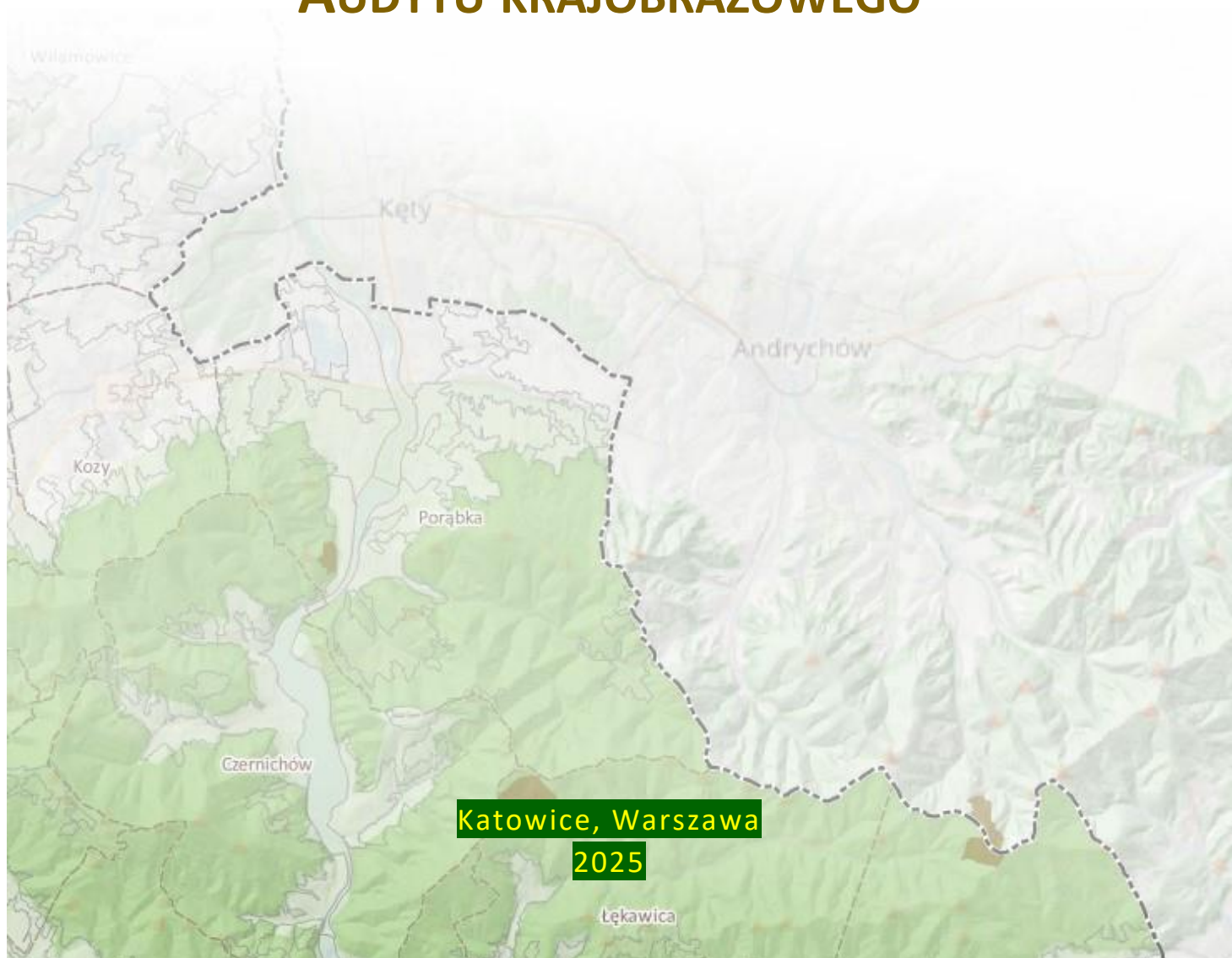


# AUDYT KRAJOBRAZOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

## DOKUMENTACJA – ZAŁĄCZNIK E

### OPIS KONSULTACJI SPOŁECZNYCH ORAZ ZESTAWIENIE I STANOWISKO WOBEC NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG DO PROJEKTU AUDYTU KRAJOBRAZOWEGO





Projekt realizowany na zlecenie Województwa Śląskiego  
(Umowa CRU WSL nr 1462/GN/2021)

**Wykonawca prac:**

Konsorcjum w składzie



Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska  
(Lider Konsorcjum)



UNIWERSYTET ŚLĄSKI  
W KATOWICACH

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
(Partner Konsorcjum)



SZKOŁA GŁÓWNA  
GOSPODARSTWA  
WIEJSKIEGO

Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie  
(Partner Konsorcjum)



AKADEMIA ŚLĄSKA  
UCZELNIA TECHNICZNA | ARTYSTYCZNA | MEDYCZNA

Akademia Śląska  
(Partner Konsorcjum)

**Kierownik naukowy Audytu:**

dr hab. Urszula Myga-Piątek, prof. UŚ – Uniwersytet Śląski w Katowicach

**Koordynator projektu:**

Andrzej Weigle – Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska

## **Zespół autorski**

### Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska:

Andrzej Weigle – Koordynator

Alicja Kiczyńska

Aleksandra Gębka (Ulawska)

dr Krzysztof Badora (Uniwersytet Opolski)

dr Radosław Wróbel (Uniwersytet Opolski)

### Uniwersytet Śląski:

dr hab. Urszula Myga-Piątek prof. UŚ – Kierownik naukowy Audytu

dr hab. Jerzy Nita

dr hab. Sławomir Sitek

dr hab. Sławomir Pytel

dr inż. arch. kraj. Anna Żemła – Siesicka

dr Agnieszka Piechota

dr Katarzyna Pukowiec-Kurda

dr Bartłomiej Szypuła

dr Michał Sobala

### Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego:

dr hab. Agata Cieszevska

dr Joanna Adamczyk

dr Piotr Wałdykowski

dr hab. inż. arch. kraj. Renata Giedych

dr hab. inż. arch. kraj. Joanna Dudek-Klimiuk

dr inż. arch. kraj. Gabriela Maksymiuk

mgr inż. arch. kraj. Paulina Olborska

inż. arch. kraj. Joanna Orzińska

### Akademia Śląska:

dr hab. inż. arch. Maciej Borsia prof. AŚ

dr hab. inż. arch. Andrzej Grzybowski prof. AŚ

Paulina Nagel

dr Aleksandra Jadach-Sepioło (Instytut Rozwoju Miast i Regionów)

### Centrum UNEP/GRID-Warszawa – Zakład Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska:

Daniel Starczewski

Zofia Pawlak

Maria Andrzejewska

Arkadiusz Pawłowski

### Konsultanci:

prof. dr hab. Barbara Szulczewska (Instytut Rozwoju Miast i Regionów)

Jarosław Kamiński (Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu)

Cyprian Roszak (Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu)

Danuta Cholewa (Instytut im. Wojciecha Korfantego)

dr Robert Garstka (Instytut im. Wojciecha Korfantego)

Martyna Walker

dr Ryszard Chybiorz

## **DOKUMENTACJA AUDYTU KRAJOBRAZOWEGO**

### **Załącznik E – Opis konsultacji społecznych oraz zestawienie i stanowisko wobec nieuwzględnionych uwag do projektu audytu krajobrazowego**

#### Spis treści

1	WPROWADZENIE .....	5
2	ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH FAZY OPINIOWANIA AUDYTU KRAJOBRAZOWEGO WRAZ Z INFORMACJĄ O SPOSOBIE ICH ROZSTRZYGNIĘCIA.....	7
3	ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH FAZY KONSULTACJI SPOŁECZNYCH AUDYTU KRAJOBRAZOWEGO WRAZ Z INFORMACJĄ O SPOSOBIE ICH ROZSTRZYGNIĘCIA .....	202

## 1 WPROWADZENIE

Przygotowanie audytu krajobrazowego jako aktu planowania przestrzennego prowadzone jest zgodnie z przepisami, w tym także w zakresie partycypacji społecznej, o której mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 8e tejże ustawy może to być realizowane poprzez umożliwienie zainteresowanym udziału w konsultacjach społecznych. Zgodnie z art. 38b, fazę konsultacji społecznych poprzedza zebranie opinii od rad gmin położonych na terenie województwa oraz regionalnego dyrektora ochrony środowiska, dyrektorów parków narodowych (brak w woj. śląskim) i krajobrazowych (tu dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego i wojewódzkiego konserwatora zabytków).

Po opracowaniu przez zespół autorski i przyjęciu przez Komisję odbioru, pierwsza wersja Audytu krajobrazowego została przyjęta przez Zarząd Województwa uchwałą 1277/31/VII/2024 z dnia 02.10.2024 r. i skierowana do zaopiniowania.

W ramach tej fazy swoje opinie przesłały 54 rady gmin (+ 1 gmina przesłała załączniki graficzne bez zawierania stanowiska) spośród 167 położonych na terenie województwa, w tym:

- 32 gminy które zaopiniowały negatywnie, na terenie których występuje krajobraz priorytetowy,
- 10 gmin które zaopiniowały negatywnie, na terenie których nie występuje krajobraz priorytetowy,
- 5 gmin które zaopiniowały pozytywnie, na terenie których występuje krajobraz priorytetowy,
- 7 gmin które zaopiniowały pozytywnie, na terenie których nie występuje krajobraz priorytetowy.

W przypadku pozostałych gmin, brak odpowiedzi zgodnie z zapisami art. 38b ust. 32 pkt. 2 uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie dokumentu.

Wśród otrzymanych 54 opinii rad gmin było:

- 38 opinii negatywnych z uwagami [Będzin, Brenna, Bytom, Chorzów, Czechowice-Dziedzice, Czerwionka-Leszczyny, Częstochowa, Gliwice, Hażlach, Istebna, Janów, Jaworzno, Jeleśnia, Kuźnia Raciborska, Lipie, Łaziska-Górne, Miasteczko Śląskie, Mierzęcice, Mstów, Niegowa, Ornontowice, Pilchowice, Przysów, Psary, Rajcza, Rudziniec, Rybnik, Rydułtowy, Siewierz, Suszec, Szczyrk, Świnna, Tarnowskie Góry, Ujszoły, Zabrze, Zbrostawice, Żarki, Żory],
- 4 opinie negatywne bez uwag [Dębowiec, Miedźno, Sosnowiec, Wiśła],
- 4 opinie pozytywne z uwagami [Jasienica, Katowice, Radlin, Węgierska Górka],
- 8 opinii pozytywnych bez uwag [Blachownia, Bojszowy, Czeladź, Kroczyce, Milówka, Orzesze, Pawonków, Siemianowice Śląskie].

Wraz z opiniami złożono łącznie 299 uwag lub grup uwag (np. odnoszących się do zapisów występujących w kilku krajobrazach), które w większości przypadków były omawiane z gminami w ramach indywidualnych rozmów i spotkań. Ostatecznie 157 uwag uwzględniono, 93 uwag uwzględniono częściowo, 9 zagadnień wypracowano w ramach uzgodnień z gminami, 7 uwag uznano za niewymagające rozpatrzenia (niezasadne lub niezrozumiałe), a 33 nie uwzględniono. Zestawienie uwag wraz z informacją o sposobie ich uwzględnienia zawarto w rozdz. 2.

Skorygowana w oparciu o zgłoszone uwagi, druga wersja Audytu krajobrazowego została przyjęta przez Zarząd Województwa Śląskiego uchwałą 2016/49/VII/2024 z dnia 19.12.2024 r. i skierowana do konsultacji.

Podsumowując etap konsultacji społecznych do projektu Audytu krajobrazowego złożonych zostało łącznie 649 uwag (znacząca część z nich stanowiły jednobrzmiące uwagi zgłoszone przez różne podmioty do jednego krajobrazu priorytetowego: Parku Śląskiego), w tym uwagi otrzymano od:

- 27 gmin przesłało 212 uwag w tym:

- 5 uwag dotyczyło Tomu I - Synteza,
- 145 uwag dotyczyło Tomu II – Karty krajobrazów priorytetowych,
- 59 uwag dotyczyło Tomu III – Karty krajobrazów obszarów chronionych,
- 2 uwagi dotyczyły Tomu IV – Karty obszarów priorytetowych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną,
- 1 uwaga została sklasyfikowana jako inne,
- 9 instytucji łącznie przesłało 27 uwag, w tym:
  - 23 uwagi dotyczyły Tomu I – Synteza,
  - 4 uwagi dotyczyły Tomu II – Karty krajobrazów priorytetowych,
- 20 podmiotów łącznie przesłało 141 uwag, w tym:
  - 19 uwag dotyczyło Tomu I - Synteza,
  - 111 uwag dotyczyło Tomu II – Karty krajobrazów priorytetowych,
  - 7 uwag dotyczyło Tomu III – Karty krajobrazów obszarów chronionych,
  - 1 uwaga dotyczyła Tomu IV – Karty obszarów priorytetowych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną,
  - 3 uwagi dotyczyły Załącznika D
- 56 osób fizycznych przesłało łącznie 269 uwag, w tym:
  - 18 uwag dotyczyło Tomu I - Synteza,
  - 236 uwagi dotyczyło Tomu II – Karty krajobrazów priorytetowych,
  - 2 uwagi dotyczyły Tomu III – Karty krajobrazów obszarów chronionych,
  - 12 uwag dotyczyło Załącznika D,
  - 1 uwaga sklasyfikowana jako inne.

Złożone wnioski dotyczyły wszystkich części Audytu krajobrazowego:

- Tom I - Synteza (65 uwag),
- Tom II – Karty krajobrazów priorytetowych (496 uwag),
- Tom III – Karty krajobrazów obszarów chronionych (68 uwag),
- Tom IV – Karty obszarów priorytetowych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną (3 uwagi),
- Załącznik D (15 uwag),
- 2 uwagi natury ogólnej sklasyfikowanych jako inne.

Spośród zgłoszonych uwag 308 uwzględniono, 94 uwzględniono częściowo, 16 uwag uznano za niewymagające rozpatrzenia (niezasadne lub niezrozumiałe), a 231 nie uwzględniono. Zestawienie uwag wraz z informacją o sposobie ich uwzględnienia zawarto w rodz. 3.

Trzecia wersja projektu Audytu została przyjęta przez Zarząd Województw Śląskiego uchwałą **XXXX/XX/XX/2025 z dnia XX.XX.2025 r.** i skierowana do uchwalenia przez Sejmik Województwa Śląskiego.

## 2 ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH FAZY OPINIOWANIA AUDYTU KRAJOBRAZOWEGO WRAZ Z INFORMACJĄ O SPOSOBIE ICH ROZSTRZYGNIĘCIA

Gmina	Opinia	Treść uwagi	Sposób rozstrzygnięcia	Uzasadnienie
Bestwina		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Będzin	negatywna	<p>24-341.13-031, krajobraz priorytetowy ID 169-6d Grodziec Gródków</p> <p>1) DOTYCZY: zmiany zapisu rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych:</p> <p>"18) Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego."</p> <p>UZASADNIENIE: Wskazane kwestie w sprawie zabudowy i zagospodarowania terenu regulują odpowiednie przepisy oraz decyzje organów (w tym warunki zabudowy i zagospodarowania terenu), a proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości oraz w sposób znaczny ogranicza możliwość rozwoju Gminy przewidzianą zapisami Studium: Główne zamierzenia obejmują:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozwój zabudowy mieszkaniowej w formie uzupełnienia zabudowy istniejącej oraz wyznaczenie nowych terenów pod niską zabudowę mieszkaniową;</li> <li>- rozwój terenów usługowych w sąsiedztwie węzła drogi krajowej nr 86 z ul. Zwycięstwa i ul. Odkrywkową oraz wzdłuż drogi krajowej nr 86;</li> <li>- rozwój terenów aktywności gospodarczej w południowej części Grodzca;</li> <li>- rozwój funkcji sportowo-rekreacyjnej na północno-wschodnim zboczu Góry Św. Doroty (planowany stok narciarski);</li> <li>- przekształcenie części terenu nieczynnej kopalni węgla kamiennego Grodziec i terenu nieczynnej cementowni Grodziec w kierunku usługowym." <p>Również Strategia Rozwoju Miasta Będzina zakłada, iż w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w na terenie miasta Będzina należy uwzględnić:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wypełnianie struktury osadniczej miasta w ramach terenów już zurbanizowanych oraz wyznaczenie nowych terenów inwestycyjnych z poszanowaniem terenów stanowiących system przyrodniczy miasta, - realizację zabudowy mieszkaniowej uzupełniającej oraz wyznaczenie nowych terenów niskiej zabudowy mieszkaniowej;</li> <li>- rozwijanie działalności usług podstawowych, wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej i społecznej;</li> <li>- wykorzystywanie dla potrzeb gospodarczych rezerw terenowych w ramach obszarów zainwestowanych, a także wyznaczanie nowych terenów.</li> </ul> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Objęcie dodatkowa formą ochrony przyrody w ramach wyznaczonego krajobrazu priorytetowego wyłącznie Góry Parciny jako obszar chronionego krajobrazu oraz Kijowej Góry jako zespół przyrodniczo-krajobrazowy, zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym sporządzonym w 2024 r. na potrzeby planu ogólnego miasta Będzina.</p> <p>Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego oraz przewidzianymi w Strategii Rozwoju Miasta Będzina na lata 2021-2030 jak również zawartymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Będzina</p> <p>2) DOTYCZY: Zmiany zapisu "Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych: 25) Ochrona przedpola ekspozycji panoramy Góry Św. Doroty, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych".</p> <p>UZASADNIENIE: Wskazane kwestie w sprawie zabudowy i zagospodarowania terenu regulują odpowiednie przepisy oraz decyzje organów (w tym warunki zabudowy i zagospodarowania terenu), a proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości oraz w sposób znaczny ogranicza możliwość rozwoju Gminy przewidzianą zapisami Studium: Główne zamierzenia obejmują:</p> </li></ul>	UWZGLĘDNIONA	<p>Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne.</p> <p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do rekomendacji 18 i 25)</p> <p>Skorygowano granice proponowanego powiększenie OChK zgodnie z wnioskiem.</p>
		<p>-wypełnianie struktury osadniczej miasta w ramach terenów już zurbanizowanych oraz wyznaczenie nowych terenów inwestycyjnych z poszanowaniem terenów stanowiących system przyrodniczy miasta, - realizację zabudowy mieszkaniowej uzupełniającej oraz wyznaczenie nowych terenów niskiej zabudowy mieszkaniowej;</p> <p>- rozwijanie działalności usług podstawowych, wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej i społecznej;</p> <p>- wykorzystywanie dla potrzeb gospodarczych rezerw terenowych w ramach obszarów zainwestowanych, a także wyznaczanie nowych terenów.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Objęcie dodatkowa formą ochrony przyrody w ramach wyznaczonego krajobrazu priorytetowego wyłącznie Góry Parciny jako obszar chronionego krajobrazu oraz Kijowej Góry jako zespół przyrodniczo-krajobrazowy, zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym sporządzonym w 2024 r. na potrzeby planu ogólnego miasta Będzina.</p> <p>Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego oraz przewidzianymi w Strategii Rozwoju Miasta Będzina na lata 2021-2030 jak również zawartymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Będzina</p> <p>2) DOTYCZY: Zmiany zapisu "Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych: 25) Ochrona przedpola ekspozycji panoramy Góry Św. Doroty, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych".</p> <p>UZASADNIENIE: Wskazane kwestie w sprawie zabudowy i zagospodarowania terenu regulują odpowiednie przepisy oraz decyzje organów (w tym warunki zabudowy i zagospodarowania terenu), a proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości oraz w sposób znaczny ogranicza możliwość rozwoju Gminy przewidzianą zapisami Studium: Główne zamierzenia obejmują:</p>		

		<p>- rozwój zabudowy mieszkaniowej w formie uzupełnienia zabudowy istniejącej oraz wyznaczenie nowych terenów pod niską zabudowę mieszkaniową;</p> <p>-rozwój terenów usługowych w sąsiedztwie węzła drogi krajowej nr 86 z ul. Zwycięstwa i ul. Odkrywkową oraz wzdłuż drogi krajowej nr 86; rozwój terenów aktywności gospodarczej w południowej części Grodzca;</p> <p>- rozwój funkcji sportowo-rekreacyjnej na północno-wschodnim zboczu Góry Św. Doroty (planowany stok narciarski);</p> <p>- przekształcenie części terenu nieczynnej kopalni węgla kamiennego Grodziec i terenu nieczynnej cementowni Grodziec w kierunku usługowym."</p> <p>Również Strategia Rozwoju Miasta Będzina zakłada, iż w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w na terenie miasta Będzina należy uwzględnić:</p> <p>- wypełnianie struktury osadniczej miasta w ramach terenów już zurbanizowanych oraz wyznaczenie nowych terenów inwestycyjnych z poszanowaniem terenów stanowiących system przyrodniczy miasta,</p> <p>realizację zabudowy mieszkaniowej uzupełniającej oraz wyznaczenie nowych terenów niskiej zabudowy mieszkaniowej;</p> <p>rozwijanie działalności usług podstawowych, wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej i społecznej;</p> <p>- wykorzystywanie dla potrzeb gospodarczych rezerw terenowych w ramach obszarów zainwestowanych, a także wyznaczanie nowych terenów</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Objęcie dodatkową formą ochrony przyrody w ramach wyznaczonego krajobrazu priorytetowego, wyłącznie Góry Parciny jako obszar chronionego krajobrazu oraz Kijowej Góry jako zespół przyrodniczo-krajobrazowy, zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym sporządzonym w 2024 r. na potrzeby planu ogólnego miasta Będzina.</p> <p>Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego oraz przewidzianymi w Strategii Rozwoju Miasta Będzina na lata 2021-2030 jak również zawartymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Będzina.</p> <p>wypełnianie struktury osadniczej miasta w ramach terenów już zurbanizowanych oraz wyznaczenie nowych terenów inwestycyjnych z poszanowaniem terenów stanowiących system przyrodniczy miasta,</p> <p>realizację zabudowy mieszkaniowej uzupełniającej oraz wyznaczenie nowych terenów niskiej zabudowy mieszkaniowej;</p> <p>rozwijanie działalności usług podstawowych, wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej i społecznej;</p> <p>- wykorzystywanie dla potrzeb gospodarczych rezerw terenowych w ramach obszarów zainwestowanych, a także wyznaczanie nowych terenów</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Objęcie dodatkową formą ochrony przyrody w ramach wyznaczonego krajobrazu priorytetowego, wyłącznie Góry Parciny jako obszar chronionego krajobrazu oraz Kijowej Góry jako zespół przyrodniczo-krajobrazowy, zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym sporządzonym w 2024 r. na potrzeby planu ogólnego miasta Będzina.</p> <p>Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego oraz przewidzianymi w Strategii Rozwoju Miasta Będzina na lata 2021-2030 jak również zawartymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Będzina.</p>		
Bielsko-Biała		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Bieruń		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Blachownia	pozytywna			
Bobrowniki		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Bojszowy	pozytywna			
Boronów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Brenna	negatywna	Brak uwzględnienia w rekomendacjach i wnioskach zawartych w Audycie krajobrazowym aktualnego stanu prawnego, wynikającego z obowiązujących na obszarach krajobrazów priorytetowych miejscowych planów zagospodarowania	UWZGLĘDNIONA	Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie



		<p>przestrzennego Gminy Brenna. Dotyczy to zwłaszcza terenów, które w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zostały wyznaczone jako tereny inwestycyjne, które pośrednio, poprzez konieczność uwzględnienia zapisów Audytu krajobrazowego w aktach planowania przestrzennego na szczeblu gminy, zostaną pozbawione dotychczasowego przeznaczenia i funkcji. Zawarte w Strategii rozwoju Gminy Brenna do roku 2030 oraz aktach planowania przestrzennego (Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz plany miejscowe) kierunki rozwoju Gminy Brenna w wyniku przyjętych rekomendacji i wniosków, nie będą mogły zostać kontynuowane, np. w procedurze przyjmowania planu ogólnego (którą Gmina Brenna aktualnie realizuje) czy w sporządzanych na jego podstawie miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Dotyczy to przede wszystkim następujących krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obszarach występowania form ochrony:</p> <p>24-513.45-001 krajobraz priorytetowy ID 1475, Lasy Bielsko-Koniaków – 3b.</p> <p>Przykładowo dopuszcza się realizację nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych – co jest pojęciem węższym niż tereny przeznaczone pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz SUiKZP). Ponadto wprowadzono rekomendację „nieeksploatowanie złóż surowców mineralnych, dla których przed uchwaleniem audytu nie wydano koncesji na eksploatację”. W opinii tutejszego organu należy wyłączyć z ww. zakazu tereny na których istniały kamieniołomy lub obecnie działa branża kamieniarska, a także o udokumentowanych złożach, zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1290). Ww. rekomendacja spowoduje zakaz pozyskiwania surowców w sytuacji, gdy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przewidziano taką działalność w oparciu o zinwentaryzowane złoża. Proponowana rekomendacja narusza zatem uprawnienia właścicieli terenów wynikające z przepisów odrębnych. Zmiana planów miejscowych ograniczająca możliwość zabudowy lub działalności inwestycyjnej czy produkcyjnej (przyjmowanych w oparciu o plan ogólny zgodny z Audytem) skutkuje najczęściej wystąpieniem obniżenia wartości nieruchomości, a co za tym idzie koniecznością wypłaty odszkodowań lub koniecznością wykupu nieruchomości. Wyjaśnienia wymaga w tym miejscu czy zgodnie z art. 36 ust. 1a treść przyszłych planów miejscowych powodująca ww. skutek stanowi czy nie stanowi samodzielnego ustalenia przez gminę społeczno-gospodarczego przeznaczenia terenu oraz sposobu korzystania z niego. Nakładanie na gminę obciążeń finansowych wynikających pośrednio z rekomendacji audytu prowadziłoby do ograniczenia możliwości rozwojowych gminy wynikających z ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto obszar Lasów należących do grupy lasów Bielsko – Koniaków w wielu miejscach obejmuje tereny zainwestowane, na których nie występują obszary leśne. Zwracamy się z wnioskiem o weryfikację granicy obszaru ID 1475, Lasy Bielsko- Koniaków – 3b. W dokumencie wprowadzono nieostre zapisy w zakresie rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych, np. „realizacja nowej zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej i towarzyszącej usługowej w sposób nawiązujący do zabudowy zakorzenionej w historycznej tradycji rozwoju wsi” lub „zastosowanie w zabudowie standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa), a także lokalne formy urbanistyczne nawiązujące do tradycyjnych”. Powyższe zapisy dotyczące wielu jednostek planu miejscowego z przeznaczeniem mieszkalnym lub mieszkalno-letniskowym spowodują kolejne ograniczenia dotychczasowych możliwości kształtowania zabudowy przez właścicieli nieruchomości. W sytuacji istniejącej zabudowy, która nie nawiązuje do zabudowy „zakorzenionej w historycznej tradycji rozwoju wsi”, próba ustalenia parametrów zabudowy uzupełniającej w podejściu „historycznym” nie wpłynie w opinii tutejszego organu pozytywnie na ład przestrzenny. Istniejąca zabudowa nie ma charakteru jednolitego, nie dominuje w niej tradycyjna architektura regionalna (budynki na rzucie prostokąta, przykryte dachem dwuspadowym z przyczółkami, schodzącym się w kalenicy pod kątem zbliżonym do 45 stopni, krytym gontem, o długich okapach wspartych na wysuniętych belkach stropowych, tzw. rysiach). Jednocześnie zauważyć należy, iż prace nad Audytem krajobrazowym Województwa Śląskiego czasowo pokrywają się z pracami planistycznymi w gminach związanymi ze sporządzeniem planów ogólnych. Dlatego zapisy w Audycie krajobrazowym dotyczące utrzymania zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego są niewystarczające ponieważ nie uwzględnią nowych terenów wyznaczanych do zainwestowania w planach ogólnych. Ponadto w jeszcze obowiązujących Studiach Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego wyznaczono</p>	<p>kierunek, w którym powinna podążać gmina, w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego poprzez usunięcie rekomendacji. 1. Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych poprzez sformułowanie nowego brzmienia rekomendacji 15, 16, 17 i 23, a także usunięto rekomendację 19)</p>
--	--	--	---

	<p>nowe tereny budowlane, które nie zostały uwzględnione jeszcze w planach miejscowych, co spowoduje, że nie będą mogły w przyszłości zostać zrealizowane. Na marginesie wskazujemy, że grupowanie lasów (Lasy Bielsko – Koniaków, powierzchnia ponad 28363 ha) w bardzo duże kompleksy powierzchniowe, bez rzeczywistego rozpoznania ich realnej różnorodności i jakości przyrodniczej, stanowi znaczące uogólnienie, nie pozwalające co do zasady na uznanie Audytu za miarodajny. Nie można również zaopiniować pozytywnie zapisu dotyczącego zakazu lokalizowania antropogenicznych dominant krajobrazowych, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, w tym farm wiatrowych i fotowoltaicznych. Tym sposobem nie dopuszcza się do lokalizowania w ramach Krajobrazu priorytetowego ID1475 obiektów o funkcji turystycznej jak na przykład wież widokowych. Kontrowersyjny wydaje się również zapis dotyczący pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. Może to doprowadzić do nieprawidłowości w zakresie prowadzonej gospodarki leśnej, w tym określonej w planach urządzenia lasów. Zapis ten jest również wewnętrznie sprzeczny, nie określono ostatecznie czy chodzi o wszystkie drzewa obumierające i martwe czy też zwłaszcza stare drzewa liściaste oraz dziuplaste</p>		
	<p>Brak uwzględnienia w rekomendacjach i wnioskach zawartych w Audycie krajobrazowym aktualnego stanu prawnego, wynikającego z obowiązujących na obszarach krajobrazów priorytetowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Brenna. Dotyczy to zwłaszcza terenów, które w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zostały wyznaczone jako tereny inwestycyjne, które pośrednio, poprzez konieczność uwzględnienia zapisów Audytu krajobrazowego w aktach planowania przestrzennego na szczeblu gminy, zostaną pozbawione dotychczasowego przeznaczenia i funkcji. Zawarte w Strategii rozwoju Gminy Brenna do roku 2030 oraz aktach planowania przestrzennego (Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz plany miejscowe) kierunki rozwoju Gminy Brenna w wyniku przyjętych rekomendacji i wniosków, nie będą mogły zostać kontynuowane, np. w procedurze przyjmowania planu ogólnego (którą Gmina Brenna aktualnie realizuje) czy w sporządzanych na jego podstawie miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Dotyczy to przede wszystkim następujących krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obszarach występowania form ochrony:</p> <p>24-513.45-033, krajobraz priorytetowy ID 1581, Hala Jaworowa – 5b.</p> <p>Przykładowo zapis o „niewprowadzaniu obiektów budowlanych poza obiektami gospodarki łąkowo- pastwiskowej i obiektami małej architektury turystycznej dostosowanymi stylistycznie i materiałowo do obiektów tradycyjnych” lub „zachowanie struktury typowego dla obszaru krajobrazu górskiej polany z pastwiskami i łąkami” jest niezgodny z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego (uchwała Rady Gminy Brenna nr XXI/207/21 z dnia 25 stycznia 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Brenna dla obszaru w rejonie góry Kotarz w Brennej –Etap I oraz uchwała Rady Gminy Brenna nr XX/200/20 z dnia 28 grudnia 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Brenna dla obszaru w rejonie góry Kotarz w Brennej – Etap II) oraz SUIKZP (uchwał Rady Gminy Brenna nr XXI/237/17 z dnia 13 lipca 2017 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Brenna). Za sprzeczną z obowiązującym prawem miejscowym należy również uznać rekomendację dotyczącą ochrony przedpoli ekspozycji panoramy pasm górskich Beskidu Śląskiego w obrębie Hali Jaworowej, w tym na górę Kotarz, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne.</p> <p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu poprzez doprecyzowanie rekomendacji 6)</p> <p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych poprzez sformułowanie nowego brzmienia rekomendacji 9 oraz doprecyzowanie zakresu rekomendacji 11.</p>
	<p>Brak uwzględnienia w rekomendacjach i wnioskach zawartych w Audycie krajobrazowym aktualnego stanu prawnego, wynikającego z obowiązujących na obszarach krajobrazów priorytetowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Brenna. Dotyczy to zwłaszcza terenów, które w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zostały wyznaczone jako tereny inwestycyjne, które pośrednio, poprzez konieczność uwzględnienia zapisów Audytu krajobrazowego w aktach planowania przestrzennego na szczeblu gminy, zostaną pozbawione dotychczasowego przeznaczenia i funkcji. Zawarte w Strategii rozwoju Gminy Brenna do roku 2030 oraz aktach planowania przestrzennego (Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz plany</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>

	<p>miejskowe) kierunki rozwoju Gminy Brenna w wyniku przyjętych rekomendacji i wniosków, nie będą mogły zostać kontynuowane, np. w procedurze przyjmowania planu ogólnego (którą Gmina Brenna aktualnie realizuje) czy w sporządzanych na jego podstawie miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Dotyczy to przede wszystkim następujących krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obszarach występowania form ochrony:</p> <p>Krajobraz w obszarach występowania form ochrony - Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego. Zgodnie z art. 38a ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1130) rekomendacje i wnioski, o których mowa w ust. 3 pkt 3 lit. b, nie mogą być sprzeczne z celami i sposobami ochrony obszarów i obiektów, o których mowa w ust. 3 pkt 2, określonymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Tymczasem zapisy rekomendacji i wniosków nie są tożsame z celami i sposobami ochrony uzgodnionymi w wyniku wieloletnich negocjacji z Zespołem Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego. W ramach konsultacji i uzgodnień prowadzonych w latach 2020-2024 w toku prac nad projektem uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego, ustalono m. in. możliwość działalności kamieniołomów w ramach zinwentaryzowanych złóż na terenie naszej gminy, wyłączenia stref rozwoju sportów zimowych i całorocznych określonych w planach miejscowych i SUIKZP dla stacji narciarskiej Świniorka, Centrum Aktywnego Wypoczynki Kotarz czy wyciągów Hyrcza. Wg organu opiniującego ustalenia w zakresie zasad ochrony walorów krajobrazowych i przyrodniczych Krajobrazu, w obszarach występowania form ochrony - Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego powinno się uwzględniać w całości projekt uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego, uzgodniony z samorządem gminnym przez jednostkę budżetową Województwa Śląskiego, utworzoną w celu kierowania parkami krajobrazowymi znajdującymi się na terenie województwa. Prace nad tymi dokumentami wydają się być nieskoordynowane, prowadzone w oderwaniu od siebie i nie uwzględniają podjętych w ostatnich latach uzgodnień z samorządami gminnymi.</p>		
	<p>Należy podkreślić, że przy uchwalaniu jakichkolwiek aktów mających wpływ na gospodarkę przestrzenną organy samorządowe muszą wywierać wartości wypływające tak z ochrony środowiska, jak i praw i wolności obywateli. Muszą kierować się rzeczywistym stanem wartości przyrodniczych (krajobrazu), posługując się kryteriami przydatności (ocena czy zakazy/nakazy wynikające z przepisów są potrzebne dla tej ochrony) ale też konieczności i rozważenia czy nie ma innej możliwości ochrony tych wartości przez mniej uciążliwe dla obywateli i społeczności lokalnych środki. Stąd w oparciu o ustalone w przyjętych dokumentach określających politykę rozwoju lokalnego kierunki rozwoju społeczno-gospodarczego, należy dokonać weryfikacji ustaleń Audytu w kontekście obowiązujących aktów planowania przestrzennego i strategii rozwoju lokalnego gminy na obszarze obowiązywania dokumentu. Skoro dokument ten jest wiążący dla innych aktów prawa miejscowego, to pośrednio kształtuje granice, w ramach których właściciele nieruchomości mogą korzystać ze swojego prawa własności. Prawo własności podlega zaś konstytucyjnej ochronie, która dopuszcza możliwość jego ograniczenia tylko w ściśle określonych przypadkach i uzasadnionych przypadkach. Tymczasem wprowadzenie zakazów lub ograniczeń zabudowy i zagospodarowania terenu, określonych w przepisach ustaw lub aktów, w tym aktów prawa miejscowego, wydanych na ich podstawie, zgodnie z art. 36 ust 1a pkt 3 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po wykonaniu przez gminę obowiązku wdrożenia wniosków i rekomendacji Audytu w planach miejscowych, doprowadzą do obniżenia funkcjonalności i wartości nieruchomości. Zachodzi więc sytuacja, w której właściciele mogą być pozbawieni prawa do uzyskania odszkodowania za obniżenie wartości nieruchomości po uchwaleniu nowych planów miejscowych lub zaniechania podejmowania nowych aktów planowania przestrzennego przez gminę w obawie o pogorszenie sytuacji właścicieli nieruchomości i roszczenia z tego wynikające. Stąd wnioskujemy o sporządzenie prognozy skutków finansowych wprowadzenia zapisów audytu do aktów planowania przestrzennego (przede wszystkim w zakresie obniżenia wartości nieruchomości), która powinna zostać opublikowana w procesie konsultacji i opiniowania oraz przedstawiona Sejmikowi Województwa Śląskiego przed przyjęciem uchwały w sprawie Audytu krajobrazowego</p>	UWAGA O CHARAKTERZE GENERALNYM	<p>Zapisy Audytu krajobrazowego, w tym rekomendacje i wnioski nie naruszają praw nabytych na podstawie obowiązujących aktów planowania przestrzennego oraz decyzji administracyjnych, a tym samym nie skutkują obniżeniem wartości nieruchomości. Odpowiadając na uwagi samorządów wprowadzono modyfikacje zapisów.</p>
	<p>Należy zwrócić również ogólną uwagę, że sposób zapisu rekomendacji budzi wątpliwości co do możliwości przeniesienia ich do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jako aktów prawa miejscowego określających prawa i obowiązki właścicieli nieruchomości. Zdaniem tutejszego organu część zapisów nie jest możliwa do uwzględnienia w</p>	UWAGA O CHARAKTERZE GENERALNYM	<p>Rekomendacje zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter zaleceń i wskazują</p>

		planach miejscowych (a tym bardziej do ich egzekwowania), a próba przenoszenia takich zapisów może prowadzić do unieważnienia dokumentu planistycznego przez organ nadzoru lub sądy administracyjne. W opinii organu należałoby zatem w dokumencie wskazać precyzyjnie rekomendacje i wnioski, które wg autorów powinny zostać uwzględnione w aktach planowania przestrzennego na szczeblu gminnym.		ogólne kierunki działań w trosce o zachowanie ładu przestrzennego. Nie stanowią one zapisów o charakterze normatywnym, wymagających obligatoryjnego przeniesienia do aktów prawa miejscowego. Zgodnie z zasadą władztwa planistycznego, to organ gminy podejmuje decyzję o formie uwzględnienia rekomendacji w konkretnych aktach planowania przestrzennego. Audyt krajobrazowy nie ogranicza autonomii gmin w tym zakresie, pozostawiając im swobodę kształtowania dokumentów planistycznych zgodnie z lokalnymi uwarunkowaniami.
Buczkowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Bytom	negatywna	<p>24-341.13-042 krajobraz priorytetowy ID 171, Bytom Centrum:</p> <p>1) Należy poprawić błędnie wpisane w kilku miejscach nazwy zlokalizowanego przy Rynku Kościoła Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny oraz dopisać istotne dla miasta obiekty wpisane do rejestru zabytków, w tym: kościół św. Ducha, kościół św. Wojciecha, kościół św. Jacka, kościół św. Barbary, gmachy: Muzeum Górnośląskiego, Opery Śląskiej, Sądu Rejonowego, Aresztu Śledczego, Szkoły Muzycznej im. Fryderyka Chopina, IV Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Chrobrego oraz zabudowę Szpitala Specjalistycznego nr 1.</p> <p>2) Należy rozważyć poszerzenie zasięgu krajobrazu Bytom Centrum i ujęcie w jego granicach dodatkowo następujących terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Parku Miejskiego im. Franciszka Kachla wraz ze strefą rekreacyjną i sportową, cmentarzy wyznaniowych (ewangelickiego oraz rzymsko-katolickiego) usytuowanych przy ul. Powstańców Śląskich,</li> <li>-cmentarza komunalnego wraz z domem pogrzebowym zlokalizowanych przy ul. Powstańców Śląskich,</li> <li>-budynku Państwowych Szkół Budownictwa usytuowanego przy ul. Powstańców Śląskich.</li> </ul> <p>3) W obszarze krajobrazu Bytom Centrum powinien znaleźć się także cmentarz parafialny kościoła św. Jacka przy ul. Leopolda Staffa oraz zabudowa północnej części ul. Alojzjanów. Sugeruje się także ujęcie w granicach krajobrazu Bytom Centrum terenu Wzgórza św. Małgorzaty, obejmującego stanowisko archeologiczne – grodzisko wczesnośredniowieczne "Na Małgorzatce", położonego na południe od wyznaczonego obszaru.</p> <p>4) Zwraca się uwagę, iż na terenie położonym w granicach krajobrazu Bytom Centrum znajdują się również inne, istotne osie widokowe, nie zaznaczone na mapie Walory fizjonomiczne krajobrazu priorytetowego: oś widokowa od Pl. gen. Władysława Sikorskiego, wzdłuż ul. Piastów Bytomskich na kościół Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny, oś widokowa wzdłuż ul. Antoniego Józefczaka na kościół św. Wojciecha, oś wzdłuż ul. Dworcowej na dworzec i Pl. Tadeusza Kościuszki, oś wzdłuż zachodniej pierzei Pl. Słowiańskiego na kościół św. Barbary oraz oś widokowa wzdłuż ul. Strzelców Bytomskich.</p> <p>5) Na wskazanym terenie występują także dwa cmentarze żydowskie (stary i nowy) oraz cmentarz ewangelicki i komunalny (ujęte obecnie w krajobrazie Bytom Północ w części północnej, sugerowanej do objęcia w ramach krajobrazu Bytom Centrum).</p> <p>6) W opisie miasta nie uwzględniono ważnych historycznie i urbanistycznie placów tworzących wnętrza urbanistyczne, a</p>	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych poprzez uzupełnienie rekomendacji 6) Skorygowano charakterystykę oraz granice krajobrazu priorytetowego oraz uzupełniono walory fizjonomiczne.

		<p>także łączącej je osi urbanistycznej (Pl. gen. Władysława Sikorskiego z zabudową mieszkalną, kulturową i oświatową, Rynek, Pl. Grunwaldzki z miejscem po wyburzonej synagodze, Pl. Jana III Sobieskiego z Muzeum Górnośląskim, Zespołem Szkół Mechaniczno-Elektrycznych, Pl. Akademicki z zabudową mieszkaniową z lat trzydziestych XX wieku oraz Pl. Słowiański). Wyżej wymienione obiekty należy uwzględnić w punkcie 6, w rozdziale Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych. Przy opisie charakterystyki krajobrazu Bytom Centrum pomocnym może okazać się Program Opieki nad Zabytkami Miasta Bytomia na lata 2022-2025 przyjęty uchwałą nr LIV/739/22 Rady Miejskiej w Bytomiu z dnia 28 lutego 2022 r. i opublikowany w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego poz. 1442 z dnia 7 marca 2022 r.</p> <p>W rozdziale tym należy także zawrzeć informację, że Rada Miejska w Bytomiu dnia 30 stycznia 2023 r. podjęła uchwałę nr LXXIII/931/23 w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń w Bytomiu.</p> <p>Zwraca się także uwagę, iż fotografia ze strony tytułowej krajobrazu Bytom Centrum nie oddaje charakteru opisywanego krajobrazu. Sugeruje się zamieszczenie ujęcia przedstawiającego średniowieczny owalnicowy układ miasta.</p>		
		<p>24-341.13-027, krajobraz priorytetowy, ID 162 Bytom Północ:</p> <p>Proponuje się rozważyć granice wyznaczonego zasięgu krajobrazu priorytetowego Bytom Północ. Zarówno Park Miejski im. Franciszka Kachla – stanowiący integralny element kompozycji urbanistycznej Śródmieścia – wraz ze strefą rekreacyjną i sportową jak również cmentarz ewangelicki i cmentarz komunalny zlokalizowane przy ul. Powstańców Śląskich powinny znajdować się w granicach krajobrazu Bytom Centrum.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano granice w uzgodnieniu z gminą, pozostawiając Park Miejski w krajobrazie ID 162 Bytom Północ (ze względu na jego przynależność do podtypu 10e).
Chełm Śląski		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Chorzów	negatywna	<p>Komentarz Miejskiego konserwatora Zabytków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Przedstawiony audyt nie został, na etapie prac, skonsultowany ze środowiskiem konserwatorskim. Jest znana jego metodyka, ale nie jest znana metodologia przeprowadzenia.</li> <li>2) W audycie nie zbadano wpływu tzw. zielonej transformacji na efektywność ekonomiczną i społeczną i ich przełożenie na efektywność ekologiczną procesów zmian. Ograniczono się jedynie do wizerunkowych korzyści dla województwa wynikających z zielonej transformacji. Tym samym pominięto procesy, z jakimi borykają się miasta w zakresie wpływu zielonej transformacji na przekształcenia krajobrazu (w tym degradacji krajobrazu kulturowego) i koszty jego rewitalizacji.</li> <li>3) Krajobrazy antropocenu – niewystarczający nacisk został położony na krajobrazy poprzemysłowe (przemysł naziemny), które dominują w miastach takich jak Chorzów (krajobrazy pohutnicze). Nie uwzględniono, że są one ważne zarówno jako krajobrazy kulturowe, ale też docelowo mogą stanowić obszary cenne przyrodniczo (vide Żabie Doły).</li> <li>4) W audycie marginalnie potraktowano Miasto Chorzów, co przełoży się na możliwości pozyskiwania przez miasto środków na rzecz rewitalizacji czy ochrony krajobrazu (np. można postulować za uznaniem za LFA zabudowy chłopskiej placu św. Jana w Chorzowie).</li> <li>5) W ramach podtypu 10e (krajobrazy kulturowe) wymienia się jako priorytetowy Park Śląski (docelowo rekomendując ustanowienie obszarów chronionego krajobrazu) – co znacząco wpłynie na możliwości ochrony unikalnych walorów tego obszaru.</li> </ol>	UWAGA O CHARAKTERZE GENERALNYM	Audyt krajobrazowy woj. śląskiego został sporządzony zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego, a metodyka ta została szczegółowo opisana w Dokumentacji - Załącznik A. W analizach uwzględniono i oceniono wg określonych w rozporządzeniu krajobrazy antropogeniczne wskazując wybrane z nich jako krajobrazy priorytetowe. Natomiast wyboru obszarów charakteryzujących się lokalną formą architektoniczną dokonano metodą ekspercką.
		<p>pismo Wydziału Usług Komunalnych i Ekologii:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach obszaru objętego ochroną zaznaczono także Park Redena zlokalizowany przy ulicy Parkowej w Chorzowie, osiedle mieszkaniowe zlokalizowane przy ulicy Parkowej w Chorzowie (graniczące z Parkiem Śląskim) oraz tereny po Międzynarodowych Targach Katowickich zlokalizowane przy ulicy Targowej w Chorzowie (będące w znacznym stopniu własnością podmiotów prawnych i fizycznych), które nie leżą w granicach administracyjnych Parku Śląskiego.</li> <li>2) Tereny po Międzynarodowych Targach Katowickich na podstawie miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Chorzów, uchwalonego uchwałą XXII/430/2004 Rady Miasta Chorzów z dnia 1 lipca 2004 roku (t.j. Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2021r. poz. 1100 z późn. zm.) oznaczone są jako tereny U/G – tereny usług, stanowią</li> </ol>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano granice proponowanego OChK, pozostawiając w jego obrębie teren po Międzynarodowych Targach Katowickich, jako stanowiący funkcjonalną i obszarową kontynuację obszaru Parku Śląskiego.



# Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

		własność podmiotów prawnych i osób fizycznych, w związku z czym nieznane są plany wykorzystania tego terenu i wyrażamy obawy związane z powstałą w przyszłości kolizją w związku z planowanym wykorzystaniem tego terenu przez właścicieli.		
Chybie		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Ciasna		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Cieszyn		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Czechowice-Dziedzice	negatywna	Proponowany Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Wisły  ustanowienie (propozycja w zakresie dodatkowej ochrony). Ustanowienie OChK wpłynie negatywnie na możliwość realizacji projektu: "utworzenie krajowej trasy rowerowej nr 17 na terenie gminy Czechowice - Dziedzice" realizowanego zgodnie z Regionalną Polityką Rowerową Województwa Śląskiego wraz z planem sieci regionalnych tras rowerowych" przyjętych uchwałą Zarządu Woj. Śl. nr 2309/461/2023 z 3 11 2023 r. Budowa ścieżek rowerowych i infrastruktury towarzyszącej nie jest inwestycją celu publicznego i podlegać będzie zakazom i ograniczeniom ustanowionym na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody - propozycja zmian: wyłączenie terenu gminy zlokalizowanych wzdłuż Wisły z planowanego w Audycie OCHK Dolina Wisły.	WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Pozostawiono niezmienione granice proponowanego OChK, dopisując rekomendację dotyczące potrzeby uwzględnienia potrzeb rozwojowych gmin, w tym zwłaszcza w zakresie turystyki.
		OChK ID 19, Podkęcie (powiększenie)  zał. nr 4 wykaz wybranych obszarów chronionych ID 19) Powiększenie OChK na terenie gminy wpłynie negatywnie na możliwość realizacji projektu: "VeloBiała - utworzenie szlaku rowerowego wzdłuż rzeki Białej w gminie Czechowice-Dziedzice" realizowanego zgodnie z Polityką Rowerową Województwa Śląskiego wraz z planem sieci regionalnych tras rowerowych" przyjętych uchwałą Zarządu Woj. Śl. nr 2309/461/2023 z 3 11 2023 r.	WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Skorygowano granice proponowanego OChK, dopisując rekomendację dotyczące potrzeby uwzględnienia potrzeb rozwojowych gmin, w tym zwłaszcza w zakresie turystyki.
Czeladź	pozytywna			
Czernichów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Czerwionka-Leszczyny	negatywna	OChK ID 32, Kolonia kopalni Dębieńsko w Czerwionce-Leszczynach  Obszar wchodzi w skład grupy obiektów, rekomendowanych w dokumencie do uznania za pomnik historii pn. „Osiedla patronackie Górnego Śląska”. W granicach ww. obszaru znajdują się obiekty nie posiadające walorów historycznych, kulturowych i architektonicznych takie jak basen miejski, hala targowa, ośrodek zdrowia i propozycja objęcia ich formą ochrony jest bezzasadna. Zmiana granic proponowanego obszaru chronionego zgodnie z granicami układu urbanistycznego osiedla robotniczego KWK „Dębieńsko” wpisanego do Rejestru zabytków województwa śląskiego pod nr A/1550/95)	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice proponowanego Pomnika historii.
Częstochowa	negatywna	24-341.26-031, krajobraz priorytetowy ID 845, Zespoły urbanistyczne o zachowanych założeniach historycznych  Częstochowa Załącznik mapowy - geoportal, warstwa: krajobrazy priorytetowe. Ograniczenie zasięgu przestrzennego obszaru krajobrazu priorytetowego do granic układu urbanistycznego miasta Częstochowy wpisanego do rejestru zabytków. Krajobrazem priorytetowym objęto obszar znacznie wykraczający poza historyczny układ urbanistyczny. W karcie obszaru (3 Walory krajobrazowe, Walory kulturowe) zamieszczono informację, że jest to „krajobraz w większości pokrywający się z wpisanym do rejestru zabytków historycznym założeniem urbanistycznym miasta”. Zwraca się uwagę, iż wpisany do rejestru zabytkowy układ urbanistyczny miasta, jest niewielką częścią wyznaczonego krajobrazu.	WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego zgodnie z wypracowanym wnioskiem.

		PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana granicy obszaru priorytetowego w nawiązaniu do zasięgu układu urbanistycznego miasta Częstochowy – w granicach obejmujących dawne założenia miejskie Starej Częstochowy i Częstochówki.		
	negatywna	<p>24-341.31-002, krajobraz priorytetowy ID 941, Mstów - przełom Warty Załącznik mapowy- geoportal, warstwa: krajobrazy priorytetowe.</p> <p>1) Ograniczenie zasięgu przestrzennego obszaru krajobrazu priorytetowego. W obszarze krajobrazu priorytetowego znalazły się obszary objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i przeznaczone pod funkcję produkcyjno – usługową, w części zabudowane. Propozycja zmian: Zmiana granicy obszaru priorytetowego polegająca na wyłączeniu terenów położonych pomiędzy ul. Warszawską a Aleją Wojska Polskiego (po zachodniej stronie Alei Wojska Polskiego).</p> <p>2) Ograniczenie zasięgu przestrzennego obszaru krajobrazu priorytetowego. W obszarze krajobrazu priorytetowego znalazły się obszary, dla których zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Częstochowy (uchwała Nr 263.XX.2020 Rady Miasta Częstochowy z dnia 21 listopada 2019 r.) kierunkiem przeznaczenia są tereny zabudowy usługowej z produkcją, oznaczone symbolem UP. Utrzymanie krajobrazu priorytetowego w zaproponowanych granicach ograniczy możliwości rozwojowe gminy na tym terenie.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wyłączenie z obszaru krajobrazu priorytetowego terenów położonych w rejonie ul. Srebrnej oraz po wschodniej stronie Alei Wojska Polskiego, dla których studium wskazuje kierunek przeznaczenia UP (zabudowa usługowa z produkcją).</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego.
		<p>24-341.26-031, krajobraz priorytetowy ID 845, Częstochowa, 24-341.26-032 Jasna Góra, krajobraz priorytetowy ID 849 24-341.31-002 Mstów, krajobraz priorytetowy ID 941 - przełom Warty.</p> <p>Tom II Karty krajobrazów priorytetowych.</p> <p>Rekomendacje i wnioski. Unikanie stosowania pojęć niedookreślonych, nieprecyzyjnych i o dużym stopniu ogólności np. „harmonijne łączenie wartości”, „stosowanych rozwiązań opartych na przyrodzie”, „niewprowadzanie rozwiązań (...) degradujących wyraz stylistyczny”, „ochrona genius loci” itp. Użyte w rekomendacjach i we wnioskach pojęcia będą stwarzały problemy w zapisie aktów planowania przestrzennego, które muszą uwzględniać zasady techniki prawodawczej.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wprowadzenie do słownika pojęć określać mogących stwarzać trudności interpretacyjne.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje w krajobrazach 24-341.26-031 Częstochowa, krajobraz priorytetowy ID 845, 24-341.26-032 Jasna Góra, krajobraz priorytetowy ID 849, 24-341.31-002 Mstów, krajobraz priorytetowy ID 941 - przełom Warty

		<p>24-341.26-032, krajobraz priorytetowy ID 849 Jasna Góra. Tom II Karty krajobrazów priorytetowych.</p> <p>Rekomendacje i wnioski. Wyeliminowanie zapisu dotyczącego pozostawiania w ramach zieleni drzew obumierających i martwych.</p> <p>Każdy teren ogólnodostępnej zieleni jest intensywnie użytkowany, a więc zalecenie pozostawienia drzew obumierających i martwych, ze względu na niebezpieczeństwo dla użytkowników parków i miasta, nie powinno nosić cech obligatoryjności.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Likwidacja zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu poprzez usunięcie rekomendacji 1.
		<p>24-341.26-031 Częstochowa. Tom II Karty krajobrazów priorytetowych</p> <p>Rekomendacje i wnioski. Skorygowanie zapisu pkt 17: „Określenie maksymalnej wysokości zabudowy w sposób wykluczający dominację lub wyróżnienie nowej zabudowy na tle zabudowy istniejącej, w szczególności utrzymanie lokalnych dominant wież kościołów, widocznych z rynku (przedpole ekspozycji), parku (sąsiedniego krajobrazu priorytetowego) i wieży wodnej, widocznej za pałacem od strony parku”. Opis nie dotyczy obszaru opisywanego w karcie.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta zapisu odpowiadająca stanowi faktycznemu - w obszarze nie występuje wieża wodna widoczna za pałacem od strony parku</p>	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych poprzez korektę rekomendacji 17)
		<p>24-341.26-032 Jasna Góra, krajobraz priorytetowy ID 849</p> <p>Tom II Karty krajobrazów priorytetowych. Tabela zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego</p> <p>Zweryfikowanie zapisu pkt B.2)1 „B.2)1. Brak należytej ochrony i konserwacji zabytkowych obiektów i zespołów architektonicznych”. Trudno zgodzić się z zacytowanym stwierdzeniem w sytuacji gdy zespół klasztorny na Jasnej Górze objęty jest wszelkimi możliwymi ustawowymi formami ochrony zabytków, a sposób konserwacji nie budzi zastrzeżeń i jest prowadzony z najwyższą pieczołowitością.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta zapisu zgodnie ze stanem faktycznym.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany z uwzględnieniem wielopoziomowej ochrony prawnej zespołu klasztornego na Jasnej Górze.
		<p>24-341.31-002, krajobraz priorytetowy ID 941, Mstów - przełom Warty.</p> <p>Tom II Karty krajobrazów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski.</p> <p>Uwzględnienie w pkt 21 możliwości realizacji w strefach buforowych (o szer. min. 5 m), wzdłuż cieków wodnych - ścieżek pieszych i rowerowych. Zaproponowany zapis całkowicie wykluczy jakiegokolwiek wykorzystanie turystyczno-rekreacyjne w strefie buforowej wzdłuż cieków wodnych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wprowadzenie możliwości realizacji ścieżek pieszych i rowerowych w strefach buforowych wzdłuż cieków wodnych.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych poprzez doprecyzowanie zakresu rekomendacji 20 (nowa numeracja).



Dąbrowa Górnicza		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Dąbrowa Zielona		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Dębowiec	negatywna	24-513.32-073, krajobraz priorytetowy ID1465, Zamarski i okolice	WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego zgodnie z wypracowanym wnioskiem. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy przededagowano rekomendacje 1, 2, 3 (dotychczasowa numeracja) i 4 (nowa numeracja), a także usunięto rekomendację 4 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendacje 7, 8, 10 i 12 (dotychczasowa numeracja) oraz doprecyzowano rekomendacje 7 i 9 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19 i 21 (nowa

				numeracja) oraz usunięto rekomendację 27; d) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 23 i 24 (nowa numeracja).
		24-512)22-049, krajobraz priorytetowy ID 1335, Stawy Pruchna	WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski usuwając 6 i 10)
Gaszowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Gierałtówice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Gilowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Gliwice	negatywna	<p>24-341.13-094, Krajobraz priorytetowy ID 218, Ostropa Pola</p> <p>do usunięcia w granicach miasta Gliwice ze względu na niezgodność rekomendacji dla przedmiotowego krajobrazu z obowiązującymi dokumentami planistycznymi, zapisami aktualnej Strategii Rozwoju Miasta Gliwice do roku 2040 i generalnie – szeroko rozumianą wizją rozwoju miasta;</p> <p>1) DOTYCZY: Rekomendacje dla krajobrazu priorytetowego ID218 pozostają w sprzeczności z obowiązującymi dokumentami planistycznymi, zapisami aktualnej strategii rozwoju miasta Gliwice do roku 2040 i generalnie – szeroko rozumianą wizją rozwoju miasta.</p> <p>UZASADNIENIE: Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi (studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego) i strategicznymi (strategia rozwoju miasta Gliwice do roku 2040) tereny zlokalizowane w otoczeniu Wójtowej Wsi i Ostropy są częściowo obszarem rozwoju zabudowy, a także realizacji strategicznych projektów inwestycyjnych. Co do pozostałej części tego obszaru decyzje o jego zagospodarowaniu będą podejmowane w perspektywie wieloletniej, zgodnie z potrzebami rozwoju miasta</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Krajobraz priorytetowy ID218 do usunięcia w granicach miasta Gliwice</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	<p>Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne.</p> <p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego poprzez usunięcie rekomendacji.</p> <p>Zweryfikowano rekomendacje i wnioski</p>

			<p>przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 3 oraz doprecyzowano rekomendację 5 (nowa numeracja). Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych poprzez doprecyzowanie zakresu rekomendacji 7, 8, 10, 11, 13, 15, 17 (nowa numeracja). Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w ww. rekomendacjach uzupełniający zapis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego miasta Gliwice." Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie warunków akustycznych,</p>
--	--	--	--

				sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy usunięto rekomendację 25 (dotychczasowa numeracja). Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego.
		<p>24-341.13-112, Krajobraz priorytetowy ID 231 Gliwice rekomendacje dla krajobrazu należy zmodyfikować zgodnie z przekazanym załącznikiem nr 1, zaś jego granice zgodnie z zał. 4;</p> <p>1) DOTYCZY: Rekomendacja nr 2 uniemożliwia utrzymanie porządku i estetyki na terenach zabudowanych i zieleni urządzonej. UZASADNIENIE: Powinna istnieć możliwość usuwania drzew obumierających i martwych z terenów zieleni urządzonej oraz terenów zabudowy. PROPOZYCJA ZMIAN: Modyfikacja zapisu na: „Pozostawianie na terenach zieleni nieurządzonej drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia”.</p> <p>2) DOTYCZY: Realizacja zapisów rekomendacji nr 4 ograniczy możliwość realizacji na terenie centrum Gliwic budynków w stylach innych niż historyzujące. UZASADNIENIE: Centrum Gliwic obejmuje zabudowę zróżnicowaną w zakresie stylów, gabarytów i zastosowanych materiałów. Powinna istnieć możliwość realizacji inwestycji charakteryzujących się różnymi stylami architektonicznymi, pod warunkiem zgodności z zapisami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Centrum miasta to połączenie nowoczesności i tradycji, stąd rekomendacja usunięcia zapisu. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć rekomendację nr 4)</p> <p>3) DOTYCZY: Brak uwzględnienia w rekomendacji nr 19 oraz załączniku graficznym do karty charakterystyki krajobrazu priorytetowego osi widokowej wzdłuż ul. Styczyńskiego w kierunku północnym. UZASADNIENIE: Oś widokowa wzdłuż ul. Styczyńskiego w kierunku północnym z widokiem na kościół pw. św. Bartłomieja (tzw. nowy) stanowi cenny element krajobrazu miejskiego PROPOZYCJA ZMIAN: Należy uwzględnić oś widokową wzdłuż ul. Styczyńskiego w kierunku północnym w rekomendacji nr 19)</p> <p>4) DOTYCZY: Nazwa proponowanego w rekomendacji nr 29 parku kulturowego – Modernistyczne Centrum Gliwic – nie odpowiada rzeczywistości. UZASADNIENIE: Określenie „modernistyczne centrum Gliwic” jest nieprawidłowe, ponieważ modernistycznych obiektów w ścisłym centrum miasta jest jedynie kilka (m.in. są to dawne domy towarowe nr 2, 23, 37). W przeważającej części na tym terenie znajdują się bowiem neostylowe kamienice z przełomu XIX i XX w., secesyjne – z lat 20. ubiegłego wieku i socrealistyczny budynek przy ul. Zwycięstwa 14, powstały w miejscu wyburzonych dwóch</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendacje 4 i 16, a także skorygowano rekomendacje 8,9, 19 i 22 (dotychczasowa numeracja). Wprowadzono korektę w określeniu zakresu rekomendacji 29 w ramach rekomendacji i wniosków dotyczących obiektów i obszarów proponowanych do objęcia ochroną prawną.</p>

		<p>kamieniczek. Na terenie starówki gliwickiej jest natomiast mieszanka zabudowy z końca XIX w. (z relikami z wcześniejszych wieków w istniejących piwnicach domów) z budynkami z lat 50., 60. i 70. XX w. Teren śródmieścia, poza układem urbanistycznym starego miasta oraz główną ulicą miasta – Zwycięstwa, także jest zróżnicowany. Zawężenie dookreślenia „modernistyczne” jest nieadekwatne dla tego terenu.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Zmienić nazwę parku kulturowego w rekomendacji 29 na Historyczne Centrum i Śródmieście Gliwic.</p> <p>5) DOTYCZY: Granice krajobrazu priorytetowego wymagają modyfikacji</p> <p>UZASADNIENIE: W przedstawionej formie granice krajobrazu priorytetowego przebiegają m.in. przez budynki mieszkalne, dzielą nieruchomości, a także obejmują fragmenty współczesnej zabudowy</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Należy zmodyfikować granice krajobrazu priorytetowego z dostosowaniem do istniejącej zabudowy oraz ewidencji gruntów i budynków.</p> <p>6) DOTYCZY: Należy zmodyfikować granice krajobrazu priorytetowego z dostosowaniem do istniejącej zabudowy oraz ewidencji gruntów i budynków.</p> <p>UZASADNIENIE: Należy zmodyfikować granice krajobrazu priorytetowego z dostosowaniem do istniejącej zabudowy oraz ewidencji gruntów i budynków. W ścisłym centrum Gliwic funkcjonują obszary, dla których w obowiązujących mpzp określono maksymalną wysokość zabudowy na 100 m. Ponadto trwają prace nad kolejnymi projektami mpzp dopuszczającymi lokalizację budynków wysokościowych. Założeniem jest, aby lokalnie, po analizach przestrzennych, w centralnej części miasta dopuścić dominację lub wyróżnienie nowej zabudowy na tle zabudowy istniejącej, stąd rekomendacja wykreślenia zapisu.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć rekomendację nr 16)</p>		
		<p>24-341.13-149, Krajobraz priorytetowy ID 261 Wilcze Gardło</p> <p>rekomendacje dla krajobrazu należy zmodyfikować zgodnie z przekazanym załącznikiem nr 2, zaś jego granice zgodnie z zał. 4;</p> <p>1)DOTYCZY: Punkt C.2)2 tabeli zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego zawiera nieprawdziwe informacje.</p> <p>UZASADNIENIE: W granicach krajobrazu priorytetowego ID261 i jego bezpośrednim otoczeniu nie występują wielokondygnacyjne osiedla blokowe</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć z punktu C.2)2 informację o wielokondygnacyjnych osiedlach blokowych</p> <p>2)DOTYCZY: Rekomendacja nr 2 uniemożliwia utrzymanie porządku i estetyki na terenach zabudowanych i zieleni urządzonej.</p> <p>UZASADNIENIE: Powinna istnieć możliwość usuwania drzew obumierających i martwych z terenów zieleni urządzonej oraz terenów zabudowy.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Modyfikacja zapisu na: „Pozostawianie na terenach zieleni nieurządzonej drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany.</p> <p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7, a także preredagowano rekomendacje 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 (nowa numeracja) oraz uzupełniono</p>

		<p>wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia”.</p> <p>3)DOTYCZY: Bezpośrednie odwołanie w rekomendacji nr 7 do uchwały nr XI/326/2007 z dnia 11 października 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice dla terenu obejmującego dzielnicę Wilcze Gardło wiąże ochronę obiektów z obowiązywaniem niezmienionej uchwały.</p> <p>UZASADNIENIE: W przypadku uchwalenia nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymieniona lista obiektów objętych ochroną straci aktualność.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Należy usunąć rekomendację nr 7)</p> <p>4)DOTYCZY: Należy przeformułować treść rekomendacji nr 8–16</p> <p>UZASADNIENIE: W przypadku fragmentów krajobrazu priorytetowego położonych poza granicami gminy Gliwice trudno mówić o „utrzymaniu nakazu” zawartego w mpzp obowiązującym tylko na obszarze Gliwic. Korekta ujednolici zapisy dla fragmentów krajobrazu zlokalizowanych zarówno na terenie Gliwic, jak i gminy sąsiedniej.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Zrezygnować z użycia wyrażenia „utrzymanie nakazu/zakazu” w rekomendacjach nr 8–16)</p> <p>5)DOTYCZY: Niespójna kolejność rekomendacji, brak ich powiązania tematycznego.</p> <p>UZASADNIENIE: Zmiana kolejności rekomendacji poprawi czytelność zapisów.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana numeracji rekomendacji – przesunięcie rekomendacji nr 18 bezpośrednio nad rekomendację dotyczącą reklam LED (nr 21..</p> <p>6)DOTYCZY: Rekomendacja nr 24 wykracza poza zagadnienia związane z ochroną krajobrazu.</p> <p>UZASADNIENIE: Rekomendacja nie dotyczy bezpośrednio dokumentów strategicznych i planistycznych, odnosi się zaś do utrzymania porządku i czystości w gminie, które jest realizowane na bieżąco przez właściwe jednostki.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie rekomendacji nr 24)</p>		<p>rekomendację 19 (nowa numeracja). Po weryfikacji zakresu rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych usunięto rekomendację 24 (dotychczasowa numeracja).</p>
--	--	--	--	---

		<p>Obszar wskazany do ochrony jako park kulturowy modernistyczne centrum Gliwic w ramach krajobrazu ID 231 Gliwice – konieczna jest zmiana nazwy wskazanego obszaru w tekście audytu. Nazwa „Modernistyczne centrum Gliwic – park kulturowy” powinna być zmieniona na „Historyczne centrum i śródmieście Gliwic”. Ponadto, zachodzą rozbieżności pomiędzy opisem obszaru wskazanego do ochrony w tekście opracowania i jego lokalizacją na załączniku graficznym. Ze względu jednak na trwające prace nad opracowaniem granic parku kulturowego w historycznym centrum Gliwic, nie należy ich jednoznacznie ustalać na załącznikach mapowych audytu. Wystarczająca jest wzmianka w części tekstowej. Przyszły park kulturowy będzie się zawierał w granicach krajobrazu priorytetowego ID 231 Gliwice, natomiast nie będzie zbieżny z jego granicami. W związku z powyższym, proszę o korektę nazwy obszaru w tekście audytu i nie wrysowywanie proponowanych granic na załączniku graficznym;</p> <p>1)DOTYCZY: Niezgodność opisu obszaru w tabeli i jego granic na załączniku mapowym. Nie jest jasne, czy proponowany park kulturowy ma obejmować centrum Gliwic (zgodnie z opisem w części tekstowej), czy też obszar fragmentu LFA Na Wzgórzu (zgodnie z załącznikiem mapowym).</p> <p>UZASADNIENIE: Opis proponowanego parku kulturowego w tabeli jest niezgodny z jego granicami wrysowanymi na załączniku mapowym. Jak wskazano w pkt 6, określenie tego terenu jako modernistyczne centrum Gliwic” jest nieprawidłowe i powinno zostać zmienione. Ponadto, ze względu na trwające prace nad opracowaniem granic parku kulturowego w historycznym centrum Gliwic, nie należy ich jednoznacznie ustalać na załącznikach mapowych audytu. Wystarczająca jest wzmianka w części tekstowej. Przyszły park kulturowy będzie się zawierał w granicach krajobrazu priorytetowego ID 231Gliwice, ale nie będzie zbieżny z jego granicami.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć granice proponowanego parku kulturowego z załącznika mapowego. Zmienić nazwę zgodnie z treścią pkt 6</p>	UWZGLĘDNIONA	Zmieniono nazwę i skorygowano granice zgodnie z wnioskiem
--	--	--	--------------	---

		<p>System hydrotechniczny Kanału Gliwickiego wraz z pozostałościami Kanału Kłodnickiego Tom I, tab. 8, poz. 10) Cenne obszary kulturowe proponowane do objęcia dodatkową formą ochrony</p> <p>Obszar wskazany do ochrony jako pomnik historii system hydrotechniczny Kanału Gliwickiego i Kanału Kłodnickiego – konieczna zmiana opisu obiektu oraz korekta granic. Zgodnie z opisem zawartym w projekcie audytu, „ (...) unikatowy system żeglugi śródlądowej – kanał Gliwicki (42 km) zbudowany w latach 1935-1939 przez nazistów częściowo w wykopie, (...)”. Określenie „naziści” jest niewłaściwe. Kanał służyć miał jako element infrastruktury transportowej niemieckiej gospodarki i państwa, w związku z czym bardziej adekwatne jest określenie „zbudowany przez Niemców”. Ponadto, konieczna jest modyfikacja granic obszaru wskazanego do objęcia ochroną. Proponowany pomnik historii nie powinien ograniczać możliwości rozwojowych przedsiębiorstwa – Śląskiego Centrum Logistyki S.A., funkcjonującego na terenie portu oraz jego otoczenia. Należy ograniczyć w związku z tym granice proponowanego pomnika historii do infrastruktury hydrotechnicznej Kanału Gliwickiego z wyłączeniem basenu portowego zlokalizowanego bliżej ul. Portowej oraz z wyłączeniem przyległych terenów portu, na których funkcjonuje obecnie centrum logistyczne (skorygowane granice obszaru w zał. 4);</p> <p>1)DOTYCZY: Konieczna zmiana opisu obiektu UZASADNIENIE: W projekcie audytu zawarto następujący opis: „[...] unikatowy system żeglugi śródlądowej – kanał Gliwicki (42 km) zbudowany w latach 1935–1939 przez nazistów częściowo w wykopie, [...]”. Określenie „naziści” jest niewłaściwe. Kanał służyć miał jako element infrastruktury transportowej niemieckiej gospodarki i państwa i nie miał związku z doktryną polityczną, tylko był przejawem rozwoju gospodarczego, w związku z czym bardziej adekwatne będzie określenie „zbudowany przez Niemców” PROPOZYCJA ZMIAN: Jest „naziści” – powinno być „Niemcy”.</p> <p>2)DOTYCZY: Konieczna korekta granic terenu</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowany pomnik historii nie powinien ograniczać funkcjonowania i możliwości zagospodarowania terenów sąsiednich. W związku z tym należy skorygować granice proponowanego pomnika historii do infrastruktury hydrotechnicznej Kanału Gliwickiego. PROPOZYCJA ZMIAN: Ograniczenie granic proponowanego pomnika historii do infrastruktury hydrotechnicznej Kanału Gliwickiego.</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice zgodnie z wnioskiem
		<p>LFA ID. 231 Gliwice – osiedle Na Wzgórzu. Jako Lokalna Forma Architektoniczna wskazane zostało historyczne osiedle zaprojektowane przez gliwicką filię berlińskiej spółki budowy mieszkań GAGFAH, będące fragmentem osiedla „Nowe Miasto”, które charakteryzuje się zróżnicowaną zabudową. Wskazana w audycie nazwa Osiedle na Wzgórzu jest nieprawidłowa, nie funkcjonuje takie określenie zespołu.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zmieniono nazwę i skorygowano granice zgodnie z wnioskiem



		<p>W związku z powyższym, nazwę Osiedle na Wzgórzu występującą m.in. w rekomendacjach dla krajobrazu priorytetowego ID 231 oraz w kartach charakterystyki LFA, należy zmienić na Osiedle Nowe Miasto. Kartę charakterystyki należy zmodyfikować zgodnie z przekazanym załącznikiem nr 3. Ponadto, korekty wymagają wskazania w audycie granic lokalnej formy architektonicznej – skorygowane granice obszaru umieszczono w zał. 4)</p> <p>1) DOTYCZY: Nazwa Lokalnej Formy Architektonicznej „Osiedle Na Wzgórzu” nie znajduje uzasadnienia  UZASADNIENIE: Brak uzasadnienia wybranej nazwy „Osiedle Na Wzgórzu”, z wyjątkiem tego, że jest zaczerpnięta od nazwy placu u zbiegu ulic Małej, Bolesława Prusa i Długiej. Dla tego fragmentu całego osiedla w literaturze występuje nazwa „Nowe Miasto”  PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana nazwy LFA na „Nowe Miasto”</p> <p>2) DOTYCZY: W tabeli na str. 77 nieprawidłowo określono rodzaj zabudowy jako „jednorodzinna i niska wielorodzinna zwarta zabudowa śródmiejska”.  UZASADNIENIE: Określenie „zabudowa śródmiejska” jest nieadekwatne do typu zabudowy w dzielnicy ogrodowej, jaką jest całe osiedle przy placu Grunwaldzkim. Określenie zabudowy jako śródmiejska ma konsekwencje prawne.  PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć określenie „śródmiejska” z pkt 3 tabeli.</p> <p>3) DOTYCZY: Niepełny opis cech charakterystycznych osiedla w pkt 5 tabeli na str. 77)  UZASADNIENIE: Cechą charakterystyczną całego osiedla jest to, że w ramach jednego założenia urbanistycznego na każdej z ulic występuje inny typ zabudowy, w zależności od lokalizacji i przeznaczenia. Dzięki temu, mimo powtarzalności budynków, osiedle to nie jest monotonne. Brak w opisie informacji, że budynki są powtarzalne w skali poszczególnych ulic lub ich fragmentów. Powyższa cecha jako charakterystyczna powinna być przeniesiona do współczesności, żeby zachować charakter (tzw. ducha) tego osiedla. Ponadto południową granicę założenia stanowi ul. Słowackiego, niewymieniona w tabeli.  PROPOZYCJA ZMIAN: Uzupełnić informacje w pkt 5 tabeli zgodnie z uwagą.</p> <p>4) DOTYCZY: Nieprawidłowy opis cech charakterystycznych osiedla w pkt 5 tabeli na str. 77)  UZASADNIENIE: W granicach założenia występują budynki o wysokości do 4 kondygnacji nadziemnych.  PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować informacje w pkt 5 tabeli zgodnie z uwagą.</p> <p>5) DOTYCZY: Nieprawidłowy opis cech charakterystycznych osiedla w pkt 6 tabeli na str. 77)  UZASADNIENIE: W granicach założenia występują budynki o wysokości do 4 kondygnacji nadziemnych.  PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować informacje w pkt 6 tabeli zgodnie z uwagą.</p> <p>6) DOTYCZY: Nieprawidłowy opis cech charakterystycznych osiedla w pkt 6 tabeli na str. 77)  UZASADNIENIE: Kąt nachylenia połączy dachowych wynosi od 45 do 60 stopni.  PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować informacje w pkt 6 tabeli zgodnie z uwagą.</p>		
--	--	--	--	--

		<p>7) DOTYCZY: Nieprawidłowy opis cech charakterystycznych osiedla w pkt 6 tabeli na str. 77)  UZASADNIENIE: Występują dachy dwu- i czterospadowe.  PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować informacje w pkt 6 tabeli zgodnie z uwagą.</p> <p>8) DOTYCZY: Nieprawidłowy opis cech charakterystycznych osiedla w pkt 11 tabeli na str. 78)  UZASADNIENIE: Opaski i gzymsy występują w zabudowie powojennej, socrealistycznej (na przykład wzdłuż ul. Mickiewicza, Słowackiego, Norwida), która doskonale wpisała się w układ urbanistyczny i architektoniczny osiedla.  PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować informacje w pkt 11 tabeli zgodnie z uwagą.</p> <p>9) DOTYCZY: Rekomendacje i wnioski dotyczące zachowania charakteru obszaru LFA nie odpowiadają rzeczywistości.  UZASADNIENIE: Część terenu LFA została zabudowana w latach 50. XX wieku. Powojenna zabudowa socrealistyczna wpisała się w zabudowę przedwojenną i stanowi z nią obecnie nierozdzielalną całość. Należy podkreślić, że całe założenie tworzy zamkniętą całość i jest niewiele miejsc, w które można bez straty dla jego wartości wpisać nową strukturę przestrzenną.  PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować rekomendacje i wnioski z uwzględnieniem zabudowy socrealistycznej z lat 50. XX w. (jak w uwadze). Wykreślić fragment nawiązujące stylistycznie do historycznej zabudowy „Osiedla Na Wzgórzu”.</p> <p>10) DOTYCZY: Konieczna korekta granic terenu.  UZASADNIENIE: Wyznaczone granice obszaru LFA obejmują jedynie fragment osiedla, bez uwzględnienia budynków powstałych w latach 50. XX w.  PROPOZYCJA ZMIAN: Należy poszerzyć granice LFA o związane z nią kompozycyjnie tereny socrealistycznej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>11) DOTYCZY: Legenda do ryciny i opis pod nią nie odpowiadają rzeczywistości.  UZASADNIENIE: Legenda na rycinie wskazuje na zabudowę nieobjętą ochroną konserwatorską, posiadającą cechy LFA. Tymczasem wskazana zabudowa chroniona jest na podstawie zapisów obowiązującego planu miejscowego, ponadto położona jest w granicach strefy „B” pośredniej ochrony konserwatorskiej.  PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować legendę i opis pod ryciną.</p>		
Goczałkowice-Zdrój		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Godów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Goleszów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Gorzyce		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		

Hażlach	negatywna	<p>24-513.32-073, Krajobraz priorytetowy ID1465, Zamarski i okolice</p> <p>Zauważyć należy, że na terenie Zamarsk nie występują: Obszar Natura 2000 Cieszyńskie Źródła Tufowe PLH240001 oraz obszar Chronionego Krajobrazu "Cieszyńskie Pogórze". Na terenie Zamarsk nie ma również obiektów tradycyjnej zabudowy zagrodowej z częściowo zachowanym układem zagrody. Owszem na terenie miejscowości Zamarski jest zlokalizowany kościół ewangelicki- nie jest to jednak wyróżnik. Kościół ten nie jest wpisany do rejestru zabytków, a jedynie do gminnej ewidencji zabytków. Na terenie Śląska Cieszyńskiego jest wiele starszych i cenniejszych obiektów tego typu.</p> <p>W szczególności nie zgadzamy się z rekomendacjami:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Niedopuszczanie do stwarzających zagrożenie erozyjne przekształcania lasów, zadrzewień lub użytków zielonych w grunty orne i inne formy użytkowania.</li> <li>2) Dostosowywanie sposobów użytkowania gruntów ornych do warunków środowiskowych, w tym zalesianie lub utrzymywanie roślinności łąkowej na terenach najbardziej narażonych na erozję, stosowanie, tam gdzie jest to możliwe orki w poprzek na obszarach o silnym nachyleniu.</li> <li>3. Ograniczanie intensywności mechanizacji produkcji rolnej i leśnej niszczącej naturalne właściwości gleb, w tym ograniczanie nadmiernego wykorzystania środków ochrony roślin i nawozów.</li> <li>4) Pozostawianie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia.</li> <li>5) Uwzględnienie konieczności zachowania naturalnych walorów przyrodniczych ekosystemów oraz tradycyjnej 3.11.202 GIN struktury przestrzennej krajobrazu przy wprowadzaniu różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej.</li> <li>6) Ograniczanie barier migracyjnych dla flory i fauny metodami przyrodniczymi i technicznymi, właściwymi do istniejących uwarunkowań.</li> <li>7) Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych</li> <li>8) Uwzględnienie w nowo sporządzanych aktach planowania przestrzennego, dokumentach strategicznych i programowych oraz w decyzjach administracyjnych potrzeby ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu. 9) Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i terenami bezpośrednio przyległymi do zwartej zabudowy wsi Zamarski lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego. 10) Uwzględnienie w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wymogu stosowania w obrębie miejscowości lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa zagrodowa, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych, w tym m.in. w zakresie gabarytów, form i proporcji budynków,</li> </ol>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy preredagowano rekomendacje 1, 2, 3 (dotychczasowa numeracja) i 4 (nowa numeracja), a także usunięto rekomendację 4 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendacje 7, 8, 10 i 12 (dotychczasowa numeracja) oraz doprecyzowano rekomendacje 7 i 9 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19 i 21 (nowa numeracja) oraz usunięto rekomendację 27; d) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 23 i 24 (nowa numeracja).</p>
---------	-----------	--	--------------	---

		<p>użytych materiałów, ogrodzeń i zieleni przydomowej.</p> <p>11. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie ochrony tradycyjnej zabudowy zagrodowej z częściowo zachowanym układem zagrody. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW nielokalizowanie farm wiatrowych i fotowoltaicznych.</p> <p>12) Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych w zakresie rozłogów pól, łąk i pastwisk, zadrzewień i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu nieruchomości. Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych.</p> <p>13. Ochrona przedpoli ekspozycji stawów, środkowej części tzw. „Zabiego Kraju”, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych.</p> <p>14) Zachowanie punktów i ciągów widokowych oraz powiązanych z nimi cennych fizjonomicznie elementów ekspozycji biernej, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu i wskazanych na załączniku kartograficznym.</p> <p>15) Nieumieszczanie reklam LED; nieumieszczanie reklam na terenach niezabudowanych; ograniczenia wielkości reklam i szyldów na terenach zabudowanych do 2 m<sup>2</sup>.</p> <p>16) Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika szyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości liter, itp.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wyznaczenia krajobrazu priorytetowego „Zamarski i okolice” kod krajobrazu 24-513.32-073, na terenie znacznej części Zamarsk i Hazłacha jest zbyt daleko idące w szczególności w kontekście rekomendacji i wniosków, które przewidziano dla tego krajobrazu, gdyż spowodują zatrzymanie rozwoju tego terenu.</p>		
Herby		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Imielin		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Irządze		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		

Istebna	negatywna	<p>24-513.45-065, Krajobraz priorytetowy ID1553, Kubalonka</p> <p>1) DOTYCZY: Wskazanie źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśna w Tabeli zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego:  A.1.9 Likwidacja osobiwych form rzeźby terenu (skarp, ostańców skalnych, wąwozów, meandrów, wydmy itp.)  - Osuszanie torfowisk i bagien oraz likwidacja ich naturalnej szaty roślinnej  - A.2)4 Likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych uzasadnienie</p> <p>UZASADNIENIE: Prowadzenie gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Wiśla nie stanowi zagrożenia dla ww. zagadnień, realizowane prace szczególnie z zakresu pozyskania opierają się na zadaniach ochronnych w zamierających drzewostanach świerkowych, które spowalniają rozpad monokultur świerkowych. Spowolnienie procesów rozpadu beskidzkich świerczyn przyczynia się do pojawienia odnowień naturalnych i daje czas na przebudowę składu gatunkowego litych świerczyn na drzewostany mieszane z udziałem buka i jodły, które są bardziej odporne na szkodliwe czynniki biotyczne i abiotyczne.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie wskazania źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśnej</p> <p>2) DOTYCZY: Niedopuszczanie do stwarzających zagrożenie erozyjne przekształcania lasów, zadrzewień lub użytków zielonych w grunty orne.</p> <p>UZASADNIENIE: Należy wskazać na jakich obszarach w wyznaczonym krajobrazie (np. obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych) będzie obowiązywać zakaz usuwania lasów i zadrzewień.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Należy wskazać na jakich obszarach w wyznaczonym krajobrazie (np. obszary Zmiana zapisu „niedopuszczenie” na „rekomenduje się”.</p> <p>3) DOTYCZY: Ograniczenie odpływu wód metodami naturalnymi, a gdzie jest to uzasadnione również technicznymi, celem zwiększenia wodnej retencji krajobrazowej, z uwzględnieniem konieczności ochrony innych walorów przyrodniczo krajobrazowych; ochrona źródeł.</p> <p>UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu Gminy warunkuje samoistny naturalny odpływ wód. Retencja wód na działkach przeznaczonych pod zabudowę nie zawsze jest możliwa.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Dopuszczenie osuszania terenów zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>4) DOTYCZY: Prowadzenie gospodarki leśnej uwzględniającej: walory przyrodnicze i</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji oddziaływania gospodarki leśnej jako zagrożenia dla krajobrazu priorytetowego.</p> <p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy przededagowano rekomendacje 2,4,6 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 7 i 8 (dotychczasowa numeracja), usunięto rekomendację 10 (dotychczasowa numeracja) i skorygowano rekomendację 12 i 13 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 16 (nowa numeracja).</p>
---------	-----------	---	--------------	---

		<p>krajobrazowe lasów, a w szczególności ochronę siedlisk przyrodniczych chronionych, stanowisk i siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt, prymat funkcji ochronnych nad gospodarczymi, dostosowanie składów gatunkowych drzewostanów do warunków siedliskowych, zwiększanie wieku lasów oraz zasobów martwego drewna, preferowanie odnowień naturalnych i rębni o niskiej intensywności.</p> <p>UZASADNIENIE: Zwiększanie zasobów martwego drewna prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie zapisu „zwiększanie zasobów martwego drewna”.</p> <p>5) DOTYCZY: Zatrzymanie procesów osuszania terenów podmokłych, w tym w szczególności melioracji odwadniających; przywracanie warunków hydrologicznych odpowiednich do naturalnego procesu odtworzenia się młak, wysięków, zabagnień i torfowisk oraz charakterystycznej dla nich roślinności.</p> <p>UZASADNIENIE: W niektórych przypadkach osuszanie terenów jest konieczne ze względu na przeznaczenie ich pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Dopuszczenie osuszania terenów zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>6) DOTYCZY: Ograniczanie intensywności mechanizacji produkcji rolnej i leśnej niszczącej naturalne właściwości gleb, w tym ograniczanie nadmiernego wykorzystania środków ochrony roślin i nawozów.</p> <p>Ekstensywne użytkowanie istniejących łąk i pastwisk, przywracanie do ekstensywnego użytkowania dawnych łąk i pastwisk, które ulegają przekształceniom w kierunku zbiorowisk leśnych</p> <p>UZASADNIENIE: Narzucenie właścicielom/użytkownikom działek ekstensywnej uprawy ziemi może prowadzić do ograniczenia uprawy ziemi, co będzie skutkować przekształcaniem łąk i pastwisk w kierunku zbiorowisk leśnych. Postępująca mechanizacja jest nieunikniona szczególnie z uwagi na postęp technologiczny oraz ze względu na brak na rynku pracy pracowników fizycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu w całości.</p> <p>7) DOTYCZY: Pozostawienie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych w miejscach nieistniejących zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>UZASADNIENIE: Pozostawienie drzew obumierających prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>8) DOTYCZY: Zwiększenie udziału starodrzewi w ekosystemach leśnych w ramach prowadzonej</p>		
--	--	---	--	--

		<p>zrównoważonej gospodarki leśnej. Leśnych i zadrzewionych.</p> <p>UZASADNIENIE: Udział starodrzewi powinien być określony. Udział starodrzewi wynosi zgodnie z certyfikacją FSC 10% na siedliskach przyrodniczych, natomiast zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej wynosi 5%.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta punktu zgodnie z uzasadnieniem do uwagi.</p> <p>9) DOTYCZY: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu.</p> <p>UZASADNIENIE: Proces tworzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest długotrwały i niemożliwym będzie wprowadzanie zmian w zapisach, jeżeli audyt krajobrazowy zostanie uchwalony w trakcie ich sporządzania.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Zamiana „obowiązujących w dniu uchwalenia audytu” na „obowiązujących w dniu uchwalenia audytu oraz będących w trakcie sporządzania” (dotyczy mpzp oraz studium).</p> <p>10) DOTYCZY: Zamiana „obowiązujących w dniu uchwalenia audytu” na „obowiązujących w dniu uchwalenia audytu oraz będących w trakcie sporządzania” (dotyczy mpzp oraz studium).</p> <p>UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu obszarów górskich wymusza ingerencję w ukształtowanie terenu podczas realizacji różnych form zagospodarowania terenu.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>11) DOTYCZY: Planowanie i realizacja obiektów budowlanych w sposób uwzględniający naturalne ukształtowanie terenu.</p> <p>UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu obszarów górskich wymusza ingerencję w ukształtowanie terenu podczas realizacji różnych form zagospodarowania terenu.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p>		
--	--	---	--	--



		<p>24-513.45-084, krajobraz priorytetowy ID 1574, Młaskawka</p> <p>1) DOTYCZY: Niedopuszczanie do stwarzającego zagrożenie erozyjne przekształcania zadrzewień lub łąk i pastwisk na inne formy użytkowania. UZASADNIENIE: Należy wskazać na jakich obszarach w wyznaczonym krajobrazie (np. obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych) będzie obowiązywać zakaz usuwania lasów i zadrzewień. PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana zapisu „niedopuszczenie” na „rekomenduje się”.</p> <p>2) DOTYCZY: Pozostawianie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia. UZASADNIENIE: Pozostawianie drzew obumierających prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu</p> <p>3) DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. UZASADNIENIE: W obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego znajdują się tereny położone w korytarzu ekologicznym, w których dopuszczona jest zabudowa. PROPOZYCJA ZMIAN: Zastąpić zapis „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych” na „uwzględnienie drożności korytarzy ekologicznych w miejscach gdzie zabudowa jest już dopuszczona ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>4) DOTYCZY: Nierozpraszanie zabudowy. UZASADNIENIE: Charakter układu wsi nie pozwala na uniknięcie rozpraszania zabudowy. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>5) DOTYCZY: Uwzględnienie w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy wymogu stosowania w obrębie miejscowości lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa zagrodowa, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych, w tym itp. w zakresie gabarytów, form i proporcji budynków, użytych materiałów, ogrodzeń i zieleni przydomowej UZASADNIENIE: Brak wskazania konkretnych standardów. PROPOZYCJA ZMIAN: Należałoby wskazać i opracować w postaci np. katalogu standardy architektoniczno-urbanistyczne nawiązujące do rozwiązań tradycyjnych</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy przededagowano rekomendacje 2 i 3; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 7 i 8; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendację 10 (dotychczasowa numeracja) oraz doprecyzowano rekomendacje 10, 12 i 16 (nowa numeracja).</p>
--	--	--	---------------------	--



		<p>6) DOTYCZY: Ochrona w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego elementów stylu krajobrazu rodzimego, w szczególności układów łąk na stokach oraz tradycyjnej zabudowy zagrodowej, kościoła i kaplic UZASADNIENIE: Zapis niezrozumiały. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu.</p> <p>7) DOTYCZY: Nieumieszczanie reklam. Uzasadnienie: Zapis wymaga doprecyzowania.</p> <p>8) DOTYCZY: Uwzględnienie konieczności zachowania naturalnej rzeźby terenu przy realizacji różnych form zagospodarowania terenu UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu obszarów górskich wymusza ingerencję w ukształtowanie terenu podczas realizacji różnych form zagospodarowania terenu. PROPOZYCJA ZMIAN: Proponuje się usunięcie punktu.</p>		
		<p>24-513.45-074, krajobraz priorytetowy ID 1563, Leszczyna</p> <p>1) DOTYCZY: Uwzględnienie konieczności zachowania naturalnej rzeźby terenu przy realizacji różnych form zagospodarowania terenu UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu obszarów górskich wymusza ingerencję w ukształtowanie terenu podczas realizacji różnych form zagospodarowania terenu. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>2) DOTYCZY: Niedopuszczanie do stwarzającego zagrożenie erozyjne przekształcania zadrzewień lub łąk i pastwisk na inne formy użytkowania. UZASADNIENIE: Należy wskazać na jakich obszarach w wyznaczonym krajobrazie (obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych) będzie obowiązywać zakaz usuwania lasów i zadrzewień. PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana zapisu „niedopuszczenie” na „rekomenduje się”.</p> <p>3) DOTYCZY: Pozostawianie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia. UZASADNIENIE: Pozostawienie drzew obumierających prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>4) DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. UZASADNIENIE: W obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy przededagowano rekomendacje 2 i 3; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 7 i 8; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendację 10 (dotychczasowa numeracja) oraz doprecyzowano rekomendacje 10 i 17 (nowa numeracja).</p>

		<p>znajdują się tereny położone w korytarzu ekologicznym, w których dopuszczona jest zabudowa.</p> <p>PROPONOWANA ZMIANA: Zastąpić zapis „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych” na „uwzględnienie drożności korytarzy ekologicznych gdzie zabudowa jest już dopuszczona ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>5) DOTYCZY: Nierozpraszanie zabudowy. UZASADNIENIE: Charakter układu wsi nie pozwala na uniknięcie rozpraszania zabudowy. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>6) DOTYCZY: Uwzględnienie w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy wymogu stosowania w obrębie miejscowości lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa zagrodowa, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych, w tym m.in. w zakresie gabarytów, form i proporcji budynków, użytych materiałów, ogrodzeń i zieleni przydomowej. UZASADNIENIE: Brak wskazania konkretnych standardów PROPOZYCJA ZMIAN: Należałoby wskazać i opracować w postaci np. katalogu standardy architektoniczno-urbanistyczne nawiązujące do rozwiązań tradycyjnych.</p> <p>7) DOTYCZY: Nieumieszczanie reklam UZASADNIENIE: Zapis wymaga doprecyzowania.</p>		
	24-513.45-082, krajobraz priorytetowy ID 1572, Młoda Góra	<p>1) DOTYCZY: Wskazanie źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśna w Tabeli zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego: A.1.9 Likwidacja osobliwych form rzeźby terenu (skarp, ostańców skalnych, wąwozów, meandrów, wydmy itp. A.2)1 Osuszanie torfowisk i bagien oraz likwidacja ich naturalnej szaty roślinnej A. 2)3 Naturalna i przyspieszona przez działalność człowieka sukcesja zbiorowisk zaroślowych i leśnych na naturalne i półnaturalne zbiorowiska nieleśne A.2)4 Likwidacja drobnoskalowych siedlisk ekosystemów nieleśnych UZASADNIENIE: Prowadzenie gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Wiśla nie stanowi zagrożenia dla ww. zagadnień, realizowane prace szczególnie zakresu pozyskania opierają się na zadaniach ochronnych w zamierzających drzewostanach świerkowych, które spowalniają rozpad monokultur świerkowych. Spowolnienie procesów rozpadu beskidzkich świerczyn przyczynia się do pojawienia odnowień naturalnych i daje czas na przebudowę składu gatunkowego litych świerczyn na drzewostany mieszane z udziałem buka i jodły, które są bardziej odporne na szkodliwe czynniki biotyczne i abiotyczne</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji oddziaływania gospodarki leśnej jako zagrożenia dla krajobrazu priorytetowego. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy przededagowano rekomendacje 2 i 5 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania</p>

		<p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie wskazania źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśna</p> <p>2) DOTYCZY: Niedopuszczanie do stwarzającego zagrożenie erozyjne przekształcania lasów, zadrzewień lub łąk i pastwisk na inne formy użytkowania.  UZASADNIENIE: Należy wskazać na jakich obszarach w wyznaczonym krajobrazie (obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych) będzie obowiązywać zakaz usuwania lasów i zadrzewień.  PROPOZYCJA ZMIAN: Proponuje się zmianę zapisu „niedopuszczenie” na „rekomenduje się”.</p> <p>3) DOTYCZY: Ograniczenie odpływu wód metodami naturalnymi, a gdzie jest to uzasadnione również technicznymi, celem zwiększenia wodnej retencji krajobrazowej, z uwzględnieniem konieczności ochrony innych walorów przyrodniczo krajobrazowych; ochrona źródeł.  UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu Gminy warunkuje samoistny naturalny odpływ wód. Retencja wód na działkach przeznaczonych pod zabudowę nie zawsze jest możliwa.  PROPOZYCJA ZMIAN: Dopuszczenie osuszania terenów zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>4) DOTYCZY: Właściwe kształtowanie gospodarki leśnej, uwzględniające: walory przyrodnicze i krajobrazowe lasów, a w szczególności ochronę siedlisk przyrodniczych chronionych, stanowisk i siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt, prymat funkcji ochronnych nad gospodarczymi, dostosowanie składów gatunkowych drzewostanów do warunków siedliskowych, zwiększanie wieku lasów oraz zasobów martwego drewna, preferowanie odnowień naturalnych i rębni o niskiej intensywności.  UZASADNIENIE: Zwiększanie zasobów martwego drewna prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi.  PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie zapisu „zwiększanie zasobów martwego drewna”.</p> <p>5) DOTYCZY: Zaniechanie procesów osuszania terenów podmokłych; przywracanie warunków hydrologicznych odpowiednich do naturalnego procesu odtworzenia się młak, wysięków, zabagnień i torfowisk oraz charakterystycznej dla nich roślinności.  UZASADNIENIE: W niektórych przypadkach osuszanie terenów jest konieczne ze względu na przeznaczenie ich pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>6) DOTYCZY: Ograniczanie intensywności mechanizacji gospodarki leśnej niszczącej naturalne właściwości gleb.  UZASADNIENIE: Postępująca mechanizacja jest nieunikniona szczególnie z uwagi na postęp technologiczny oraz ze względu na brak na rynku pracy pracowników fizycznych  PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu w całości</p>		<p>ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 6 i 7 (dotychczasowa numeracja), usunięto rekomendację 8 (dotychczasowa numeracja) i skorygowano rekomendacje 8 i 9 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 12 (nowa numeracja).</p>
--	--	--	--	---

		<p>7) DOTYCZY: Pozostawienie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych w miejscach nieistwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. UZASADNIENIE: Pozostawienie drzew obumierających prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>8) DOTYCZY: Zwiększanie udziału starodrzewi w ekosystemach leśnych w ramach prowadzonej zrównoważonej gospodarki leśnej. Leśnych i zadrzewionych. UZASADNIENIE: Udział starodrzewi powinien być określony. Udział starodrzewi wynosi zgodnie z certyfikacją FSC 10% na siedliskach przyrodniczych, natomiast zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej wynosi 5%. PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta punktu zgodnie z uzasadnieniem do uwagi</p> <p>9) DOTYCZY: Nieumieszczanie reklam UZASADNIENIE: Zapis wymaga doprecyzowania.</p>		
		<p>24-513.45-073, krajobraz priorytetowy ID 1562, Kiczory</p> <p>1) DOTYCZY: Wskazanie źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśna w Tabeli zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego: A.1.9 Likwidacja osobliwych form rzeźby terenu (skarp, ostańców skalnych, wąwozów, meandrów, wydmy itp.) A.2)1 Osuszanie torfowisk i bagien oraz likwidacja ich naturalnej szaty roślinnej A.2)3 Naturalna i przyspieszona działalność człowieka sukcesja zbiorowisk zaroślowych i leśnych na naturalnie i półnaturalne zbiorowiska nieleśne UZASADNIENIE: Prowadzenie gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Wiśla nie stanowi zagrożenia dla ww. zagadnień, realizowane prace szczególnie zakresu pozyskania opierają się na zadaniach ochronnych w zamierających drzewostanach świerkowych, które spowalniają rozpad monokultur świerkowych. Spowolnienie procesów rozpadu beskidzkich świerczyn przyczynia się do pojawienia odnowień naturalnych i daje czas na przebudowę składu gatunkowego litych świerczyn na drzewostany mieszane z udziałem buka i jodły, które są bardziej odporne na szkodliwe czynniki biotyczne i abiotyczne. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie wskazania źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśna.</p> <p>2) DOTYCZY: Ograniczenie odpływu wód metodami naturalnymi, a gdzie jest to uzasadnione również technicznymi, celem zwiększenia wodnej retencji krajobrazowej, z uwzględnieniem konieczności ochrony innych walorów przyrodniczo krajobrazowych; ochrona źródeł. UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu Gminy warunkuje samoistny naturalny odpływ wód.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji oddziaływania gospodarki leśnej jako zagrożenia dla krajobrazu priorytetowego. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy uzupełniono rekomendację 4; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy skorygowano i uzupełniono rekomendacje 5 i 6 (dotychczasowa numeracja), usunięto rekomendację 7 (dotychczasowa numeracja) i</p>

		<p>PROPOZYCJA ZMIAN: Dopuszczenie osuszania terenów zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>3) DOTYCZY: Właściwe kształtowanie gospodarki leśnej, uwzględniające: walory przyrodnicze i krajobrazowe lasów, a w szczególności ochronę siedlisk przyrodniczych chronionych, stanowisk i siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt, prymat funkcji ochronnych nad gospodarczymi, dostosowanie składów gatunkowych drzewostanów do warunków siedliskowych, zwiększanie wieku lasów oraz zasobów martwego drewna, preferowanie odnowień naturalnych i rębni o niskiej intensywności</p> <p>UZASADNIENIE: Zwiększanie zasobów martwego drewna prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie zapisu „zwiększanie zasobów martwego drewna”.</p> <p>4) DOTYCZY: Zaniechanie procesów osuszania terenów podmokłych; przywracanie warunków hydrologicznych odpowiednich do naturalnego procesu odtworzenia się młak, wysięków, zabagnień i torfowisk oraz charakterystycznej dla nich roślinności</p> <p>UZASADNIENIE: W niektórych przypadkach osuszanie terenów jest konieczne ze względu na przeznaczenie ich pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Dopuszczenie osuszania terenów zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>5) DOTYCZY: Ograniczanie intensywności mechanizacji gospodarki leśnej niszczącej naturalne właściwości gleb.</p> <p>UZASADNIENIE: Postępująca mechanizacja jest nieunikniona szczególnie z uwagi na postęp technologiczny oraz ze względu na brak na rynku pracy pracowników fizycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu w całości.</p> <p>6) DOTYCZY: Pozostawienie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>UZASADNIENIE: Pozostawienie drzew obumierających prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>7) DOTYCZY: Zwiększanie udziału starodrzewi w ekosystemach leśnych w ramach prowadzonej zrównoważonej gospodarki leśnej. Leśnych i zadrzewionych.</p> <p>UZASADNIENIE: Udział starodrzewi powinien być określony. Udział starodrzewi wynosi zgodnie z certyfikacją FSC 10% na siedliskach przyrodniczych, natomiast zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej wynosi 5%.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta punktu zgodnie z uzasadnieniem do uwagi.</p>		<p>doprecyzowano rekomendacje 7 i 8 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 11 (nowa numeracja).</p>
--	--	--	--	---

		<p>8) DOTYCZY: Nieumieszczanie reklam UZASADNIENIE: Zapis wymaga doprecyzowania.</p>		
		<p>24-513.45-001, krajobraz priorytetowy ID 1475, lasy Bielsko-Koniaków</p> <p>1) DOTYCZY: Wskazanie źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśna w Tabeli zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego: A.2)1 Osuszanie torfowisk i bagien oraz likwidacja ich naturalnej szaty roślinnej A.2)4 Likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych UZASADNIENIE: Prowadzenie gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Wiśla nie stanowi zagrożenia dla ww. zagadnień, realizowane prace szczególnie z zakresu pozyskania opierają się na zadaniach ochronnych w zamierających drzewostanach świerkowych, które spowalniają rozpad monokultur świerkowych. Spowolnienie procesów rozpadu beskidzkich świerczyn przyczynia się do pojawienia odnowień naturalnych i daje czas na przebudowę składu gatunkowego litych świerczyn na drzewostany mieszane z udziałem buka i jodły, które są bardziej odporne na szkodliwe czynniki biotyczne i abiotyczne. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie wskazania źródła zagrożenia jako III.4 Gospodarka leśna.</p> <p>2) DOTYCZY: Niedopuszczanie do stwarzającego zagrożenie erozyjne przekształcania zadrzewień lub łąk i pastwisk na inne formy użytkowania. UZASADNIENIE: Należy wskazać na jakich obszarach w wyznaczonym krajobrazie (obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych) będzie obowiązywać zakaz usuwania lasów i zadrzewień. PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana zapisu „niedopuszczenie” na „rekomenduje się”.</p> <p>3) DOTYCZY: Ograniczenie odpływu wód metodami naturalnymi, a gdzie jest to uzasadnione również technicznymi, celem zwiększenia wodnej retencji krajobrazowej, z uwzględnieniem konieczności ochrony innych walorów przyrodniczo-krajobrazowych; ochrona źródeł. UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu Gminy warunkuje samoistny naturalny odpływ wód. Retencja wód na działkach przeznaczonych pod zabudowę nie zawsze jest możliwa. PROPOZYCJA ZMIAN: Dopuszczenie osuszania terenów zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>4) DOTYCZY: Właściwe kształtowanie gospodarki leśnej, uwzględniające: walory przyrodnicze i krajobrazowe lasów, a w szczególności ochronę siedlisk przyrodniczych chronionych, stanowisk i siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt, prymat funkcji ochronnych nad gospodarczymi, dostosowanie składów gatunkowych drzewostanów do warunków siedliskowych, zwiększanie wieku lasów oraz zasobów martwego drewna, preferowanie</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji oddziaływania gospodarki leśnej jako zagrożenia dla krajobrazu priorytetowego. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 3 i 6; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy skorygowano i uzupełniono rekomendacje 7 i 9 (dotychczasowa numeracja), usunięto rekomendacje 12 i 14 (dotychczasowa numeracja) i doprecyzowano rekomendację 13 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendację 15 (nowa numeracja), usunięto rekomendację 19 (dotychczasowa numeracja) i doprecyzowano</p>



		<p>odnowień naturalnych i rębni o niskiej intensywności.</p> <p>UZASADNIENIE: Zwiększanie zasobów martwego drewna prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie zapisu „zwiększanie zasobów martwego drewna”.</p> <p>5) DOTYCZY: Przeciwdziałanie procesom osuszania terenów podmokłych; przywracanie warunków hydrologicznych odpowiednich do naturalnego procesu odtworzenia się młak, wysięków, zabagnień i torfowisk oraz charakterystycznej dla nich roślinności.</p> <p>UZASADNIENIE: W niektórych przypadkach osuszanie terenów jest konieczne ze względu na przeznaczenie ich pod zabudowę w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Dopuszczenie osuszania terenów zabudowanych lub przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>6) DOTYCZY: Ograniczanie intensywności mechanizacji gospodarki leśnej niszczącej naturalne właściwości gleb. Ekstensywne użytkowanie istniejących łąk i pastwisk, przywracanie do ekstensywnego użytkowania dawnych łąk i pastwisk, które ulegają przekształceniom w kierunku zbiorowisk leśnych.</p> <p>UZASADNIENIE: Narzucenie właścicielom/użytkownikom działek ekstensywnej uprawy ziemi może prowadzić do ograniczenia uprawy ziemi, co będzie skutkować przekształcaniem łąk i pastwisk w kierunku zbiorowisk leśnych. Postępująca mechanizacja jest nieunikniona szczególnie z uwagi na postęp technologiczny oraz ze względu na brak na rynku pracy pracowników fizycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>7) DOTYCZY: Pozostawienie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>UZASADNIENIE: Pozostawienie drzew obumierających prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi.</p> <p>PROPOZYCJE ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>8) DOTYCZY: zwiększanie udziału starodrzewu w ekosystemach leśnych w ramach prowadzonej zrównoważonej gospodarki leśnej.</p> <p>UZASADNIENIE: Udział starodrzewu powinien być określony Udział starodrzewu wynosi zgodnie z certyfikacją FSC 10% na siedliskach przyrodniczych, natomiast zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej wynosi 5%.</p> <p>PROPOZYCJE ZMIAN: Korekta punktu zgodnie z uzasadnieniem do uwagi.</p> <p>9) DOTYCZY: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i</p>		<p>rekomendację 25 (nowa numeracja).</p>
--	--	---	--	--

		<p>wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu</p> <p>UZASADNIENIE: Proces tworzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest długotrwały i niemożliwym będzie wprowadzanie zmian w zapisach, jeżeli audyt krajobrazowy zostanie uchwalony w trakcie ich sporządzania.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Zamiana „obowiązujących w dniu uchwalenia audytu” na „obowiązujących w dniu uchwalenia audytu oraz będących w trakcie sporządzania” (dotyczy mpzp oraz studium).</p> <p>10) DOTYCZY: Zastosowanie w zabudowie standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa), a także lokalne formy urbanistyczne nawiązujące do tradycyjnych.</p> <p>UZASADNIENIE: Brak wskazania konkretnych standardów.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Należałoby wskazać i opracować w postaci np. katalogu standardy architektoniczno-urbanistyczne uwzględniające typowe dla Beskidów formy architektoniczne.</p> <p>11) DOTYCZY: Nieumieszczanie reklam</p> <p>UZASADNIENIE: Zapis wymaga doprecyzowania.</p>		
		<p>24-513.55-002, krajobraz priorytetowy ID 1809, Istebna</p> <p>1) DOTYCZY: Uwzględnienie konieczności zachowania naturalnej rzeźby terenu przy realizacji różnych form zagospodarowania terenu</p> <p>UZASADNIENIE: Ukształtowanie terenu obszarów górskich wymusza ingerencję w ukształtowanie terenu podczas realizacji różnych form zagospodarowania terenu.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>2) DOTYCZY: Pozostawianie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenia dla ludzi lub mienia.</p> <p>UZASADNIENIE: Pozostawienie drzew obumierających prowadzić będzie do zagrożenia dla sąsiednich drzew, zwierząt, ludzi.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie punktu.</p> <p>3) DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych.</p> <p>UZASADNIENIE: W obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego znajdują się tereny położone w korytarzu ekologicznym, w których dopuszczona jest</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy przededagowano rekomendację 1; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 4 (dotychczasowa numeracja) i doprecyzowano rekomendację 6 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji,</p>



		<p>zabudowa. PROPOZYCJA ZMIAN: Zastąpić zapis „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych” na „uwzględnienie drożności korytarzy ekologicznych podczas realizacji zabudowy”.</p> <p>4) DOTYCZY: Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego. UZASADNIENIE: Proces tworzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest długotrwały i niemożliwym będzie wprowadzanie zmian w zapisach, jeżeli audyt krajobrazowy zostanie uchwalony w trakcie ich sporządzania. PROPOZYCJA ZMIAN: Zamiana „obowiązujących w dniu uchwalenia audytu” na „obowiązujących w dniu uchwalenia audytu oraz będących w trakcie sporządzania” (dotyczy mpzp oraz studium).</p> <p>5) DOTYCZY: Uwzględnienie w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy wymogu stosowania w obrębie miejscowości lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa zagrodowa, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych, w tym m.in. w zakresie gabarytów, form i proporcji budynków, użytych materiałów, ogrodzeń i zieleni przydomowej. UZASADNIENIE: Brak wskazania konkretnych standardów. PROPOZYCJA ZMIAN: Należałoby wskazać i opracować w postaci np. katalogu standardy architektoniczno-urbanistyczne nawiązujące do rozwiązań tradycyjnych.</p> <p>6) DOTYCZY: Nieumieszczanie reklam UZASADNIENIE: Zapis wymaga doprecyzowania.</p>		<p>ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 8, 9 i 19 (nowa numeracja).</p>
Janów	negatywna	<p>24-341.31-029, krajobraz priorytetowy ID 969, Góry Gorzkowskie, Tom II. Karty krajobrazów priorytetowych 33 DOTYCZY: Zagrożenia fizjonomii krajobrazu UZASADNIENIE: Zagrożenie błędnie określone, brak tego typu zagrożeń w tym obszarze. Brak sprecyzowania w projekcie o jakie obiekty chodzi, gdzie zdiagnozowano zagrożenie. PROPOZYCJA ZMIANY: Nr. 10) Wymagane uszczegółowienie obszaru, w których tego typu rekomendacja nie będzie miała w praktyce negatywnego oddziaływania na krajobraz rolniczy, związany z gospodarką rolną. Należy dopisać - w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla prowadzonej gospodarki rolnej. Nr. 11. Rekomendacja wymaga uszczegółowienia. Sformułowanie „walory przyrodnicze, kulturowe i fizjonomiczne, w tym opisane w charakterystyce krajobrazu” jest nie jasne, nie nawiązuje do konkretnego krajobrazu wskazanego do objęcia ochroną oraz jego cech</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji źródeł zagrożeń fizjonomii krajobrazu. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy</p>

		<p>charakterystycznych. Stanowi ogólne stwierdzenie, którego ocena uwzględnienia na etapie sporządzania dokumentów strategicznych i aktów planowania przestrzennego będzie nie możliwa do realizacji. Jednocześnie karta nie diagnozuje walorów kulturowych obszaru tylko walory przyrodnicze.</p> <p>Nr 13. W charakterystyce obszaru nie wskazano na walory kulturowe obszaru, w tym na charakterystyczne dla krajobrazu punkty i ciągi widokowe oraz powiązane z nimi cechy fizjonomiczne elementów ekspozycji biernej.</p> <p>Nr 14) Należy uszczegółowić rodzaj reklam nie zaś rekomendować ich całkowity zakaz, ograniczyć ich rodzaj (np. materiał wykonania) lub powierzchnię reklamową, w nawiązaniu do walorów krajobrazowych wymagających ochrony.</p>		<p>doprecyzowano rekomendację 10 (dotychczasowa numeracja) ; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 11, 13 i 14)</p>
		<p>24-341.31-030, krajobraz priorytetowy ID970, Dolina Wiercicy, Tom II. Karty krajobrazów priorytetowych 34,</p> <p>DOTYCZY: Zagrożenia dziedzictwa kulturowego Zagrożenia fizjonomii krajobrazu UZASADNIENIE: Zagrożenie błędnie określone, brak tego typu zagrożeń w tym obszarze. Brak sprecyzowania o jakie inwestycje chodzi. PROPOZYCJA ZMIANY: Nr. 3. Należy dopisać: przy uwzględnieniu uwarunkowań lokalnych, w tym istniejącego zainwestowania i sposobu zagospodarowania oraz możliwości budowlanych. Rekomendacja brzmi jak nakaz, który w wielu sytuacjach budowlanych jest nie możliwy do zrealizowania. Wymaga uszczegółowienia na etapie analizy działki budowlanej nie zaś obszaru poziomu regionalnego jaki stanowi krajobraz priorytetowy.</p> <p>Nr. 10) Wymagane uszczegółowienie obszaru, w których tego typu rekomendacja nie będzie miała w praktyce negatywnego oddziaływania na krajobraz rolniczy, związany z gospodarką rolną. Należy dopisać - w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla prowadzonej gospodarki rolnej.</p> <p>Nr 11. Rekomendacja wymaga uszczegółowienia. Sformułowanie „walory przyrodnicze, kulturowe i fizjonomiczne, w tym opisane w charakterystyce krajobrazu” jest nie jasne, nie nawiązuje do konkretnego krajobrazu wskazanego do objęcia ochroną oraz jego cech charakterystycznych. Stanowi ogólne stwierdzenie, którego ocena uwzględnienia na etapie sporządzania dokumentów strategicznych i aktów planowania przestrzennego będzie nie możliwa do realizacji.</p> <p>Nr 12) Wprowadzenie zakazu realizacji zabudowy to przedmiot regulacji prawa miejscowego. Na poziomie regionalnym należy wskazać na konieczność ograniczenia realizacji nowej zabudowy (ze względu na ochronę walorów m.in. krajobrazowych) ponieważ zakaz zabudowy jest możliwy do wprowadzenia wyłącznie na etapie inwentaryzacji nieruchomości, zrealizowanej na poziomie działki budowlanej (skala lokalna) nie zaś skali obszaru (skala regionalna).</p> <p>Nr 16) Należy uszczegółowić rodzaj reklam nie zaś rekomendować ich całkowity zakaz,</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji źródeł zagrożeń fizjonomii krajobrazu. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy skorygowano rekomendację 3; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 10; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 12 i 16) Brzmienia rekomendacji 11 nie zmodyfikowano, ponieważ doprecyzowana została charakterystyka krajobrazu priorytetowego,</p>

		ograniczyć ich rodzaj (np. materiał wykonania) lub powierzchnię reklamową, w nawiązaniu do walorów krajobrazowych wymagających ochrony.		do której rekomendacja zawierała odwołanie. Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne.
		<p>24-341.31-028, krajobraz priorytetowy ID 116, Złoty Potok Osada</p> <p>DOTYCZY: Zagrożenia dziedzictwa kulturowego</p> <p>UZASADNIENIE: Zagrożenie błędnie określone, brak tego typu zagrożeń w tym obszarze. Brak sprecyzowania o jakie inwestycje chodzi.</p> <p>Zagrożenie nie jest powiązane z diagnozą stanu krajobrazu. Według Tomu IV obszar krajobrazu priorytetowego Złoty Potok Osada nie jest powiązany z obszarem w obrębie krajobrazu priorytetowego wyróżniającym się lokalną formą architektoniczną. Nie zrozumiałe jest stwierdzenie występowania zagrożenia w sytuacji, w której w ramach audytu krajobrazowego, nie zdiagnozowano regionu architektonicznego i typu krajobrazu z nim związanego. Nie wiadomo z jakim stylem architektonicznym, typem krajobrazu, wzorcami lokalnymi jest niezgodne budownictwo. Należy ponownie przeanalizować wskazane zagrożenie w odniesieniu do diagnozy oraz ustaleń projektu Audytu krajobrazowego.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Nr. 4) Wymagane uszczegółowienie obszaru, w których tego typu rekomendacja nie będzie miała w praktyce negatywnego oddziaływania na krajobraz rolniczy, związany z gospodarką rolną. Należy dopisać - w miejscach nie stwarzających zagrożenia dla prowadzonej gospodarki rolnej.</p> <p>Nr 8) Rekomendacja wymaga uszczegółowienia. Sformułowanie „walory przyrodnicze, kulturowe i fizjonomiczne, w tym opisane w charakterystyce krajobrazu” jest nie jasne, nie nawiązuje do konkretnego krajobrazu wskazanego do objęcia ochroną oraz jego cech charakterystycznych. Stanowi ogólne stwierdzenie, którego ocena uwzględnienia na etapie sporządzania dokumentów strategicznych i aktów planowania przestrzennego będzie nie możliwa do realizacji.</p> <p>Nr 9) Nierealizowanie nowej zabudowy stanowi rekomendację zakazu zabudowy. Wprowadzenie zakazu realizacji zabudowy to przedmiot regulacji prawa miejscowego. Na poziomie regionalnym należy wskazać na konieczność ograniczenia realizacji nowej zabudowy (ze względu na ochronę walorów m.in. krajobrazowych) ponieważ zakaz zabudowy jest możliwy do wprowadzenia wyłącznie na etapie inwentaryzacji nieruchomości, zrealizowanej</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji źródeł zagrożeń dziedzictwa kulturowego. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 4; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 9, 10 i 12 oraz usunięto rekomendację 19 (dotychczasowa numeracja). Brzmienia rekomendacji 8 nie zmodyfikowano, ponieważ doprecyzowana została charakterystyka krajobrazu priorytetowego,</p>

	<p>na poziomie działki budowlanej (skala lokalna) nie zaś skali obszaru (skala regionalna).</p> <p>Nr. 10) Rekomendacja nie zrozumiała, chaotyczna i niespójna. W obszarze wsi Złoty Potok tj. w obszarze wiejskim w granicach układu ruralistycznego nie ma zabudowy mieszczańskiej i rezydencjonalnej. Wieś stanowi obszar wiejski. Jednocześnie w projekcie Audytu krajobrazowego, dla obszaru Złoty Potok Osada, nie wskazano katalogu rozwiązań tradycyjnych, w związku z powyższym nie wiadomo do czego wg autorów miałyby nawiązywać ustalenia planów miejscowych tj. ustalenia prawa miejscowego.</p> <p>Nr 12) Rekomendacja nie zgodna ze stanem istniejącym i zdiagnozowanymi walorami zabytkowymi obszaru. Wieś Złoty Potok nie jest ulicówką. W rekomendacji mowa o budynkach ustawionych szczytowo do drogi, w opisie walorów kulturowych mowa natomiast o budynkach ustawionych skośnie do drogi. Rekomendacja chaotyczna i nie zrozumiała.</p> <p>Nr 19) Rekomendacja poza zakresem Audytu krajobrazowego. Stanowi obszar regulacji standardów gminnych w ramach tzw. uchwały reklamowej. Wskazane zrezygnowanie z rekomendacji.</p>		<p>do której rekomendacja zawierała odwołanie. Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne.</p>
	<p>24-341.31-026, krajobraz priorytetowy ID 964, Złoty Potok Pałac, Tom II. Karty krajobrazów priorytetowych 133,</p> <p>DOTYCZY: Zagrożenia dziedzictwa kulturowego Zagrożenia fizjonomii krajobrazu UZASADNIENIE: Zagrożenie błędnie określone, brak tego typu zagrożeń w tym obszarze. PROPOZYCJA ZMIANY: Nr. 3. Wymagane uszczegółowienie obszaru, w których tego typu rekomendacja nie będzie miała w praktyce negatywnego oddziaływania na krajobraz kulturowy obszaru oraz jego walory turystyczno-rekreacyjne. Należy dopisać - w sposób nienaruszający walorów kulturowych obszaru, w tym cech zabytkowych założenia pałacowo-parkowego.</p> <p>Nr 5) Rekomendacja wymaga uszczegółowienia. Sformułowanie „walory przyrodnicze, kulturowe i fizjonomiczne, w tym opisane w charakterystyce krajobrazu” jest nie jasne, nie nawiązuje do konkretnego krajobrazu wskazanego do objęcia ochroną oraz jego cech charakterystycznych. Stanowi ogólne stwierdzenie, którego ocena uwzględnienia na etapie sporządzania dokumentów strategicznych i aktów planowania przestrzennego będzie nie możliwa do realizacji.</p> <p>Nr 6) Nierealizowanie nowej zabudowy stanowi rekomendację zakazu zabudowy. Wprowadzenie zakazu realizacji zabudowy to przedmiot regulacji prawa miejscowego. Na poziomie regionalnym należy wskazać na konieczność ograniczenia realizacji nowej zabudowy (ze względu na ochronę walorów m.in. krajobrazowych) ponieważ zakaz zabudowy jest możliwy do wprowadzenia wyłącznie na etapie inwentaryzacji nieruchomości, zrealizowanej na poziomie działki budowlanej (skala lokalna) nie zaś skali obszaru (skala regionalna). W obszarze znajduje się m.in. obiekty użyteczności publicznej (szkoła z kompleksem sportowo-rekreacyjnym), internat, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Istniejące zagospodarowanie może w przyszłości wymagać uzupełnienia m.in. o obiekty sportu i rekreacji czy budynki</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zapis w tabeli zagrożeń został skorygowany po weryfikacji źródeł zagrożeń dziedzictwa kulturowego i fizjonomii krajobrazu. Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 3; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 6,8 i 10 oraz usunięto rekomendację 18 (dotychczasowa numeracja). Brzmienie rekomendacji 5</p>

		<p>techniczne, gospodarcze itp. niezbędne do prawidłowego funkcjonowania istniejącego zainwestowania obszaru.</p> <p>Nr. 8) Rekomendacja zbyt ogólna. Trudne do ustalenia co jest rozumiane wg autorów w ramach sformułowania „degradacja wyrazu stylistycznego”. Określenie nie miarodajne. Brak odniesienia do diagnozy zawierającej przynajmniej ogólny opis wyrazu stylistycznego i rodzajów obiektów, mogących go degradować. Rekomendacja wymaga uszczegółowienia.</p> <p>Nr 10) Rekomendacja zbyt ogólna. Trudne do ustalenia co jest rozumiane wg autorów w ramach sformułowania „nieestetyczna zabudowa”. Określenie nie miarodajne. Brak odniesienia do diagnozy zawierającej przynajmniej ogólny opis estetyki zabudowy w kontekście walorów krajobrazowych poziomu regionalnego. Brak miarodajnych i porównywalnych wskaźników pomiaru estetyki lub jej braku, w wymiarze krajobrazowym oraz rodzajów obiektów, mogących ją degradować. Rekomendacja wymaga uszczegółowienia.</p> <p>Spójność z rekomendacją nr 6 wymaga ponownej analizy.</p> <p>Nr 18) Rekomendacja poza zakresem Audytu krajobrazowego. Stanowi obszar regulacji standardów gminnych w ramach tzw. uchwały reklamowej. Wskazane zrezygnowanie z rekomendacji.</p>		<p>minimalnie zmodyfikowano, jednocześnie doprecyzowana została charakterystyka krajobrazu priorytetowego, do której rekomendacja zawierała odwołanie.</p> <p>Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne.</p>
Jasienica	pozytywna	<p>W kolumnie „POŁOŻENIE ADMINISTRACYJNE” prosi się o uwzględnienie wszystkich gmin, na terenie których znajduje się przedmiotowy krajobraz priorytetowy</p> <p>UZASADNIENIE: Nie uwzględniono wszystkich gmin, na terenie których znajduje się przedmiotowy krajobraz priorytetowy</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Uzupełnienie kolumny o tekst „Gmina Jaworze, Powiat bielski; Gmina Milówka, Powiat żywiecki; Gmina Wilkowice, Powiat bielski; Gmina Radziechowy-Wieprz, Powiat żywiecki; Gmina Jasienica, Powiat bielski; Gmina Buczkowice, Powiat bielski; Gmina Węgierska Górka, Powiat żywiecki”</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano listę gmin.
Jastrzębie-Zdrój		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Jaworze		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Jaworzno	negatywna	<p>24-341.14-058, krajobraz priorytetowy ID 446, Sodowa Góra 13b</p> <p>1) DOTYCZY: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego: Pkt. 2) Nieprzekształcanie lasów, zadrzewień lub użytków zielonych na inne formy użytkowania stwarzające zagrożenie erozyjne. Powyższy zapis jest nieprecyzyjny i zbyt ogólny oraz sprzeczny z rekomendacją zawartą w pkt 4)</p> <p>UZASADNIENIE: Rekomendacja nie precyzuje jakie formy użytkowania mogą stwarzać zagrożenie erozyjne (nie uwzględniono degradującej dla odstonień geologicznych roli erozji biologicznej). Oznacza to brak właściwej kontroli nad ograniczaniem zagrożeń – kto miałby uznać czy dana przekształcenie zadrzewień (wycinka) stworzy zagrożenie erozyjne (brak</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy przededagowano rekomendację 2 (dotychczasowa numeracja),</p>



		<p>wytycznych). Ponadto pkt. 4 rekomendacji jest sprzeczny z nieprzekształcaniem zadrzewień – pkt 4 zawiera treść w brzmieniu: ... w uzasadnionych przypadkach selektywna wycinka drzew i krzewów w obrębie formy i jej przedpola widokowego.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Zmiana zapisu na: Ograniczanie form użytkowania stwarzających zagrożenie erozyjne.</p> <p>2) DOTYCZY: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu: Pkt. 7) Ograniczanie fragmentacji i geometryzacji siedlisk naturalnych i seminaturalnych w procesach planowania przestrzennego, projektowania i realizacji obiektów budowlanych. Powyższy zapis jest nieprecyzyjny i zbyt ogólny oraz pozbawia możliwości oceny i wartościowania siedliska</p> <p>UZASADNIENIE: Rekomendacja używa zbyt obszernie rozumianego pojęcia siedliska naturalnego. Za siedlisko seminaturalnego można uznać siedlisko wytworzone w wyniku działalności człowieka. Natomiast siedlisko naturalne może być uznane za pierwotne, czyli właściwie każde siedlisko (niezależnie od skali i zasięgu), które nie zostało dotknięte działalnością człowieka. Może to wykluczyć jakiekolwiek użytkowanie przez człowieka. Właściwe byłoby używanie pojęcia „siedliska przyrodnicze”, które jest zdefiniowana w prawie, w tym międzynarodowym. Wskazana rekomendacja odwołująca się do siedlisk naturalnych i seminaturalnych pozbawia możliwości oceny i wartościowania obszaru siedlisk pod względem faktycznych wartości, które mogą być różne (mniej lub bardziej cenne). Oznacza to, że jakiekolwiek formy użytkowania – nie tylko polegające na istotnej ingerencji (np. zabudowa), ale ekstensywne (np. trasy piesze lub rowerowe) – nie będą mogły brać pod uwagę optymalnego zasięgu (np. wynikającego z konfiguracji terenu). Zapis wyklucza jakiekolwiek działania, uznając, że siedliskiem jest niemal każda powierzchnia umożliwiająca wegetację</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Zmiana zapisu na: Ograniczanie fragmentacji i geometryzacji siedlisk przyrodniczych w procesach planowania przestrzennego, projektowania i realizacji obiektów budowlanych.</p> <p>3) DOTYCZY: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych: Pkt. 12) Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego. Powyższy zapis jest zbyt ogólny oraz niedostosowany do możliwych form funkcjonowania obszaru.</p> <p>UZASADNIENIE: Rekomendacja istotnie ogranicza lub całkowicie pozbawia możliwość realizacji zabudowy, która mogłaby uatrakcyjnić funkcje związane z działalnością naukowo-badawczą i edukacją przyrodniczą, turystyczne i kulturoznawcze obszaru. W tym samym samorząd terytorialny pozbawiony jest możliwości skorzystania z władztwa planistycznego, nadanego na mocy przepisów odrębnych. Ograniczanie skali i funkcji zabudowy jest zrozumiałe ze względu</p>		<p>wprowadzono rekomendację 3 i zmodyfikowano rekomendację 4 (nowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 8 (nowa numeracja) ; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 14, 15 i 18 (nowa numeracja).</p>
--	--	--	--	--

		<p>na ochronę krajobrazu priorytetowego. Jednak całkowite wykluczenie jakiejkolwiek zabudowy uznać należałoby za nadmierną ingerencję. Plany ogólne i plany miejscowe podlegają uzgodnieniu z zarządem województwa, co oznacza, że w tej procedurze można kontrolować rozwój zabudowy i ogólne przeznaczenie terenu. Obszar Sodowa Góra z oczywistych względów powinien być chroniony, ale jednocześnie stanowić ma funkcję naukowo-badawczą, edukacyjno-przyrodniczą oraz turystyczną i kulturoznawczą. Na potrzeby tych funkcji może być konieczna realizacja docelowo nowych obiektów, w tym budynków, nie tylko poprzez rozbudowę Ośrodka Edukacji Ekologiczno-Geologicznej GEOsfera, ale również w ramach ogólnej infrastruktury turystycznej, edukacyjnej czy kulturowej. Dodatkowo nie wyjaśnia się, czy pod pojęciem zabudowy należy rozumieć tylko budynki, czy wszelkiego rodzaju obiekty budowlane?</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Zmiana zapisu na: <i>Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego, infrastrukturą związaną z działalnością naukowo-badawczą i edukacją przyrodniczą, w tym działalnością OEEG GEOsfera i turystyką oraz w uzgodnionych z zarządem województwa planach ogólnych lub planach zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>4) DOTYCZY: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych:</p> <p>Pkt. 13. Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, w tym farm wiatrowych i fotowoltaicznych. Powyższy zapis jest zbyt ograniczający.</p> <p>UZASADNIENIE: Rekomendacja istotnie ogranicza lub całkowicie pozbawia możliwość realizacji zabudowy, która mogłaby uatrakcyjnić funkcje związane z działalnością naukowo-badawczą i edukacją przyrodniczą, turystyczne i kulturoznawcze obszaru. W tym samym samorząd terytorialny pozbawiony jest możliwości skorzystania z władztwa planistycznego, nadanego na mocy przepisów odrębnych. Całkowite wykluczenie obiektów i budowli, które mogą być dominantami krajobrazowymi, niezależnie od ich realnego wpływu na krajobraz należy uznać za nadmierną ingerencję. Plany ogólne i plany miejscowe podlegają uzgodnieniu z zarządem województwa, co oznacza, że w tej procedurze można kontrolować lokalizowanie wszelkich obiektów i ogólne przeznaczenie terenu. Obszar Sodowa Góra z oczywistych względów powinien być chroniony, ale jednocześnie stanowić ma funkcję naukowo-badawczą, edukacyjno-przyrodniczą oraz turystyczną i kulturoznawczą. Na potrzeby tych funkcji może być konieczna realizacja docelowo nowych obiektów, w tym takich, które mogą być uznane za dominanty, przy braku obiektywnych kryteriów definiowania pojęcia dominaty. Zakłada się, że wzbogaceniem przewidywanej w obszarze infrastruktury turystycznej, edukacyjnej czy kulturowej mogłyby być budowle typu wieże widokowe</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Zmiana zapisu na:</p> <p>Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym</p>		
--	--	---	--	--



		<p>uwzględnieniem obiektów wielokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, w tym farm wiatrowych i fotowoltaicznych, z wyjątkiem infrastruktury związanej z działalnością naukowo-badawczą i edukacją przyrodniczą, w tym działalnością OEEG GEOsfera i turystyką, oraz budowli dopuszczonych w uzgodnionych z zarządem województwa planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>5) DOTYCZY: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych: Pkt. 16) W niecce dawnego kamieniołomu wapieni triasowych Sodowa Góra rozwój aktywności Ośrodka Edukacji Ekologiczno-Geologicznej GEOsfera w pawilonach dydaktycznych.</p> <p>Powyższy zapis jest zbyt ograniczający.</p> <p>UZASADNIENIE: Rekomendacja istotnie ogranicza lub całkowicie pozbawia możliwość rozwoju funkcji edukacyjnych i kulturoznawczych poza pawilonem istniejącego Ośrodka Edukacji Ekologiczno-Geologicznej GEOsfera. Podmiotowe ustalenie audytu krajobrazowego, odwołujące się do istniejącej nazwy funkcjonującego ośrodka, jest z punktu widzenia przepisu prawa niewłaściwe. Każda forma zmiany nazwy ośrodka lub jego formy organizacyjnej spowoduje wykluczenie lub istotne ograniczenie jego funkcjonowania. Ponadto nie zakłada się, aby aktywność funkcji edukacyjnych ośrodka ograniczała się wyłącznie do istniejącego pawilonu dydaktycznego. Takie podejście istotnie ogranicza rozwój funkcji edukacyjnych, kulturoznawczych lub turystycznych. Biorąc pod uwagę wcześniejszą uwagę do pkt 12 rekomendacji, wnosi się o wykreślenie pkt 16</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Zmiana zapisu poprzez: wykreślenie wyrazów „w pawilonach dydaktycznych”.</p> <p>6) DOTYCZY: Proponuje się zmniejszenie granicy krajobrazu priorytetowego Sodowa Góra od strony północnej do śladu istniejącej drogi, zmniejszenie o tereny mieszkaniowe już przeznaczone do zabudowy, ze względu na obowiązujące ustalenia planistyczne w planach miejscowych Jaworzna.</p> <p>UZASADNIENIE: Granica krajobrazu w przedstawionym zakresie koliduje z przeznaczeniem zapisanym w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Ponadto obszar obejmuje w części zachodniej (po zachodniej stronie ul. Świętego Wojciecha) tereny fizjograficznie nie związane z Sodową Górą – dotyczy działek na których znajduje się infrastruktura drogowa (zbiornik wód deszczowych). Również część obszaru po stronie północnej ma mniejsze znaczenie i nie powinna obejmować tak rozległego zasięgu – znajdują się tu tereny usługowe i mieszkaniowe wyznaczone w obowiązującym planie (w rejonie ulic Świętego Wojciecha i Jaworznińskiej) oraz pola uprawne. Właściwszym zamknięciem północnego zasięgu obszaru krajobrazu priorytetowego byłby poprowadzenie granicy w sposób obejmujący wyznaczony w obowiązującym planie miejscowym teren 1ZN (zieleń nieurządzona), który w tym planie również jest objęty strefą ochrony i ekspozycji</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Zmniejszenie granicy krajobrazu priorytetowego od strony zachodniej (bez przechodzenia na drugą stronę ul. Świętego Wojciecha) oraz od strony północnej</p>		
--	--	---	--	--

		(ograniczenie zasięgu do wyznaczonej w obowiązującym planie miejscowym strefy ochrony i ekspozycji krajobrazu obejmującej teren 1ZN).		
		24-341.14-058, krajobraz priorytetowy ID 446, Sodowa Góra, TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych  DOTYCZY: Brak informacji o prowadzonej na przedmiotowym obszarze produkcji rolnej UZASADNIENIE: W północno-wschodniej oraz południowej części obszaru nadal realizowana jest produkcja rolna. PROPOZYCJA ZMIANY: W „Rekomendacjach i wnioskach przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu” uwzględnić zapis: „Ograniczenie intensywności mechanizacji produkcji rolnej i leśnej niszczącej naturalne właściwości gleb, w tym ograniczenie nadmiernego wykorzystania środków ochrony roślin i nawozów.”	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy dodano rekomendację 9 (nowa numeracja).
		24-341.14-058, krajobraz priorytetowy ID 446, Sodowa Góra, 446_1_Dok_charakterystyka_Sodowa_Góra  DOTYCZY: W treści charakterystyki krajobrazu używane są dwie nazwy „Sodowa Góra” i „Sadowa Góra” UZASADNIENIE: Zgodnie z dokumentacjami złożowymi dawnego kamieniołomu Krajowym Rejestrem Nazw Geograficznych właściwą nazwą jest „Sadowa Góra” PROPOZYCJA ZMIANY: Ujednolicenie nazewnictwa na „Sadowa Góra”	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano nazewnictwo
		24-341.14-058, krajobraz priorytetowy ID 446, Sodowa Góra, 446_13b  1) DOTYCZY: Roz. 2 – charakterystyka krajobrazu: niepoprawnie zlokalizowany teren, tj. „Krajobraz priorytetowy - górniczy, tereny zakończonej wielkopowierzchniowej eksploatacji odkrywkowej obejmujący tereny na północ od Jaworzna, w obrębie których funkcjonowały dwa połączone kamieniołomy eksploatacji złoża wapieni „Sadowa Góra”. 2) Błędna nazwa Ośrodka GEOSfera, tj. „Obecnie centrum edukacji ekologicznej „GEOSfera” UZASADNIENIE: 1.Obszar Sadowa Góra znajduje się w Jaworznie, w jego północnej części. 2) Użyto nieprawidłowej nazwy PROPOZYCJA ZMIANY: 1. Należy zmienić treść na: „Krajobraz priorytetowy - górniczy, tereny zakończonej wielkopowierzchniowej eksploatacji odkrywkowej obejmujący tereny w północnej części miasta Jaworzna, w obrębie których funkcjonowały dwa połączone kamieniołomy eksploatacji złoża wapieni „Sadowa Góra”.“	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano charakterystykę krajobrazu

		<p>2) Powinno być: „OEEG Ośrodek Edukacji Ekologiczno-Geologicznej GEOSfera”</p> <p>2) DOTYCZY: Roz. 3 – walory krajobrazowe - walory przyrodnicze: Nieprawidłowa interpretacja dla: „Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy „Uroczysko Sadowa Góra” (daw. „Sasanka”), ustanowione dla zabezpieczenia stanowiska sasanki otwartej i dziewięć siła bezłodygowego.” UZASADNIENIE: Zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Uroczysko Sadowa Góra” stanowi inną ochronę niż dawny powierzchniowy pomnik przyrody „Sasanka”. Dodatkowo dwie te formy ochrony nie pokrywały się w pełni obszarowo PROPOZYCJA ZMIANY: Prawidłowo należałoby wpisać: „Zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Uroczysko Sadowa Góra” ustanowiony celem szczególnej ochrony zachowania i ochrony czynnej istniejących walorów widokowych, estetycznych oraz przyrodniczych.”</p> <p>3) DOTYCZY: Roz. 3 – walory krajobrazowe – walory kulturowe: 1. Błędna nazwa Ośrodka GEOSfera, tj. „centrum edukacji ekologicznej „GEOSfera”” 2) nieprawidłowa data zakończenia eksploatacji, tj. 1997r. UZASADNIENIE: 1. Użyto nieprawidłowej nazwy 2) Zgodnie z dokumentami koncesyjnymi, eksploatację zakończono w 1980r. PROPOZYCJA ZMIANY: 1. Powinno być: „OEEG Ośrodek Edukacji Ekologiczno-Geologicznej GEOSfera” 2) Powinno być: „eksploatację zakończono w 1980r.”</p>		
		<p>24-341.14-058, krajobraz priorytetowy ID 446, Sadowa Góra, 446_ wszystkie</p> <p>DOTYCZY: Używane są dwie formy nazewnictwa, tj. „Sadowa Góra” i „Sadowa Góra” UZASADNIENIE: Ujednolicenie nazewnictwa PROPOZYCJA ZMIANY: Użycie nazewnictwa z dokumentacji złożowych, tj. „Sadowa Góra”</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano nazewnictwo
		<p>24-341.14-058, krajobraz priorytetowy ID 446, Sadowa Góra, 446 _Dokumentacja – ZAŁĄCZNIK D</p> <p>DOTYCZY: W przykładach charakterystycznych krajobrazów zaliczono Kamieniołom „Sadowa Góra” – 13b do obszaru metropolii UZASADNIENIE: Kamieniołom „Sadowa Góra” nie powinien znajdować się w obszarze metropolii, ponieważ miasto Jaworzno nie należy do metropolii. PROPOZYCJA ZMIANY: Należy usunąć pkt 13b w charakterystyce krajobrazów w ZAŁĄCZNIKU D – dot. Metropolia Śląsko-Zagłębiowska z miastami: Gliwice-Zabrze-Bytom - Piekary Śląskie - Ruda Śląska - Chorzów – Świętochłowice – Katowice – Siemianowice – Mysłowice – Sosnowiec – Będzin – Czeladź - Dąbrowa Górnicza</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano przyporządkowanie w tekście i na mapach

		<p>OChK ID 36, Dolina Żabnika,, TOM I - Synteza</p> <p>DOTYCZY: Błędna wartość powierzchni -tj. 47,90 ha – podana w załączniku nr 4 pn. Wykaz wybranych obszarów chronionych</p> <p>UZASADNIENIE: Zgodnie z Centralnym Rejestrem Form Ochrony Przyrody oraz Rozporządzeniem nr 53/07 Wojewody Śląskiego z dnia 5 października 2007 r. w sprawie rezerwatu przyrody „Dolina Żabnika”, rezerwat przyrody „Dolina Żabnika” obejmuje obszar o powierzchni 479)900,00 m2)</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Powierzchnia – 47,99 ha</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano powierzchnie obszarów chronionych wg danych Geoserwisu
		<p>OChK ID 10, Dobra-Wilkoszyn, TOM I - Synteza</p> <p>DOTYCZY: Błędna wartość powierzchni -tj. 705,10 ha – podana w załączniku nr 4 pn. Wykaz wybranych obszarów chronionych</p> <p>UZASADNIENIE: Zgodnie z Centralnym Rejestrem Form Ochrony Przyrody oraz Uchwałą nr VI/14/12/2019 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 21 października 2019 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dobra-Wilkoszyn”, obszar chronionego krajobrazu o nazwie „Dobra-Wilkoszyn” obejmuje 706,06 ha powierzchni.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Powierzchnia – 706,06 ha</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano powierzchnie obszarów chronionych wg danych Geoserwisu
		<p>wszystkie</p> <p>Na mapach obszar m. Jaworzna został błędnie zaliczony do dwóch obszarów typologicznych, tj. 5a. miasta Metropolii Śląsko-Zagłębiowskiej i 7) Obszar ziemi pszczyńskiej</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>Miasto Jaworzno nie należy do Metropolii Śląsko-Zagłębiowskiej ani nie stanowiło części ziem pszczyńskich</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN:</p> <p>Miasto Jaworzno należałoby zaliczyć w całym audycie do obszaru typologicznego – 5b. OBSZAR DUŻYCH I ŚREDNICH MIAST</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano przyporządkowanie w tekście i na mapach
Jejkowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		

Jeleśnia	negatywna	<p>24-513.51-064, krajobraz priorytetowy ID 1764, Las Rysianka</p> <p>1) DOTYCZY: Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas prowadzenia prac budowlanych i urządzeńowych w krajobrazie oraz zagospodarowania turystycznego, poprzez stosowanie adekwatnych do występujących uwarunkowań metod technicznych lub przyrodniczych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „oraz zagospodarowania turystycznego”</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona i tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków, stałych i okresowych zbiorników wodnych, poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności, z wyłączeniem cennych siedlisk łąkowych wymagających ekstensywnego użytkowania. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony i tworzenia stref buforowych wzdłuż brzegów cieków i okresowych zbiorników wodnych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieku i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 20 (nowa numeracja).</p>
		<p>24-513.51-079, krajobraz priorytetowy ID 1774, Piłsko</p> <p>1) DOTYCZY: Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas prowadzenia prac budowlanych i urządzeńowych oraz zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego, poprzez stosowanie adekwatnych do występujących uwarunkowań metod technicznych lub przyrodniczych UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „oraz zagospodarowania turystycznego”</p> <p>2) DOTYCZY: Uwzględnienie potrzeby ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 7; c)</p>

		<p>siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych</p> <p>3) DOTYCZY: Ochrona i tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków, stałych i okresowych zbiorników wodnych, poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności, z wyłączeniem cennych siedlisk łąkowych wymagających ekstensywnego użytkowania.</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony i tworzenia stref buforowych wzdłuż brzegów cieków i okresowych zbiorników wodnych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieku i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności</p>		<p>warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 17)</p>
--	--	---	--	---

		<p>24-513.51-071, krajobraz priorytetowy ID 1799, Uszczawne Wyżne</p> <p>1) DOTYCZY: Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas prowadzenia prac budowlanych i urządzeńowych w krajobrazie oraz zagospodarowania turystycznego, poprzez stosowanie adekwatnych do występujących uwarunkowań metod technicznych lub przyrodniczych UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „oraz zagospodarowania turystycznego”</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona i tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków, stałych i okresowych zbiorników wodnych, poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności, z wyłączeniem cennych siedlisk łąkowych wymagających ekstensywnego użytkowania UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony i tworzenia stref buforowych wzdłuż brzegów cieków i okresowych zbiorników wodnych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych PROPOZYCJA ZMIAN: Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieku i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 17 (nowa numeracja).</p>
		<p>24-513.51-035, krajobraz priorytetowy ID 1740, Sopotnia Wielka</p> <p>1) DOTYCZY: Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas prowadzenia prac budowlanych i urządzeńowych oraz zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego, poprzez stosowanie adekwatnych do występujących uwarunkowań metod technicznych lub przyrodniczych UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „oraz zagospodarowania i użytkowania turystycznego w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego”</p> <p>2) DOTYCZY: Uwzględnienie potrzeby ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt w ramach</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 7; c) osadnictwa, architektury,</p>



		<p>zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych. Wykreślenie zapisu „ w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego”.</p> <p>3) DOTYCZY: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu.</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Istniejące formy ochrony Natura 2000 oraz położenie w Żywieckim Parku Krajobrazowym wystarczająco zabezpiecza możliwość rozproszenia zabudowy.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN:</p> <p>Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu.</p> <p>4) DOTYCZY: Ochrona i tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków, stałych i okresowych zbiorników wodnych, poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności, z wyłączeniem cennych siedlisk łąkowych wymagających ekstensywnego użytkowania.</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony i tworzenia stref buforowych wzdłuż brzegów cieków i okresowych zbiorników wodnych została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieku i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.</p>		<p>kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 15 (nowa numeracja); d) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 25 (nowa numeracja).</p>
--	--	---	--	--

		<p>24-513.51-081, krajobraz priorytetowy ID 1775, Hala Rysianka</p> <p>1) DOTYCZY: Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.</p> <p>2) DOTYCZY: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „ w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 4)</p>
--	--	--	--------------	--

		<p>24-513-51-083, krajobraz priorytetowy ID 1776, Hala Cudzychowa</p> <p>1) DOTYCZY: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „ w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 4)</p>
--	--	---	--------------	--

		<p>24-513-51-080, krajobraz priorytetowy ID 1777, Pilsko - Hala Miziowa</p> <p>1) DOTYCZY: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki, w tym zwłaszcza narciarskiej i rowerowej. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu " w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki, w tym zwłaszcza narciarskiej i rowerowej".</p> <p>2) DOTYCZY: Uwzględnienie potrzeby ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony istniejących oraz regeneracji zdegradowanych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk cennych gatunków grzybów, roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych. Wykreślenie zapisu „w ramach zagospodarowania i użytkowania turystycznego, w tym zwłaszcza narciarskiego i rowerowego”.</p> <p>3) DOTYCZY: Niewprowadzanie nowych obiektów infrastruktury narciarskiej. UZASADNIENIE: Na wnioskowanym terenie funkcjonuje ośrodek Narciarski PILSKO – JONTEK, obiekty wypoczynkowe, turystyczne i pensjonatowe. Proponowane ograniczenie „niewprowadzanie nowych obiektów infrastruktury narciarskiej” prowadzi do konfliktu społecznego i gospodarczego ograniczającego rozwój terenu całej Gminy Jeleśnia. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie zapisu „Niewprowadzanie nowych obiektów infrastruktury narciarskiej”. Wprowadzenie zapisu umożliwiającego modernizację, przebudowę i rozbudowę istniejącego ośrodka narciarskiego, bazy hotelowej z pełnym zapleczem gastronomicznym, centrum rekreacyjnym oraz strefy aktywnego wypoczynku tj.: Ośrodek narciarski: -Budowa 4-osobowej kolei linowej w miejscu kolei Strugi – Szczawiny i wyciągów orczykowych Hala Szczawiny – Hala Miziowa (działki nr 6807/5, LP 8028/1,2, 8027/1,2,3, 8026/1,2,3, 8025/1,2,3.. Wymiana wyciągu orczykowego na taśmę samoobsługową (łącznik od kolei Buczynka w</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 4; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 10)</p>
--	--	---	---------------------	---

		<p>kierunku Hali Szczawiny) na działkach LP nr 8020, 8018, 8024)</p> <p>-Wymiana wyciągu orczykowego na nowoczesne urządzenie Hala Miziowa – Pilsko (działki nr 6807/5, 6807/4).</p> <p>-Budowa nowego urządzenia (wyciąg orczykowy lub kolej 2-osobowa) w miejscu nieczynnego wyciągu VIII na Kopiec (działki nr 6807/4, 6807/5).</p> <p>-Przebudowa i poszerzenie trasy nr 5 ze szczytu Pilska do Polany Strugi oraz budowa linii naśnieżania z Polany Strugi do Hali Miziowej (działki nr 6807/5, LP 8028/1, 8027/3, 8026/3..</p> <p>-Przebudowa i poszerzenie tras nr 6 i 4 z Hali Miziowej do stacji Buczynka i stacji dolnej Hala Szczawiny (działki nr 6807/4, LP 8020, 8018, 8024, 8023, 8025/1..</p> <p>-Budowa tras rowerowych Hala Miziowa – Jontek – Polana Strugi (działki nr 6326/6,7, 6327/29,32,26, 6813/10,6,12, 6326, 6325, 6310/2,3,4, 6312/33,35,37,22, LP 8013, 8018, 8024, 8025/1, 8023, 8026/3, 8027/3, 8028/1..</p> <p>-Budowa wieży widokowej przy końcowej stacji Kolei Buczynka (działka LP nr 8020).</p> <p>-Budowa toru saneczkowego (działki nr 6310/2,3,4,5, 6312/28,32,22,33,35,37).</p> <p>- Hotel, centrum rekreacyjne i strefa aktywnego wypoczynku (działki nr 6310/2, 6312/33,35,37,22,39,21,41, 6308/1, 6312/5, 6308/2, 6308/3, 6308/4, 6312/6, 6308/5, 6308/6, 6312/7, 6312/8, 6312/9, 6312/15, 6312/10, 6312/11, 6312/12, 6310/6, 6312/14, 312/13, 302, 301, 6309, 6310/5, 6312/31.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>24-513-51-074, krajobraz priorytetowy ID 1796, Hala Jodłowcowa</p> <p>1) DOTYCZY: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe. PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „ w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 4)</p>
--	--	---	--------------	--

		<p>24-513-51-073, krajobraz priorytetowy ID 1800, Hala Górowa</p> <p>1) DOTYCZY: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki.</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „ w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych.</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 4)</p>
--	--	---	--------------	--



		<p>24-513-51-069, krajobraz priorytetowy ID 1801, Hala Uszczawne</p> <p>1) DOTYCZY: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe.  PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „ w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.  PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 4)</p>
		<p>24-513-51-076, krajobraz priorytetowy ID 1804, Hala Łyśniowska</p> <p>1) DOTYCZY: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki.  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki poza terenami wyznaczonymi np. szlaki turystyczne, drogi stokowe.  PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „ w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki”</p> <p>2) DOTYCZY: Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych.  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-pastwiskowych roślin została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1 (dotychczasowa numeracja); b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 4)</p>

		PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu poprzez umożliwienie i udostępnienie amatorskiego zbioru grzybów jadalnych oraz jagód leśnych.		
--	--	--	--	--

		<p>24-513-51-034, krajobraz priorytetowy ID 1739, Sopotnia Mała las</p> <p>1) DOTYCZY: Ochrona przed uruchomieniem ruchów masowych oraz procesami erozyjnymi podczas realizacji zagospodarowania terenu, w tym związanego z zabudową, gospodarką rolną, leśną i turystyczno- rekreacyjną; stosowanie adekwatnych do występujących uwarunkowań metod technicznych lub przyrodniczych ograniczania erozji i ruchów masowych</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja ochrony została zbyt ogólnie zapisana, brak wyszczególnienia adekwatnych metod technicznych lub przyrodniczych proponowanych do stosowania przy procesach ochronnych może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu „procesami erozyjnymi podczas realizacji zagospodarowania terenu, w tym związanego z zabudową, gospodarką rolną, leśną i turystyczno- rekreacyjną”</p> <p>2) DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych.</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.</p> <p>3) DOTYCZY: Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i terenami bezpośrednio przyległymi do zwartej zabudowy wsi Sopotnia Mała lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności w wyższych partiach stoków i w osiach prostopadłych do głównej historycznej osi rozwoju zabudowy wsi związanej z doliną rzeki Sopotnianka.</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Istniejące formy ochrony Natura 2000 oraz położenie w Żywieckim Parku Krajobrazowym wystarczająco zabezpiecza możliwość rozproszenia zabudowy.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu.</p> <p>4) DOTYCZY: W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie ochrony przedpoli ekspozycji panoramy wsi Sopotnia</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 9; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy przeformułowano rekomendację 12 oraz zmodyfikowano rekomendacje 15, 17 i 19)</p>
--	--	--	---------------------	---

		<p>Mała, poprzez niewprowadzanie zabudowy.  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.  PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu: „poprzez niewprowadzanie zabudowy”.</p> <p>5) DOTYCZY: Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych wstęgowych rozłogów łąk i pastwisk, zadrzewień, cieków i innych elementów wyposażenia wnętrz krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu gruntów rolnych przy podziałach i scalaniu nieruchomości  UZASADNIENIE: Przytoczony zapis uniemożliwia podziały i scalania działek w przypadku konieczności wydzielenia normatywnych działek pod zabudowę.  PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu : „ w terenach rolniczych i leśnych za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>6) DOTYCZY: Ochrona przedpoli ekspozycji panoramy wsi Sopotnia Mała, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych.  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.  PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: ” poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej”</p>		
--	--	--	--	--

		<p>24-513-51-040, krajobraz priorytetowy ID 1744, Przyborów stok</p> <p>1)DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.  PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.</p> <p>2)DOTYCZY: Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami wyznaczonymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed uchwaleniem audytu krajobrazowego.  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.  PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu:” Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami wyznaczonymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed uchwaleniem audytu krajobrazowego”.</p> <p>3)DOTYCZY: Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych wstęgowych rozłogów łąk i pastwisk, zadrzewień i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu gruntów rolnych przy podziałach i scalaniu nieruchomości.  UZASADNIENIE: Przytoczony zapis uniemożliwia podziały i scalania działek w przypadku konieczności wydzielenia normatywnych działek pod zabudowę.  PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu : „ w terenach rolniczych i leśnych za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>4)DOTYCZY: Ochrona przedpoła ekspozycji panoramy wsi Jeleśnia, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych.  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.  PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: ” poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej”</p> <p>5)DOTYCZY: Nieumieszczanie reklam  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy przeformułowano rekomendację 11 oraz zmodyfikowano rekomendacje 14, 16 i 18)</p>
--	--	---	---------------------	--

		do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu:” poza terenami zabudowy ”.		
		24-513-51-046, krajobraz priorytetowy ID 1797, Przyborowice wieś  1)DOTYCZY: Zachowanie naturalnego charakteru doliny Koszarawy UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.		

		<p>PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu: „ odległość nowych obiektów kubaturowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- co najmniej 15 metrów od linii brzegu cieków nieuregulowanego</li> <li>- co najmniej 8 metrów od linii brzegu cieków uregulowanego„.</li> </ul> <p>2)DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.</p> <p>3)DOTYCZY: Nierealizowanie nowej zabudowy w dolinie Koszarawy poza terenami zabudowanymi lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu: ”Nierealizowanie nowej zabudowy w dolinie Koszarawy poza terenami zabudowanymi lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>4)DOTYCZY: Ochrona przed przekształcaniem zabytkowego układu ruralistycznego wsi z dużą liczbą zachowanych obiektów tradycyjnej zabudowy zagrodowej o charakterystycznych cechach regionalnych; ochrona obiektów sakralnych oraz zabytkowej karczmy: 1. w ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej w strategii rozwoju lokalnego lub strategiach ponadlokalnych, 2) w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego, 3. w ramach ochrony i konserwacji zabytkowych obiektów i układów, 4) poprzez niewprowadzanie materiałów, rozwiązań i obiektów degradujących ich wyraz stylistyczny</p> <p>UZASADNIENIE: Zapis w części nie dotyczy sołectwa Przyborów.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie z zapisu:” oraz zabytkowej karczmy”.</p> <p>5)DOTYCZY: Zachowanie wzdłuż cieków stref buforowych zadrzewień i ziołorośli.</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieków i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.</p>		<p>środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 2; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy skorygowano rekomendację 8; c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy przeformułowano rekomendację 10 oraz skorygowano rekomendację 12; d) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy uzupełniono rekomendację 19)</p>
--	--	--	--	--



		<p>24-513-51-050, krajobraz priorytetowy ID 1749, Korbielów-Krzyżowa</p> <p>1) DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.  PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.</p> <p>2) DOTYCZY: Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych doliny Glinnej z zadrzewieniami  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.  PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu: „ odległość nowych obiektów kubaturowych:  - co najmniej 15 metrów od linii brzegu cieku nieuregulowanego  - co najmniej 8 metrów od linii brzegu cieku uregulowanego,,</p> <p>3) DOTYCZY: Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika szyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości liter, itp.  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.  PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie z zapisu:” Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika szyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości liter, itp.”.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 6; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 11 i usunięto rekomendację 15 (dotychczasowa numeracja).</p>
		<p>24-513-51-039, krajobraz priorytetowy ID 1743, Sopotnia Mała wieś</p> <p>1)DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych.  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.  PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.</p> <p>2)DOTYCZY: Ochrona przed przekształcaniem zabytkowej zabudowy architektury sakralnej (kościół, cmentarz i kapliczki przydrożne), zabudowy zagrodowej, kuźni, dawnej leśniczówki, tartaku i szkoły, a także osi widokowej na kościół w Sopotni Małej: 1. w ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 6; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz</p>

		<p>dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej w strategii rozwoju lokalnego lub strategiach ponadlokalnych, 2) w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego, 3. w ramach ochrony i konserwacji zabytkowych obiektów i układów, 4) poprzez niewprowadzanie materiałów, rozwiązań i obiektów degradujących ich wyraz stylistyczny</p> <p>UZASADNIENIE: Zapis w części nie dotyczy zabytkowej zabudowy sołectwa Sopotnia Mała.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu :” cmentarz” i „tartaku”.</p> <p>3)DOTYCZY: Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika szyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości, itp</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie z zapisu:” przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika szyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości, itp.”.</p> <p>4)DOTYCZY: Zachowanie wzdłuż cieków stref buforowych zadrzewień i ziołorośli.</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Doszczegółowienie zapisu poprzez określenie strefy 15 metrów od osi cieku i wprowadzenie szczegółowej (dookreślenie) szerokości pasów ochronnych roślinności.</p>		<p>walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendację 9 i usunięto rekomendację 16 (dotychczasowa numeracja);</p> <p>c) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 17 (nowa numeracja).</p>
--	--	---	--	---

		<p>24-513-51-049, krajobraz priorytetowy ID 1727, Krzyżowa pola</p> <p>1)DOTYCZY: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana (bez określenia szerokości korytarzy ekologicznych) i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: „w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”.</p> <p>2)DOTYCZY: Nierealizowanie nowych wyciągów i stacji narciarskich. UZASADNIENIE: Proponowane ograniczenie „Nierealizowanie nowych wyciągów i stacji narciarskich” prowadzi do konfliktu społecznego i gospodarczego ograniczającego rozwój terenu. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie z zapisu:” Nierealizowanie nowych wyciągów i stacji narciarskich.”</p> <p>3)DOTYCZY: Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych rozłogów łąk i pastwisk, zadrzewień, cieków i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu gruntów rolnych przy podziałach i scalaniu nieruchomości. UZASADNIENIE: Przytoczony zapis uniemożliwia podziały i scalania działek w przypadku konieczności wydzielenia normatywnych działek pod zabudowę. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu : „ w terenach rolniczych i leśnych za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>4)DOTYCZY: Ochrona przedpoli ekspozycji panoramy wsi Krzyżowa, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu: ” poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej”</p> <p>5) DOTYCZY: Nieumieszczanie reklam UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja została zbyt ogólnie zapisana i może prowadzić do nadinterpretacji przy uzgodnieniu dokumentów planistycznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Doprecyzowanie zapisu:” poza terenami zabudowy ”.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 8; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendację 12 (dotychczasowa numeracja), doprecyzowano rekomendację 12 (nowa numeracja), skorygowano rekomendację 15 i doprecyzowano rekomendację 17 (nowa numeracja).</p>
--	--	--	---------------------	--

Kalety		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kamienica Polska		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Katowice	pozytywna		UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	W krajobrazie priorytetowym ID 304 Las Kostuchna zweryfikowano zakres rekomendacji dotyczących obiektów i obszarów proponowanych do objęcia ochroną prawną i w wyniku analizy usunięto rekomendację 16) Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w krajobrazach priorytetowych ID 243 Sosnowiec Borki i ID 267 Katowice Muchowiec w rekomendacji 10 wprowadzono uzupełniając zapis odpowiednio: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego" oraz "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z

				obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego miasta Katowice". Po szczegółowej analizie rekomendacji dla krajobrazów priorytetowych ID 252 Katowice rondo, ID 263 Katowice Centrum i ID 270 Nikiszowiec w kontekście wymienionych w uwagach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, nie stwierdzono konieczności wprowadzenia zmian w zapisach dotyczących tego krajobrazu.
		<p>24-341.13-203, krajobraz priorytetowy ID 304, Las Kostuchna</p> <p>1) DOTYCZY: Uspójnienie zapisów dotyczących wskazanych form ochrony  UZASADNIENIE: W karcie krajobrazu dla osiedla Boże Dary jako formę ochrony wskazano pomnik historii oraz wpis do rejestru zabytków, zaś w syntezie tylko wpis do rejestru zabytków. Należy ujednolicić oba zapisy  PROPOZYCJA ZMIAN: W obydwóch przypadkach jako forma ochrony wskazać należy wpis do rejestru zabytków</p> <p>2) DOTYCZY: Brak zasadności ustanowienia parku kulturowego dla hałd w Murckach i Kostuchnie  UZASADNIENIE: W opinii miejskiej służby konserwatorskiej, co było podnoszone we wcześniejszej korespondencji, forma ochrony w postaci parku kulturowego hałd w Murckach i Kostuchnie jest bezzasadna, z uwagi na obowiązujące na tych terenach miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które w wystarczający sposób chronią przedmiotowe obiekty  PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisu o utworzeniu parku kulturowego</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Usunięto propozycję ustanowienia Pomnika Historii.</p> <p>Usunięto propozycję utworzenia parku kulturowego.</p>

		24-341.13-128, krajobraz priorytetowy ID 243, Sosnowiec Borki  DOTYCZY: Ponowne przeanalizowanie spójności krajobrazu z obowiązującymi dokumentami planistycznymi UZASADNIENIE: Zachodnia część terenów krajobrazu Sosnowiec Borki wykracza poza Dolinę Pięciu Stawów i obejmuje obszary wyznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (uchwała nr LVII/1166/18 z dnia 28 czerwca 2028 r.) pod zabudowę mieszkaniowo- usługową	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego
		24-341.13-140, krajobraz priorytetowy ID 252, Katowice Rondo  DOTYCZY: Ponowne przeanalizowanie granic obszarów UZASADNIENIE: Obszar w rejonie ulic: Żelaznej, Grundmana, Dąbrówki, Opolskiej i Zabrskiej z uwagi na swój charakter zabudowy odpowiada bardziej sąsiedniemu krajobrazowi 10b Katowice rondo (ID 252)	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego
		24-341.13-157, krajobraz priorytetowy ID 2637, Katowice Muchowiec  DOTYCZY: Ponowne przeanalizowanie spójności krajobrazu z obowiązującymi dokumentami planistycznymi UZASADNIENIE: Wprowadzenie zakazu wyznaczania zabudowy poza terenami istniejącego zainwestowania ograniczają rozwój części obszarów m. in. w rejonie ul. Kościuszki (w obowiązującym planie miejscowym wyznaczono tu tereny zabudowy mieszkaniowej- uchwała nr XXXI/673/21 z dnia 4 lutego 2021 r.) i ul. Lotnisko	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego, przy czym niektórych fragmentów terenów zainwestowanych nie da się wyłączyć.
		24-341.13-167, krajobraz priorytetowy ID 270, Nikiszowiec  DOTYCZY: Uporządkowanie zapisów z uwzględnieniem zróżnicowania występującego w obrębie krajobrazu UZASADNIENIE: Z uwagi na różnice pomiędzy terenem osiedla robotniczego a terenem przemysłowym po dawnej kopalni Wieczorek, na którym realizowana jest inwestycja hub'u gamingowego należy rozważyć wprowadzenie oddzielnych zapisów dla ww. terenów	NIE WYMAGAJĄCA ZMIAN	Nie stwierdzono konieczności wprowadzenia zmian w zapisach dotyczących tego krajobrazu.
Kłobuck		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kłomnice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Knurów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		

Kobiór		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kochanowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Konieczpol		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Konopiska		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kornowac		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Koszarawa		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Koszęcin		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Koziegłowy		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kozy		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kroczyce	pozytywna			
Krupski Młyn		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Kruszyna		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Krzanowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Krzepice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Krzyżanowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		



Kuźnia Raciborska	negatywna	<p>Granice zaproponowanej formy ochrony przyrody pn. "Meandry rzeki Ruda" na terenie Gminy Kuźnia Raciborska, które obejmują działki nr 358, 361 i część działki nr 360 w Rudzie Kozielskiej nie zostały cofnięte zgodnie w wcześniej wystosowaną uwagą z dnia 26)09)2024r. W/w działki objęte są studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kuźnia Raciborska (uchwała nr XLII/327/2021 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z dnia 25)11.2021r.) i przeznaczone są pod obszar sportu i rekreacji, natomiast w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectw Rudy, Ruda Kozielska (uchwała nr XXX/279/2017 Rady Miejskiej w Kuźni Raciborskiej z dnia 11.05)2017r.) jest to obszar rolny. Ustalenia Audytu krajobrazowego województwa śląskiego będą miały znaczenie dla przyszłych inwestycji w zakresie, m.in. infrastruktury technicznej, społecznej, kulturalnej, sportowej i turystycznej, ale także na ograniczenia w zabudowie poszczególnych terenów wskazanych w audycie krajobrazowym województwa, jakie winny być uwzględniane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Biorąc pod uwagę powyższe jeśli obszar ten będzie objęty sporządzaniem nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz przekształcony z terenów rolnych na tereny sportu i rekreacji, katalog inwestycji związanych ze sportem i turystyką będzie mocno zawężony, ze względu na konieczność uwzględnienia obostrzeń i zapisów dot. ochrony przyrody zawartych w audycie krajobrazowym</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Biorąc pod uwagę powyższe opiniuję o zmianę granic formy ochrony przyrody pn. "Meandry rzeki Ruda" na terenie Gminy Kuźnia Raciborska, które obejmują działki nr 358, 361 i część działki nr 360 w Rudzie Kozielskiej, zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1, jak również opiniuję pozytywnie przestany projekt Audytu krajobrazowego województwa Śląskiego</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice w uzgodnieniu z gminą.
Lelów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Lędziny		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Lipie	negatywna	<p>Obszar Chronionego Krajobrazu Obszar 3. „Dolina Liswarty”. 24-341.26-004, krajobraz priorytetowy ID 821, Krzepice 24-341.21-008, krajobraz priorytetowy ID 624, Dolina Liswarty i Białej Okszy</p> <p>Zmiana granic projektowanego Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Liswarty”(id. 821,624) w Zbrojewsku, Dankowie, Troninach, Rębielicach Szlacheckich i Szyszkowie, granica obszaru przecina budynki. Niewspółmierne ograniczenia do faktycznych walorów istniejącej zabudowy. Na terenach zabudowanych istnieją już ograniczenia wynikające z obszarów zagrożenia powodzią, obszarów ochrony konserwatorskiej oraz obserwacji archeologicznej. -</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano w wybranych fragmentach granicę proponowanego OChK. W tej formie ochrony nie ma przeciwskażeń do rozwoju zabudowy zgodnie z obowiązującymi aktami planowania przestrzennego.

		propozycja zmian: Wyłączyć z granic projektowanego Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Liswarty” tereny zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej Szyszkowa, Rębielic Szlacheckich, Tronin, Zbrojewska i Dankow.		
		<p>OChK ID 8 – Załęczański Park Krajobrazowy 24-341.21-002, krajobraz priorytetowy ID 597, Parzymiechy-Lipie-Więcki Krajobrazy priorytetowe ID 597,600)</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Niedopuszczanie do realizacji nowych form zabudowy kubaturowej, w szczególności na gruntach rolnych, poza zwartymi układami ruralistycznymi Dotyczy rekomendacji: Stosowanie w obrębie istniejącej zabudowy architektury i zagospodarowania działki wzorowanych na lokalnych formach architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, mała architektura, zieleń przydomowa). Na terenie ZPK obowiązują już zakazy dotyczące obiektów budowlanych określone w uchwale Nr VI/59/10/2023 z dnia 28 sierpnia 2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Załęczańskiego Parku Krajobrazowego w części położonej w województwie śląskim (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 6684). Na terenie gminy Lipie w ZPK znajduje się tylko kilka budynków, których układ trudno określić jako zwarty układ ruralistyczny tj. dwa gospodarstwa w Parzymiechach ul. Stawowa i 1 gospodarstwo w Kleśniskach przy ul. Jaworskiej (leśniczówka), oraz na podstawie których trudno określić lokalne formy architektoniczne. Sformułowanie rekomendacji w zaproponowany sposób zablokuje rozwój zabudowy na terenach rolnych przy dwóch gospodarstwach w Parzymiechach ul. Stawowa, położonych na terenie ZPK. Tereny zabudowane w ZPK nie są objęte ochroną konserwatorską. - propozycja zmian: Usunąć rekomendacje i wprowadzić jako rekomendacje cele i zakazy z Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego - Zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 2625 z późn. zm.) - z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Zakaz nie dotyczy rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych. Uwzględnić w zapisach dot. lokalnych form architektonicznych -brak wiodących form zabudowy.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>W krajobrazie priorytetowym ID 597 zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do nierozpraszania zabudowy, usunięto rekomendację w poprzednim brzmieniu i sformułowano uszczegółowioną rekomendację 12 na podstawie zakazów dotyczących obiektów budowlanych określonych w uchwale Nr VI/59/10/2023 z dnia 28 sierpnia 2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Załęczańskiego Parku Krajobrazowego w części położonej w województwie śląskim (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 6684). Zmodyfikowano</p>

				<p>rekomendacje i wnioski dla Załęczańskiego PK, zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
		<p>OChK ID 18 – Otulina Załęczańskiego Parku krajobrazowego (Krajobrazy priorytetowe ID 597,818) 24-341.21-002, krajobraz priorytetowy ID 597, Parzymiechy-Lipie-Więcki</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Niedopuszczanie do realizacji nowych form zabudowy kubaturowej, w szczególności na gruntach rolnych, poza zwartymi układami ruralistycznymi. Dotyczy rekomendacji: Stosowanie w obrębie istniejącej zabudowy architektury i zagospodarowania działki wzorowanych na lokalnych formach architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, mała architektura, zieleń przydomowa). Rekomendacje nie odpowiadają faktycznym walorom tego obszaru. Ochrona konserwatorska w gm. Lipie obejmuje historyczne założenia lub układy przestrzenne w części wsi Lipie, Parzymiechy, Danków i Rębielice Szlacheckie. Natomiast obszary ID 597 i 818 obejmują jeszcze inne miejscowości, bez wiodących form zabudowy. Części Wsi Parzymiechy, Wapiennik, Grabarze nie można scharakteryzować jako zwarte układy ruralistyczne. - propozycja zmian: Uwzględnić w zapisach dot. lokalnych form architektonicznych -brak wiodących form zabudowy.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>

		<p>24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597, Parzymiechy – Lipie- Więcki</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Ochrona przedpola ekspozycji kościoła i ruin twierdzy w Dankowie, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych. Określić granice i zakres przedpola ekspozycji zgodnie ze studium (UCHWAŁA NR XXIII/148/2020 RADY GMINY LIPIE z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lipie). Strefa ekspozycji kościoła i ruin twierdzy w Dankowie w studium i miejscowych planach dla Dankowa obejmuje dwa obszary, przy czym jeden z nich częściowo pokrywa się z terenem oznaczonym jako przedpole ekspozycji w audycie w zakładce walory widokowe. - propozycja zmian: Zmienić granice i zakres ochrony przedpola ekspozycji na zgodny z wytycznymi w studium określonymi jako Strefa „E” ochrona ekspozycji, uzgodnionymi z konserwatorem zabytków. Strefa obejmuje dwie ekspozycje zespołu twierdzy bastionowej w Dankowie: • Strefa „E1” ochrona ekspozycji twierdzy bastionowej w Dankowie od strony południowej. • Strefa „E2” ochrony ekspozycji twierdzy bastionowej w Dankowie od strony północnej. Dla stref „E1” i „E2” postuluje się: • lokalizacja nowych obiektów kubaturowych wyłącznie na terenach wyznaczonych w planie, • lokalizacja wyłącznie obiektów parterowych o maks. wysokości do 3,5 m od średniej poziomu terenu do gzymsu lub okapu; dachy dwuspadowe symetryczne o nachyleniu połaci dachowej w granicach 30 – 40, • zakaz lokalizacji napowietrznej sieci elektroenergetycznej, przemysłowych masztów i reklam wielkoformatowych, • adaptacja istniejącej zabudowy z zakazem rozbudowy wysokościowej (nadbudowy), • zakaz budowy ogrodzeń pełnych i ogrodzeń z prefabrykowanych elementów betonowych, • zakaz nowych nasadzeń wysoką roślinnością. Dokonać zmian w audycie poprzez wprowadzenie przedpola ekspozycji w jednostce 624 zg. ze studium</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice ekspozycji zgodnie z wnioskiem gminy.
		<p>24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597, Parzymiechy – Lipie- Więcki, 24- 341.26-004, krajobraz priorytetowy ID. 821, Krzepice, 24- 341.21-008 krajobraz priorytetowy ID.624, Dolina Liswarty i Białej Okszy.</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. Zgodnie z Mapą korytarzy ekologicznych 2012 (na stronie internetowej <a href="https://mapa.korytarze.pl/">https://mapa.korytarze.pl/</a>) na terenie gminy Lipie korytarze ekologiczne obejmują swoim zasięgiem istniejące zabudowania oraz tereny przeznaczone w planach pod zabudowę - prawie całe wsie Grabarze i Giętkowizna oraz części wsi Parzymiechy i Julianów. Określenie dla korytarzy rekomendacji wyłączenia ich z zabudowy oznacza wyłączenie z zabudowy terenów w tych wsiach, co wpłynie na ograniczenie rozwoju wsi. - propozycja zmian: zmiana rekomendacji na: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym kształtowanie struktur przestrzennych sprzyjających migracji gatunków.</p>	UWZGLĘDNIONA	W krajobrazach priorytetowych 24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597, Parzymiechy – Lipie- Więcki, 24- 341.26-004, krajobraz priorytetowy ID. 821, Krzepice, 24- 341.21-008 krajobraz priorytetowy ID.624, Dolina Liswarty i Białej Okszy skorygowano rekomendację.

		<p>24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597 Parzymiechy – Lipie- Więcki, 24- 341.26-004, krajobraz priorytetowy ID.821 Krzepice</p> <p>Dotyczy rekomendacji: W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW nielokalizowanie farm wiatrowych i fotowoltaicznych. – w zakresie nielokalizowania farm fotowoltaicznych (ID 597). Na terenie gminy Lipie zostały wybudowane farmy fotowoltaiczne o mocy większej niż 500kW, w związku z tym w planie ogólnym i miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy zostaną ujęte zapisy dotyczące istniejących farm oraz zostaną przewidziane tereny pod farmy fotowoltaiczne dla których wydano warunki zabudowy na budowę farm, w tym dla których uzyskano pozwolenie na budowę. Okres użytkowania farm obejmuje ok 20-30 lat, dlatego nie będzie możliwe wprowadzenie rekomendacji w zakresie nielokalizowania farm fotowoltaicznych. - propozycje zmian: Określenie rekomendacji zgodnie z wytycznymi z obowiązującego studium (UCHWAŁA NR XXIII/148/2020 RADY GMINY LIPIE z dnia 17 września 2020 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lipie)tj. wykluczenie możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych oraz elektrowni fotowoltaicznych w obszarach specjalnej ochrony ptaków, użytków ekologicznych, zespołach przyrodniczo-krajobrazowych i obszarach chronionego krajobrazu. Na pozostałych terenach dopuszcza się rozbudowę i modernizację istniejących urządzeń i sieci oraz lokalizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, z wyjątkiem elektrowni wiatrowych o mocy przekraczającej 100 KW. Warunkiem ich lokalizacji jest zachowanie wymogów wynikających z przepisów odrębnych, w tym dotyczących ochrony środowiska oraz zachowanie odpowiednich odległości projektowanych urządzeń i sieci od istniejącej i dopuszczonej w planach miejscowych zabudowy. Lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii nie może się wiązać z koniecznością utworzenia stref związanych z ograniczeniami w zabudowie i zagospodarowaniu terenów poza terenami będącymi w dyspozycji inwestora realizującego urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>W krajobrazach priorytetowych 24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597 Parzymiechy – Lipie- Więcki, 24- 341.26-004, krajobraz priorytetowy ID.821 Krzepice zweryfikowano i uzupełniono zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW nielokalizowanie farm wiatrowych i fotowoltaicznych.</p>
--	--	--	---------------------	---

		<p>24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597, Parzymiechy – Lipie- Więcki.</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Nierealizowanie nowych przedsięwzięć stwarzających uciążliwości zapachowe, w tym w szczególności wielkotowarowych ferm produkcji zwierzęcej i biogazowni. Problemy z wprowadzeniem rekomendacji do dokumentów przestrzennych. Rekomendacja została określona zbyt ogólnie, ponieważ nie ma wykazu przedsięwzięć stwarzających uciążliwości zapachowe. Mogą wystąpić problemy z zakwalifikowaniem danego przedsięwzięcia przed jego realizacją do grupy stwarzających uciążliwość zapachową, w szczególności jeśli nie będzie wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku tak ogólnego sformułowania może dojść do nadinterpretacji, że rekomendacja obejmuje także np. inwestycje tj. budowa kanalizacji sanitarnej. - propozycja zmian: Zdefiniować rekomendację przy użyciu jednostki DJP (Dużych jednostek Przeliczeniowych) lub MW (Megawat) lub odnieść się do przedsięwzięć opisanych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Sprecyzować czy rekomendacja dotyczy ustalania stref i profili w planie ogólnym, przeznaczenia w miejscowym planie lub zagospodarowania terenu w decyzji o warunkach zabudowy, przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, czy jest to apel do potencjalnych inwestorów.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>W krajobrazie priorytetowym 24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597, Parzymiechy – Lipie- Więcki zweryfikowano i uzupełniono zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych w odniesieniu do przedsięwzięć stwarzających uciążliwości zapachowe, w tym w szczególności wielkotowarowych ferm produkcji zwierzęcej i biogazowni.</p>
--	--	--	---------------------	--

		<p>24- 341.21-002, krajobraz priorytetowy ID.597, Parzymiechy – Lipie- Więcki</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Nierozpraszanie zabudowy. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i jej akty wykonawcze określają w jaki sposób należy przeprowadzać analizę zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową, obliczać chłonność terenów niezabudowanych, w tym luk w istniejącej zabudowie, wyznaczać obszar uzupełnienia zabudowy. W związku z tym rekomendacja nie jest konieczna - propozycja zmian: usunąć rekomendację.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>W krajobrazie priorytetowym ID 597 zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do nierozpraszania zabudowy, usunięto rekomendację w poprzednim brzmieniu i sformułowano uszczegółowioną rekomendację 12 na podstawie zakazów dotyczących obiektów budowlanych określonych w uchwale Nr VI/59/10/2023 z dnia 28 sierpnia 2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Załączającego Parku Krajobrazowego w części położonej w województwie śląskim (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 6684).</p>
--	--	--	---------------------	--



		<p>24- 341.26-004, krajobraz priorytetowy ID.821, Krzepice, 24- 341.21-008 krajobraz priorytetowy ID.624 Dolina Liswarty i Białej Okszy.</p> <p>Dotyczy rekomendacji: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu. W obowiązującym studium gminy wyznaczono tereny pod zabudowę, których nie wprowadzono jeszcze do miejscowych planów np. w miejscowości Rębiełice Szlacheckie. Odniesienie się w rekomendacji do planów miejscowych obowiązujących w dniu uchwalenia audytu (nie wiadomo kiedy ma to nastąpić) może spowodować, że gmina nie będzie mogła przeznaczyć tych terenów pod zabudowę. Gmina jest w trakcie sporządzania planu ogólnego oraz miejscowego planu dla całej gminy. Jeśli audyt wejdzie w życie przed sporządzeniem nowego miejscowego planu to rekomendacja będzie odnosiła się do obowiązujących planów tj. przed wprowadzeniem zmian. - propozycja zmian: zmienić rekomendację na: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do rekomendacji dotyczących realizacji nowej zabudowy w obu krajobrazach priorytetowych. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w ww. rekomendacjach uzupełniającą zapis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Lipie."</p>
Lipowa		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Lubliniec		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		

Lubomia		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Lyski		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Łaziska Górne	negatywna	<p>Cmentarz komunalny Brada Załącznik mapowy -zabytki, warstwa obiekt (cechy B)</p> <p>DOTYCZY: Brak zabytku UZASADNIENIE: Błędna informacja PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie informacji z warstwy</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano listę wskaźników.
		<p>B5e - zbiornik poeksploatacyjny/ pojedynczy zbiornik w niecce osiadania Załącznik mapowy -zabytki, warstwa obiekt (cechy B)</p> <p>DOTYCZY: Brak zabytku UZASADNIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W przyszłości możliwa zmiana technologiczna –przebudowa rozbudowa – zasypanie i inne wykorzystanie terenu na funkcję przemysłową. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIANY: Wykreślenie informacji z warstwy oraz zniesienie ochron</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano listę wskaźników.
		<p>B5b - zespół kominów elektrowni Łaziska Załącznik mapowy -zabytki, warstwa obiekt (cechy B)</p> <p>DOTYCZY: Brak zabytku UZASADNIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W przyszłości możliwa zmiana technologiczna –przebudowa rozbudowa – rozbiórka i inne wykorzystanie terenu pod inną funkcję przemysłową. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie informacji z warstwy oraz zniesienie ochrony</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano listę wskaźników.

		<p>Hałda Skalny, Łaziska Górne B5d Załącznik mapowy –obszary proponowane do objęcia dodatkową formą ochrony</p> <p>DOTYCZY: Zmiana strefy w części południowej zgodnie z dokumentami strategicznymi gminy – Studium, Plan miejscowy. UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wymaga zmiany dokumentów strategicznych w gminie, część terenów po południowej stronie strefy zajęta jest pod gazociąg przesyłowy wysokiego ciśnienia. W południowej części strefy również uchwalone są przez Radę Gminy tereny usługowo produkcyjne. Ewentualna zmiana dokumentów związanych z prawem miejscowym może spowodować wystąpienie roszczeń odszkodowawczych. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana strefy zgodnie z dokumentacją uchwaloną przez gminę w Miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p>	UWZGLĘDNIONA	Usunięto propozycję dodatkowej formy ochrony.
		<p>B8c –Cmentarz epidemiczny B8c2 Załącznik mapowy -zabytki, warstwa obiekt (cechy B)</p> <p>DOTYCZY: Brak zabytku UZASADNIENIE: Błędna informacja PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie informacji z warstwy oraz zniesienie ochrony</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano listę wskaźników.
		<p>24-341.13-222, Krajobraz priorytetowy Łaziska Huta ID323, Hałda Skalny, Łaziska Górne B5d Zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski 323_2_Dok_zagr_rekom</p> <p>1) DOTYCZY: Zachowanie (nierozbieranie) Hałdy Skalny, z dopuszczeniem pełnienia przez nią funkcji rekreacyjno-turystycznych UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie zapisu spowoduje ograniczenia w przyszłym zagospodarowaniu terenu, który nawet po transformacji pozostanie terenem przemysłowym. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie rekomendacji</p> <p>2) DOTYCZY: Zachowanie przedpola ekspozycji Hałdy Skalny i Elektrowni Łaziska (częściowo w sąsiednim krajobrazie), poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz nieumieszczanie reklam, a także poprzez przeciwdziałanie jego zarastaniu UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie zapisu spowoduje ograniczenia w przyszłym zagospodarowaniu terenu, który nawet po transformacji pozostanie terenem przemysłowym.</p>	UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Zmodyfikowano rekomendacje 5,6 i 7 podkreślając ich kierunkowy charakter. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w ww. rekomendacjach uzupełniając zapis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania

		<p>Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie rekomendacji</p> <p>3) DOTYCZY: Zachowanie punktów i ciągów widokowych oraz powiązanych z nimi cennych fizjonomicznie elementów ekspozycji biernej, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu i wskazanych na załączniku kartograficznym UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie zapisu spowoduje ograniczenia w przyszłym zagospodarowaniu terenu, który nawet po transformacji pozostanie terenem przemysłowym. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie rekomendacji</p> <p>4) DOTYCZY: Utworzenie parku kulturowego obejmującego Hałdę Skalny. UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie zapisu spowoduje ograniczenia w przyszłym zagospodarowaniu terenu, który nawet po transformacji pozostanie terenem przemysłowym. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie rekomendacji</p>		przestrzennego gminy Łaziska Górne."
		<p>24-341.13-222, Krajobraz priorytetowy Łaziska Huta ID323, Hałda Skalny, Łaziska Górne B5d_Audyt Tom I Synteza Podtyp 12bUst. 6)2) REKOMENDACJE I WNIOSKI DOTYCZĄCE POZIOMU LOKALNEGO (GMINNEGO)</p> <p>DOTYCZY: Rekomendacje dla podtypu 12b odpowiadają na zidentyfikowane zagrożenia w krajobrazie priorytetowym Łaziska Huta (1 krajobraz priorytetowy). Zaleca się w szczególności zachowanie ekosystemów porekultywacyjnych o walorach przyrodniczych, zachowanie Hałdy Skalny z dopuszczeniem pełnienia przez nią funkcji rekreacyjno-turystycznych, a także zachowanie przedpola ekspozycji Hałdy Skalny i Elektrowni Łaziska (częściowo w sąsiednim krajobrazie), poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz nieumieszczanie reklam, a także poprzez przeciwdziałanie jego zarastaniu. UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie zapisu spowoduje ograniczenia w przyszłym zagospodarowaniu terenu, który nawet po transformacji pozostanie terenem przemysłowym. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie rekomendacji</p>	UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Zmodyfikowano rekomendacje 5,6 i 7 podkreślając ich kierunkowy charakter. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w ww. rekomendacjach uzupełniając zapis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania

				przestrzennego gminy Łaziska Górne."
		<p>Hałda Skalny, Łaziska Górne B5d                      Audyt Tom I Synteza Podtyp 12bTab. 8 pkt 7 Cenne obszary kulturowe, proponowane do objęcia dodatkową formą ochrony</p> <p>DOTYCZY: Utworzenie parku kulturowego                      UZASADNIENIE: Brak zgodności z obowiązującym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie zapisu spowoduje ograniczenia w przyszłym zagospodarowaniu terenu, który nawet po transformacji pozostanie terenem przemysłowym. Utrzymanie przemysłowego charakteru przedmiotowego terenu jest jedyną szansą rozwoju Gminy Łaziska Górne                      PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie Hałdy Skalny w Łaziskach Górnych z tabeli</p>	UWZGLĘDNIONA	Rekomendację usunięto.
Łazy		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Łękawica		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Łodygowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Marklowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		

Miasteczko Śląskie	negatywna	<p>Obszar Chroniony Krajobrazu (OChK) "Lasy Obniżenia Małej Panwi"</p> <p>1) DOTYCZY: Proponowane ustanowienie Obszaru Chronionego Krajobrazu (OChK) "Lasy Obniżenia Małej Panwi"</p> <p>Zamiana granic proponowanego OChK :Lasy Obniżenia Małej Panwi:- brak spójności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a także uwarunkowaniami i potrzebami społeczno-gospodarczymi</p> <p>UZASADNIENIE: Zmiana granic proponowanego OChK "Lasy Obniżenia Małej Panwi"- brak spójności z SUIKZP, a także uwarunkowaniami i potrzebami społeczno-gospodarczymi</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: wyłączyć z granic proponowanego OChK "Lasy Obniżenia Małej Panwi" tereny w obowiązującym SUIKZP gminy Miasteczko Śląskie Uchwała XLI/373/18 z dnia 20 września 2018r. ze zm., oznaczone symbolami: MN, MW, U1, UP, US1, US2, IW, ZD, MZ, AG2, OP, PG wraz z drogami w rejonie ww. obszarów (komunikacją drogową) oraz obszarów złóż kopalin i surowców- z uwagi na charakter funkcjonalno-przestrzenny obszaru.</p> <p>2) DOTYCZY: proponowane ustanowienie Obszaru Chronionego krajobrazu (OChK) "Lasy Obniżenia Małej Panwi"</p> <p>UZASADNIENIE: zmiana granic proponowanego OChK "Lasy Obniżenia Małej Panwi" - brak spójności z planem miejscowym, a także uwarunkowaniami i potrzebami społeczno-gospodarczymi tego obszaru</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wyłączyć z granic proponowanego OChK "Lasy Obniżenia Małej Panwi" tereny w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta- Miasteczko Śląskie Sołectwo Bibiela, Uchwała XXXV/307/12 z dnia 30 grudnia 0213r. (całość obszaru objętego planem miejscowym) - z uwagi na charakter funkcjonalno-przestrzenny obszaru.</p> <p>3) DOTYCZY: proponowane ustanowienie Obszaru Chronionego krajobrazu (OChK) "Lasy Obniżenia Małej Panwi"</p> <p>UZASADNIENIE: zamiana granic proponowanego OChK "Lasy Obniżenia Małej Panwi" - brak spójności z planem miejscowym, a także uwarunkowaniami i potrzebami społeczno-gospodarczymi tego obszaru</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: wyłączyć z granic proponowanego OChK "Lasy Obniżenia Małej Panwi" tereny w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Miasteczko Śląskie obejmującego Żyglinek, Uchwała VI/27/11 z dnia 22 lutego 20211r. oznaczone symbolami: D1. ZL, D2) KPJ, D3.MN-U (część objętego planem miejscowym)- z uwagi na charakter funkcjonalno-przestrzenny obszaru objętego planem miejscowym.</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice w uzgodnieniu z gminą.
--------------------	-----------	---	--------------	--

Miedźna		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Miedźno	negatywna	W Audycie krajobrazowym nie uwzględniono: - uwag Gminy Miedźno przekazanych w prekonsultacjach, - interesu mieszkańców zamieszkałych na terenie obszaru chronionego krajobrazu oraz letników OChK obejmuje obszary istniejącej zabudowy, - nie uwzględniono ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Miedźno- OChK koliduje z terenami budowlanymi, - granice obszaru chronionego krajobrazu nie zostały oparte na naturalnych liniach wyznaczonych w tym obszarze przez skarpy doliny rzecznej Liswarty- granice te powinny naszym zdaniem być w miarę możliwości oparte o granice działek ewidencyjnych aby nie stwarzać wątpliwości co do zasięgu obszaru.	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano w wybranych fragmentach granicę proponowanego OChK. W tej formie ochrony nie ma przeciwskażeń do rozwoju zabudowy zgodnie z obowiązującymi aktami planowania przestrzennego.
Mierzęcice	negatywna	Na terenie Gminy Mierzęcice zostały określone zabytki wpisane do rejestru zabytków, gminnej ewidencji zabytków oraz krajowej ewidencji zabytków. Zwrócić tutaj należy uwagę na rozbieżności pomiędzy „listą” uwzględnionych w audycie obiektów zabytkowych, położonych w granicach Gminy Mierzęcice, a zabytkami ujętymi w gminnej ewidencji zabytków, przyjętą Zarządzeniem Nr 0050.939)2023 Wójta Gminy Mierzęcice z dnia 8 maja 2023r. W audycie nie uwzględniono niektórych zabytków (np. 3 bunkry z 1939 r. w Nowej Wsi, wpisanych do WEZ - wojewódzkiej ewidencji zabytków) istotnych z punktu widzenia oceny krajobrazu. Dodatkowo część obiektów - zabytków została nieuwzględniona i wymaga weryfikacji w projekcie a są to m.in. Nowa Wieś - Kaplica barokowa, murowana z wieżyczką na sygnaturkę, Nowa Wieś - Kaplica oraz Mierzęcice - Kapliczka p.w. św. Wawrzyńca. Natomiast wskazano Kaplicę przydrożną przy ul. Wolności w Mierzęcicach a także Kaplicę przydrożną przy ul. Jana Pawła II w Boguchwałowicach, które widnieją jako wpisane do krajowej ewidencji zabytków. Należy zatem doprowadzić do zgodności „listy” obiektów kulturowych (zabytków nieruchomych i archeologicznych) uwzględnionych w analizach cech kulturowych w Audycie z Gminną Ewidencją Zabytków oraz z Ewidencją prowadzoną przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z



				gminnych ewidencji zabytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.
Mikołów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Milówka	pozytywna			
Mstów	negatywna	<p>24-341.31-001, krajobraz priorytetowy ID940, Mstów pola-6c</p> <p>Obecnie na terenie planowanego krajobrazu priorytetowego o kodzie 940 obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ww. planami projektowany obszar znajduje się na terenach przewidzianych pod budownictwo lub bezpośrednio przy granicy z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W przyszłości zasadne byłoby tworzenie nowego zagospodarowania przestrzennego opartego na kierunkach rozwoju nowej inwestycji, nowej zabudowy mieszkaniowej aby Gmina jeszcze bardziej była otwarta dla mieszkańców i ich potrzeb. Bazując na doświadczeniu przy tworzeniu obecnie funkcjonujących planów miejscowych, mieszkańcy mają świadomość ograniczeń, zakazów jakie niosą formy przyrody. W większości przez brak możliwości na wielu gruntach stworzenia zabudowy uważają, że bardzo negatywnie wpływa to na wartość takich nieruchomości i ich funkcjonalność. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie korekty w zakresie: dla kodu 940 dokonanie korekty polegającej na zmniejszeniu obszaru krajobrazu priorytetowego o pas 80 m na pograniczu obrębu 0019 Mstów z obrębem 0003 Brzyszków k.m. 1 i obrębem 0005 Gaszczyk wzdłuż dróg – działka o nr ewid. 322 obr. Mstów, działka o nr ewid. 73 obr. Brzyszków km. 1.</p> <p>- Zmniejszyć obszar krajobrazu priorytetowego o pas 80 m wzdłuż dróg:</p>	UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 1; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendację 21. Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>· działka o nr ewid. 1107 obr. 0019 Mstów</li> <li>· działka o nr ewid. 343 obr. 0019 Mstów</li> <li>· działka o nr ewid. 341 obr. 0019 Mstów</li> <li>- Zmniejszyć obszar krajobrazu priorytetowego na fragmencie pomiędzy ul. Grzybową, a ul. Cmentarną do ul. Brzozowej w miejscowości Krasice tj;</li> <li>· pomiędzy działką o nr ewid. 2127 i działką o nr ewid. 2081/2 obr. 0011 Krasice do granic działki o nr ewid. 115 obr. 0014 Łuszczyn do granicy z działką nr 2147 obr. 0011 Krasice (cmentarz).</li> <li>- Zmniejszyć obszar krajobrazu priorytetowego o pas 80 m od drogi o nr ewid. 2156 obr.0011 Krasice.</li> </ul> <p>1) DOTYCZY: Wykreślenie pkt 18 tj. Nierozpraszanie zabudowy w temacie: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych UZASADNIENIE: Celem rozwoju gminy Mstów jest podniesienie jej atrakcyjności jako miejsca zamieszkania, pracy, inwestowania i wypoczynku, aby skutecznie konkurować, a także współpracować z innymi podmiotami w wymiarze międzygminnym, powiatowym, krajowym i europejskim PROPOZYCJA ZMIANY: Wykreślenie przedmiotowego punktu</p> <p>2) DOTYCZY: Korekta pkt 21 tj. Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych rozłogów pól, łąk i pastwisk, zadrzewień i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu nieruchomości w temacie: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych UZASADNIENIE: Celem rozwoju gminy Mstów jest podniesienie jej atrakcyjności jako miejsca zamieszkania, pracy, inwestowania i wypoczynku, aby skutecznie konkurować, a także współpracować z innymi podmiotami w wymiarze międzygminnym, powiatowym, krajowym i europejskim PROPOZYCJA ZMIANY: Uzupełnienie pkt poprzez dodanie: „nie dotyczy terenów przewidzianych do nowej zabudowy przy drogach oraz już istniejących terenów zabudowy”.</p> <p>3) DOTYCZY: Korekta pkt 1 tj. Niedopuszczanie do eksploatacji złóż, dla których przed uchwaleniem audytu krajobrazowego nie wydano koncesji na eksploatację. w temacie: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego UZASADNIENIE: Rozwój istniejących przedsiębiorstw górniczych na terenie Gminy Mstów</p>		<p>władztwo planistyczne. Rekomendację 18 zmodyfikowano podkreślając jej kierunkowy charakter. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w ww. rekomendacjach uzupełniając zapis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Mstów."</p> <p>Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego w wybranych fragmentach.</p>
--	--	--	--	---

		PROPOZYCJA ZMIANY: Uzupełniając tekst: „z wyłączeniem dopuszczenia rozwoju już istniejących przedsiębiorstw górniczych”		
		<p>24-341.31-012, krajobraz priorytetowy ID 951, Kusięta – 4d</p> <p>Obecnie na terenie planowanego krajobrazu priorytetowego o kodzie 951 obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ww. planami projektowany obszar znajduje się na terenach przewidzianych pod budownictwo lub bezpośrednio przy granicy z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W przyszłości zasadne byłoby tworzenie nowego zagospodarowania przestrzennego opartego na kierunkach rozwoju nowej inwestycji, nowej zabudowy mieszkaniowej aby Gmina jeszcze bardziej była otwarta dla mieszkańców i ich potrzeb. Bazując na doświadczeniu przy tworzeniu obecnie funkcjonujących planów miejscowych, mieszkańcy mają świadomość ograniczeń, zakazów jakie niosą formy przyrody. W większości przez brak możliwości na wielu gruntach stworzenia zabudowy uważają, że bardzo negatywnie wpływa to na wartość takich nieruchomości i ich funkcjonalność. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie korekty w zakresie:</p> <p>- dla kodu 951 dokonanie korekty polegającej na zmniejszeniu obszaru krajobrazu priorytetowego o pas 80 m na całej długości, wydłuż drogi o nr ewid. 158/1 w obrębie 0003 Brzyszków k.m. 3.</p> <p>1) DOTYCZY: Wykreślenie pkt 11 tj. Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu. w temacie: Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych</p> <p>UZASADNIENIE: Celem rozwoju gminy Mstów jest podniesienie jej atrakcyjności jako miejsca zamieszkania, pracy, inwestowania i wypoczynku, aby skutecznie konkurować, a także współpracować z innymi podmiotami w wymiarze międzygminnym, powiatowym, krajowym i europejskim</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Wykreślenie przedmiotowego punktu</p> <p>2) DOTYCZY: Korekta pkt 13 tj. Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych: rozłogów pól, łąk i pastwisk i zadrzewień w temacie Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych</p> <p>UZASADNIENIE: Celem rozwoju gminy Mstów jest podniesienie jej atrakcyjności jako miejsca zamieszkania, pracy, inwestowania i wypoczynku, aby skutecznie konkurować, a także współpracować z innymi podmiotami w wymiarze międzygminnym, powiatowym, krajowym i europejskim</p>	UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 11 i 13. Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w ww. rekomendacjach uzupełniając zapis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Mstów."</p> <p>Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego w wybranych fragmentach.</p>

		PROPOZYCJA ZMIANY: Uzupełnienie pkt poprzez dodanie: „nie dotyczy terenów przewidzianych do nowej zabudowy przy drogach oraz już istniejących terenów zabudowy”		
Mszana		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Mykanów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Mysłowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Myszków		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Nędza		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Niegowa	negatywna	24-341.31-029, krajobraz priorytetowy ID 969, Góry Gorzkowskie Załącznik mapowygeopanel.eu/audyt krajobrazowy warstwa: Krajobrazy priorytetowe/  z granic krajobrazu priorytetowego należy wyłączyć tereny przeznaczone do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. Objęcie ochroną terenów, na których zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy może w przyszłości wykluczyć zabudowę na wskazanym terenie. Proponuje się ograniczenie postulowanego obszaru w sposób pomijający tereny przeznaczone pod zabudowę w mpzp i około 100 m od istniejących zabudowań i dróg.	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego w wybranych fragmentach.
		24-341.31-029, krajobraz priorytetowy ID 969, Góry Gorzkowskie Załącznik mapowygeopanel.eu/audyt krajobrazowy warstwa: Krajobrazy priorytetowe/  z granic krajobrazu priorytetowego należy wyłączyć tereny przeznaczone do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. Objęcie ochroną terenów, na których zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy może w przyszłości wykluczyć zabudowę na wskazanym terenie. Proponuje się ograniczenie postulowanego obszaru w sposób pomijający tereny przeznaczone pod zabudowę w mpzp i około 100 m od istniejących zabudowań i dróg.	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego w wybranych fragmentach.

		<p>24-341.31-030, krajobraz priorytetowy ID 970, Dolina Wiercicy, Załącznik mapowygeopanel.eu/audyt krajobrazowy warstwa: Krajobrazy priorytetowe/</p> <p>z granic krajobrazu priorytetowego należy wyłączyć tereny przeznaczone do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. objęcie ochroną terenów na których zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy może w przyszłości wykluczyć zabudowę na wskazanym terenie. Proponuje się ograniczenie postulowanego obszaru w sposób pomijający tereny przeznaczone pod zabudowę w mpzp i około 100 m od istniejących zabudowań i dróg.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego w wybranych fragmentach.</p>
--	--	---	-----------------------------------	---

		<p>24-341.31-030, krajobraz priorytetowy ID 970, Dolina Wiercicy</p> <p>Tom II Karty krajobrazu priorytetowego - zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury kompozycji ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych Zapisy dotyczące pkt. 11, 12, 13, 14, 15) proponowane zapisy w punktach są daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz plany rozwoju osadnictwa na terenie gminy. Obowiązujące na wskazanym obszarze przepisy zawarte w aktach prawnych dotyczące ochrony architektury, kompozycji ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych są wystarczające. usunięcie zapisu wymienionych punktów.</p>	UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 12, 13 i 15) Brzmienia rekomendacji 11 i 14 nie zmodyfikowano, ponieważ doprecyzowana została charakterystyka krajobrazu priorytetowego, do której rekomendacja zawierała odwołanie. Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne.</p>
		<p>24-341.31-040, krajobraz priorytetowy ID 979, Łutowiec</p> <p>Tom II Karty krajobrazu priorytetowego - zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski - Załącznik mapowygeopanel.eu/audyt krajobrazowy warstwa: walory widokowe –</p> <p>przedpola ekspozycji ograniczenie granic wyznaczonego przedpola ekspozycji. objęcie ochroną terenów, na których zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy ogranicza zasięg zabudowy Proponuje się ograniczenie postulowanego obszaru w sposób pomijający tereny przeznaczone pod zabudowę w mpzp jak również uniemożliwia się wyznaczenie nowych obszarów pod zabudowę mieszkaniową, usługowo-turystyczną niezbędną do rozwoju miejscowości. Ograniczenie postulowanego obszaru w sposób pomijający tereny przeznaczone pod zabudowę w mpzp Jak również</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	<p>Skorygowano strefę ochrony ekspozycji.</p>

		<p>mogące zostać przeznaczone pod zabudowę. Objęcie ochroną jedynie obszary ostańcowych form skalnych.</p>		
		<p>24-341.31-040, krajobraz priorytetowy ID 979, Łutowiec</p> <p>Tom II Karty krajobrazu priorytetowego - zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski</p> <p>Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury kompozycji ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych Zapisy dotyczące pkt. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19) proponowane zapisy w punktach są daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz plany rozwoju osadnictwa na terenie gminy. Obowiązujące na wskazanym obszarze przepisy zawarte w aktach prawnych dotyczące ochrony architektury, kompozycji ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych są wystarczające. usunięcie zapisu wymienionych punktów.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 9 i 14 (nowa numeracja). Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Rekomendację 10 (nowa numeracja) zmodyfikowano podkreślając jej kierunkowy charakter. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w rekomendacjach 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17 i 18 (nowa numeracja) uzupełniając zapis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich</p>



				zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Niegowa."
		<p>24-342.13-012, krajobraz priorytetowy ID 1080, Lelów - Dolina Białki Załącznik mapowygeopanel.eu/audyt krajobrazowy warstwa: walory widokowe –</p> <p>przedpola ekspozycji z granic krajobrazu priorytetowego należy wyłączyć tereny przeznaczone do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. objęcie ochroną terenów na których zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy może w przyszłości wykluczyć zabudowę na wskazanym terenie. Proponuje się ograniczenie postulowanego obszaru w sposób pomijający tereny przeznaczone pod zabudowę w mpzp i około 100 m od istniejących zabudowań i dróg</p>	NIEZASADNA	W granicach gminy Niegowa nie wyznaczono strefy ochrony ekspozycji w krajobrazie ID 1080
		<p>24-341.31-042 Mirów i Bobolice ID 1059 TOM II Karty krajobrazu priorytetowego - zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski –</p> <p>Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury kompozycji ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych Zapisy dotyczące pkt. 9, 10, 12, 13. proponowane zapisy w punktach są daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz plany rozwoju osadnictwa na terenie gminy. Obowiązujące na wskazanym obszarze przepisy zawarte w aktach prawnych dotyczące ochrony architektury, kompozycji ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych są wystarczające. usunięcie zapisu wymienionych punktów.</p>	UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 10 oraz usunięto rekomendację 12 (dotychczasowa numeracja). Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Rekomendację 12 (nowa numeracja) zmodyfikowano podkreślając jej kierunkowy charakter. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono

				w rekomendacjach 9, 10 (dotychczasowa numeracja) oraz 12 (nowa numeracja) uzupełniając zapis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Niegowa."
		<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd</p> <p>Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje - chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu</p> <p>Zastosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i decyzjach o warunkach zabudowy standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa), a także lokalne formy urbanistyczne nawiązujące do zabytkowych. proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości, ponadto wymóg nawiązania gabarytów nowej zabudowy do tradycyjnej zabudowy zagrodowej nie przystaje do standardów współczesnej zabudowy. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.

		<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom II Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej. Koncentracja zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach infrastruktury; preferowanie rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne linie zabudowy, każdorazowo jednak z dostosowaniem do historycznego układu przestrzennego wsi lub miast.</p> <p>Stosowanie architektury zabudowy uwzględniającej elementy wzorowane na lokalnych formach architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, mała architektura, zieleń przydomowa). Zharmonizowane z krajobrazem przyrodniczym planowanie i zagospodarowanie przestrzenne ograniczające rozpraszanie zabudowy i infrastruktury technicznej. proponowany zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności nieruchomości, ponadto wymóg nawiązania gabarytów nowej zabudowy do tradycyjnej zabudowy zagrodowej nie przystaje do standardów współczesnej zabudowy. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Zaburzenie struktur miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje Zastosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i decyzjach o warunkach zabudowy standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa), a także lokalne formy urbanistyczne nawiązujące do zabytkowych. Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów parku miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych. Zwiększenie nadzoru przez służby WKZ oraz przez PIN. Zachowanie cech architektury regionalnej poprzez tworzenie odpowiednich podstaw prawa miejscowego. Opracowanie katalogu obiektów cech regionalnych oraz ich promocja. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych – rekomendacje</p> <p>Degradująca styl krajobrazu adaptacja lub modernizacja układów osadniczych wiejskich i miejskich, w tym osiedli robotniczych (tzw. osiedli patronackich). Rekomendacje jak dla zagrożenia: zaburzenia struktur miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.

		<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu Przeciwdziałanie wprowadzaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniające lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa), oraz egzekwowanie ich realizacji. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Zanik cech architektury regionalnej; unifikacja materiałów i form architektury wiejskiej i miejskiej oraz jej bezpośredniego kontekstu krajobrazowego (ogrodzenia, podjazdy, zieleń) Zastosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego standardów architektoniczno-urbanistycznych lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa) Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów Parku miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych Zwiększenie nadzoru przez służby Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz przez powiatowych inspektorów nadzoru Zachowanie cech architektury regionalnej poprzez tworzenie odpowiednich podstaw prawa miejscowego Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Zanikanie charakterystycznego przestrzennego układu pól, zadrzewień oraz miedz, w postaci szachownicy pól, układu łąkowego, niwowego itp., stanowiącego wyróżnik regionu – tekstury i faktury krajobrazu. Niedopuszczanie do rozpraszania zabudowy degradującej tradycyjny jurajski krajobraz rolny, w szczególności związany z mozaiką upraw, miedzami, zadrzewieniami śródpolnymi, ostańcami skalnymi z murawami, gospodarką łąkową w dolinach rzecznych, stawami, itp. Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych Jury Krakowsko Częstochowskiej w zakresie typów upraw, rozłogów pól, łąk i pastwisk, ostańców skalnych, zadrzewień i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych określających tradycyjny charakter krajobrazu Zachowanie tradycyjnych</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.

		typów rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu nieruchomości. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.		
		<p>OChK ID3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Niszczenie cennych wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastruktur Rekomendacje i wnioski jak dla zagrożenia: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu Ochrona cennych wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przed przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastrukturą w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego Ochrona charakterystycznych, cennych cech ekspozycji czynnej i biernej, w tym punktów widokowych i przedpoli ekspozycji. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje.</p> <p>Likwidacja osobliwych form rzeźby terenu (skarp, ostańców skalnych, wąwozów, meandrów, wydmy itp.) Wyłączenie z zabudowy i innych form działalności dewastującej cenne formy rzeźby terenu. Zachowanie i właściwe wyeksponowanie osobliwych form rzeźby terenu, w tym w uzasadnionych przypadkach selektywna wycinka drzew i krzewów w obrębie formy geomorfologicznej i jej przedpola widokowego Ochrona prawna form najcenniejszych oraz ich zachowywanie w procesach i dokumentach planowania przestrzennego. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.

		<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki</p> <p>Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Likwidacja naturalnych stanowisk i osobliwości geologicznych, stanowisk minerałów oraz skamieniałości Wyłączenie z zabudowy i innych form działalności dewastującej cenne stanowiska i osobliwości geologiczne Zachowanie i właściwe wyeksponowanie osobliwych stanowisk geologicznych, w tym w uzasadnionych przypadkach selektywna wycinka drzew i krzewów w obrębie stanowiska oraz jego zabezpieczenie przed zniszczeniem Ochrona prawna stanowisk najcenniejszych oraz ich zachowywanie w procesach i dokumentach planowania przestrzennego. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki</p> <p>Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej Koncentracja zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach infrastruktury; preferowanie rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne linie zabudowy, o ile jest to zgodne z zapisami studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących na dzień uchwalenia audytu, każdorazowo jednak z dostosowaniem do historycznego układu przestrzennego wsi lub miast Stosowanie architektury zabudowy uwzględniającej elementy wzorowane na lokalnych formach architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, mała architektura, zielen przydomowa) Zharmonizowane z krajobrazem przyrodniczym planowanie i zagospodarowanie przestrzenne ograniczające rozpraszanie zabudowy i infrastruktury technicznej. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.

		<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki</p> <p>Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Zaburzenie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje Zastosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i decyzjach o warunkach zabudowy standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa), a także lokalne formy urbanistyczne nawiązujące do zabytkowych</p> <p>Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów obszaru miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych</p> <p>Zwiększenie nadzoru przez gminy, służby Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz przez powiatowych inspektorów nadzoru</p> <p>Zachowanie cech architektury regionalnej poprzez tworzenie odpowiednich podstaw prawa miejscowego</p> <p>Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja.</p> <p>Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki</p> <p>Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje - Degradująca styl krajobrazu adaptacja lub modernizacja układów osadniczych wiejskich i miejskich, w tym osiedli robotniczych (tzw. osiedli patronackich</p> <p>Rekomendacje jak dla zagrożenia: Zaburzenie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje.</p> <p>Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki</p> <p>Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu</p> <p>Przeciwdziałanie wprowadzaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa) oraz egzekwowanie ich realizacji.</p> <p>Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.



		<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki</p> <p>Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Zanik cech architektury regionalnej; unifikacja materiałów i form architektury wiejskiej i miejskiej oraz jej bezpośredniego kontekstu krajobrazowego (ogrodzenia, podjazdy, zieleń)</p> <p>Zastosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego standardów architektoniczno-urbanistycznych lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)</p> <p>Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów obszaru miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych</p> <p>Zwiększenie nadzoru przez służby Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz przez powiatowych inspektorów nadzoru</p> <p>Zachowanie cech architektury regionalnej poprzez tworzenie odpowiednich podstaw prawa miejscowego</p> <p>Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja.</p> <p>Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione.</p> <p>Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki</p> <p>Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Zanikanie charakterystycznego przestrzennego układu pól, zadrzewień oraz miedz, w postaci szachownicy pól, układu łanowego, niwowego itp., stanowiącego wyróżnik regionu – tekstury i faktury krajobrazu.</p> <p>Niedopuszczanie do rozpraszania zabudowy degradującej tradycyjny jurajski krajobraz rolny, w szczególności związany z mozaiką upraw, miedzami, zadrzewieniami śródpolnymi, ostańcami skalnymi z murawami, gospodarką łkową w dolinach rzecznych, stawami, itp.</p> <p>Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych obszaru w zakresie typów upraw, rozłogów pól, łąk i pastwisk, ostańców skalnych, zadrzewień i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych określających tradycyjny charakter krajobrazu</p> <p>Zachowanie tradycyjnych typów rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu Nieruchomości.</p> <p>Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione.</p> <p>Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.

		<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu Niedopuszczanie do rozproszenia zabudowy Realizacja nowej zabudowy w lukach istniejącej jako kolejne linie zabudowy i w nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych Zastosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego standardów architektonicznourbanistycznych lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa) Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów obszaru miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych Zwiększenie nadzoru przez gminy, powiatowych inspektorów nadzoru Zachowanie cech architektury regionalnej poprzez tworzenie odpowiednich podstaw prawa miejscowego Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Niszczenie cennych wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastrukturą. Rekomendacje i wnioski jak dla zagrożenia: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu Ochrona cennych wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przed przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastrukturą w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego Ochrona charakterystycznych, cennych cech ekspozycji czynnej i biernej, w tym punktów widokowych i przedpoli ekspozycji. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje –</p> <p>Lokalizacja dominujących w krajobrazie obiektów wysokościowych i obszarowych Przeciwdziałanie lokalizacji nowych antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem elektrowni wiatrowych, nowych linii elektroenergetycznych wysokich napięć, farm fotowoltaicznych sytuowanych na stokach, dużych obiektów hotelarskich i sportowo rekreacyjnych, poprzez wykorzystanie instrumentów planowania i zagospodarowania przestrzennego. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.

		OChK ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki Tom III Karty krajobrazów obszarów chronionych - rekomendacje  Zanik swojskości krajobrazu – zanikanie związków przynależności i przywiązania. Ochrona, odtwarzanie i kultywowanie tradycyjnych form zagospodarowania przestrzennego typowych dla obszaru. Przeciwdziałanie metodami planistycznymi i administracyjnymi degradacji cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów rolnych. Obowiązujące akty prawne wystarczająco zabezpieczają aktualne tereny chronione. Usunięcie aktualnego zapisu.	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
Ogrodzieniec		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Olsztyn		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Opatów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Ornontowice	negatywna	OChK ID 12, Potok Leśny wnosi się o wykreślenie zawartych rekomendacji dotyczących ograniczenia rozwoju terenu składowego przy ul. Zamkowej oraz rekultywacji terenu zdewastowanego. Wskazany w karcie teren składowy to prawdopodobnie działka nr 2472/105 przy ul. Zamkowej, na której znajduje się tłocznia T-1, natomiast działki nr 2474/105, 2471/105 i 2482/111 to dojazd do przedmiotowej tłoczni wraz z terenem niezagospodarowanym, wykorzystywanym obecnie jako zaplecze socjalno-bytowe firmy realizującej inwestycję na terenie Gminy Ornontowice (Budowa kanalizacji sanitarnej w centralnej części Ornontowic). Po zakończeniu inwestycji teren zostanie uporządkowany i w niewielkiej części użytkowany jako skład materiałów instalacyjnych i technicznych niezbędnych do funkcjonowania Zakładu Gospodarki Komunalnej i Wodociągowej.	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		OChK ID 13, Potok Łąkowy wnosi się o uzupełnienie rekomendacji. W pkt. 3 w tabeli wskazano takie zagrożenia jak likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych oraz fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk łąkowych, natomiast w pkt. 4 zostały pominięte rekomendacje dla tych zagrożeń.	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		Dla wszystkich obszarów chronionego krajobrazu na terenie Gminy Ornontowice wnosi się o wprowadzenie takich samych potencjalnych adresatów realizacji dla wskazanego zagrożenia - zanieczyszczenie wód (wskazani adresaci dla poszczególnych obszarów chronionego krajobrazu są różni)	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy

				położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		Dla wszystkich obszarów chronionego krajobrazu na terenie Gminy Ornontowice wznosi się o wykreślenie zapisu o ograniczeniu dostępu do miejsc nielegalnego składowania odpadów oraz o ponowną analizę rekomendacji i wniosków dotyczących zagrożenia związanego z zanieczyszczeniem terenu odpadami UZASADNIENIE: W Gminie Ornontowice nie zidentyfikowano problemu nielegalnych składowisk odpadów. Wszelkie zgłoszenia dotyczące pozostawienia odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym mają charakter jednostkowy i incydentalny, a Urząd w takich sytuacjach na bieżąco podejmuje działania w celu likwidacji odpadów i uporządkowania terenu. Nie ma możliwości ogrodzenia, czy też zastosowania innych środków ograniczających dostęp do ewentualnych miejsc składowania odpadów na obszarach chronionego krajobrazu. Ponadto ww. obszary zlokalizowane są głównie na gruntach prywatnych.	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		OChK ID 12, Potok Leśny wnosi się o wskazanie, o rekultywację jakich terenów zasypanych masami ziemnymi w kierunku leśnym jest mowa w ww. karcie. (wnioski i rekomendacje dla zagrożenia zanieczyszczenia terenu odpadami	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		OChK ID 15, Potok Ornontowicki wnosi się o wykreślenie zapisu rekomendacji tj. renaturyzacja głównego cieku jako zagrożenia likwidacji drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych. Rekomendacja trudna bądź niemożliwa do zrealizowania.	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		OChK ID 14, Potok Solarnia wnosi się o poprawę błędnie wskazanej pozycji Dziennika Urzędowego Województwa Śląskiego. Wskazano Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2024 r. poz. 885, winno być Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2024 r. poz. 886)	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru

				chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		OChK ID 15, Potok Ornontowicki wnosi się o poprawę błędnie wskazanej Uchwały. UZASADNIENIE: W metryczce, w 4 wierszu błędnie wskazano akt prawny powołujący (aktualny), wskazano Uchwałę Nr 2380/464/VI/2023 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 15)11.2023 r. (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 883., winno być Uchwała nr VI/65/10/2024 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 stycznia 2024 r. w sprawie obszaru chronionego krajobrazu "Potok Ornontowicki" (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2024 r. poz. 883..	UWZGLĘDNIONA	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		Wnosi się o dokonanie sprostowania informacji na temat zabytków. UZASADNIENIE: Geoportal przygotowany na potrzeby prac przy sporządzaniu audytu krajobrazowego województwa śląskiego zawiera niewłaściwe informacje w zakresie zabytków określonych w warstwie zabytki - obiekty B, w załączeniu Zarządzenie NR 0050.0421.2021 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 21 maja 2021 roku w sprawie przyjęcia Gminnej Ewidencji Zabytków oraz Zarządzenie NR 0050.0557)2022 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 28 lutego 2022 roku w sprawie aktualizacji Gminnej Ewidencji Zabytków z prawidłowymi informacjami na temat zabytków. Poniżej zamieszczamy link do systemu informacji przestrzennej, gdzie w aplikacji zabytki dostępne są aktualne dane. geoportal.ornontowice.pl.	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji zabytków oraz inne

				zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.
Orzesze	pozytywna			
Ożarówice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Panki		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Pawłowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Pawonków	pozytywna			
Piekary Śląskie		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Pietrowice Wielkie		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		

Pilchowice	negatywna	<p>24-341.13-094, krajobraz priorytetowy ID 218, Ostropa pola, 6b Tom II Karty krajobrazów priorytetowych</p> <p>Większość rekomendacji ustalonych dla krajobrazu priorytetowego ID218 w granicach administracyjnych gminy Pilchowice nie będą mogły być zaimplementowane przez gminę do dokumentów strategicznych, rozwojowych i planistycznych gminy. Niektóre rekomendacje są sprzeczne z obowiązującymi obecnie regulacjami prawnymi, dotyczą obiektów znajdujących się poza wyznaczonymi granicami krajobrazu priorytetowego oraz nie uwzględniają zapisów obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych gminy Pilchowice:</p> <p>1) DOTYCZY: Brak możliwości wprowadzenia przez gminę zgodnie z rekomendacją, zakazu eksploatacji złóż, dla których przed uchwaleniem audytu krajobrazowego nie wydano koncesji na eksploatację (rekomendacja niezgodna z prawem geologicznym i górnictwem) (rekomendacja nr 1.;</p> <p>UZASADNIENIE: Zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie Prawo geologiczne i górnicze (art. 95 ustawy) udokumentowane złoża podlegają ochronie w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, na zasadach określonych w ustawie i przepisach ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w celu zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji lub wykorzystania. Określając ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów ogólnych gminy oraz planów zagospodarowania przestrzennego województw, uwzględnia się występowanie złóż oraz struktur, o których mowa w ust. 1, oraz potrzebę zapewnienia możliwości ich wydobywania lub wykorzystania. Z uwagi na ww. przepisy gmina nie będzie mogła wprowadzić zakazu eksploatacji złóż</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>2) DOTYCZY: Brak regulacji prawnych i mechanizmu, który pozwolił by gminie wprowadzić ograniczenie mechanizacji produkcji rolnej i leśnej; (rekomendacja nr 3..</p> <p>UZASADNIENIE: Brak regulacji prawnych i mechanizmu, który pozwolił by gminie wprowadzić ograniczenie mechanizacji produkcji rolnej i leśnej.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>3) DOTYCZY: Rekomendacja polegająca na zachowaniu poza obszarami leśnymi i zwartymi obszarami zabudowanymi struktury typowego dla obszaru wstęgowego układu pól z niewielkim udziałem liniowym, obszarowych i punktowych zadrzewień, naturalnych koryt cieków, okresowych i stałych zbiorników wodnych w dolinach nie uwzględnia zapisów obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych gminy Pilchowice ; (rekomendacja nr 4)</p> <p>UZASADNIENIE: Rekomendacja odnosi się do niezabudowanych obszarów krajobrazu</p>	UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy usunięto rekomendację 1; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 3, zmodyfikowano rekomendacje 3, 4 i 5 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendacje 4, 5 i 16 (nowa numeracja), usunięto rekomendację 11 (dotychczasowa numeracja) oraz zmodyfikowano rekomendacje 13 i 15)</p> <p>Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w rekomendacjach 3, 13 i 15 uzupełniając zapis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z</p>
------------	-----------	--	----------------------------	---



		<p>priorytetowego nie uwzględniając wyznaczonych ale niezabudowanych jeszcze terenów przeznaczanych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy pod zabudowę. PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>4) DOTYCZY: Rekomendacja nr 5 uniemożliwia właścicielom gruntów zabudowanych oraz przewidzianych pod zabudowę oraz na terenach zieleni urządzonych (skwery, parki) utrzymanie porządku i estetyki jak również skorzystania w pełni z prawa pod zabudowę. Powinna istnieć możliwość usuwania drzew obumierających i martwych z terenów zieleni urządzonej oraz terenów przewidzianych pod zabudowę w obowiązujących mpzp UZASADNIENIE: Powinna istnieć możliwość usuwania drzew obumierających i martwych z terenów zieleni urządzonej oraz terenów przewidzianych pod zabudowę w obowiązujących mpzp. PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>5) DOTYCZY: Brak w rekomendacji nr 6 uwzględnienia już zabudowanych terenów na podstawie uzyskanych wcześniej pozwoleń na budowę lub wyznaczonych terenów pod zabudowę w obowiązujących w gminie mpzp. UZASADNIENIE: Rekomendacja nr 6 nakazuje zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>6) DOTYCZY: Brak możliwości utworzenia zapisu w planach miejscowych, który w skuteczny sposób miałby wpływ na spełnienie zaleceń rekomendacji nr 11 w zakresie nawiązania zieleni przydomową do rozwiązań tradycyjnych. Równocześnie brak jest podstaw do uwzględnienia w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy wymogu stosowania w obrębie miejscowości (tutaj Żernica, Nieborowice) lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa zagrodowa i wiejska, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych. UZASADNIENIE: Sołectwa Żernica i Nieborowice, które znajdują się w granicach krajobrazu priorytetowego to sołectwa, w których w ostatnim czasie mocno rozwinęła się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w tym szeregowa i bliźniacza. Powstała zabudowa oraz zapisy obecnie obowiązujących planów miejscowych dopuszczają na tych terenach różne formy zabudowy o charakterze wiejskim z zastosowaniem nowoczesnych form zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tradycyjna zabudowa zagrodowa na tych terenach jest</p>		<p>obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego miasta Gliwice i gminy Pilchowice."</p>
--	--	---	--	---

		<p>jednostkowa i brak jest sygnałów od strony rolników i mieszkańców gminy aby było zainteresowanie rozwojem tego typu zabudowy. Wprowadzenie tego typu zapisów na terenach, na których powstała zabudowa mieszkaniowa o nowoczesnych formach architektonicznych w obecnym czasie jest bezzasadna. PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>7) DOTYCZY: Rekomendacja nr 16 w zakresie nakazu zachowania tradycyjnych typów rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu nieruchomości stoi w sprzeczności z art. 101 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.</p> <p>UZASADNIENIE: Zapisów rozdziału 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami pn. scalanie i podział nieruchomości stosuje się do nieruchomości położonych na obszarach przeznaczonych w planach miejscowych na cele inne niż rolne i leśne.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy.</p> <p>8) DOTYCZY: Rekomendacja nr 18 zaleca wprowadzenie między innymi zakazu lokalizowania antropogenicznych dominant krajobrazowych wysokościowych a gmina zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nie może wprowadzać do zapisów planów miejscowych zakazu lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.</p> <p>UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 46 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej "planem miejscowym", nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>9) DOTYCZY: Rekomendacja nr 19 odwołuje się do zabytkowych obiektów w zespole fortyfikacji Pozycji Górnośląskiej, które znajdują się poza granicami krajobrazu priorytetowego.</p> <p>UZASADNIENIE: Zabytkowy bunkier znajduje się w Nieborowicach poza granicami wyznaczonego krajobrazu priorytetowego.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p> <p>10) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja nr 28 polegająca na nakazie ograniczenia niskiej emisji zanieczyszczeń atmosfery poprzez wymianę źródeł ciepła: formowanie zapisów w planach miejscowych i decyzjach o warunkach zabudowy wymuszających w nowych obiektach budowlanych bez emisyjne lub co najmniej niskoemisyjne źródła ciepła.</p> <p>UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy prawo ochrony środowiska sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływania na</p>		
--	--	---	--	--

	<p>zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (uchwała antysmogowa dla woj. śląskiego). PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta granic krajobrazu priorytetowego – usunięcie w granicach gminy Pilchowice.</p>		
	<p>24-341.15-003, krajobraz priorytetowy ID 451, Pilchowice-Wilcza – 8c</p> <p>1) DOTYCZY: Brak możliwości spełnienia przez gminę rekomendacji nr 1 dotyczącej nieeksploatowaniu złóż, dla których przed uchwaleniem audytu krajobrazowego nie wydano koncesji na eksploatację UZASADNIENIE: PROPOZYCJA ZMIAN:</p> <p>2) DOTYCZY: Rekomendacja nr 8 uniemożliwia właścicielom gruntów zabudowanych, przewidzianych pod zabudowę oraz na terenach zieleni urządzonych (skwery, parki) utrzymanie porządku i estetyki jak również skorzystania w pełni z prawa pod zabudowę. Powinna istnieć możliwość usuwania drzew obumierających i martwych z terenów zieleni urządzonej oraz terenów zabudowanych i przewidzianych pod zabudowę w obowiązujących mpzp. UZASADNIENIE: Powinna istnieć możliwość usuwania drzew obumierających i martwych z terenów zieleni urządzonej oraz terenów zabudowanych i przewidzianych pod zabudowę w obowiązujących mpzp. PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagować zapis.</p> <p>3) DOTYCZY: Brak w rekomendacji nr 10 uwzględnienia już zabudowanych terenów na podstawie uzyskanych wcześniej pozwoleń na budowę lub wyznaczonych terenów pod zabudowę w obowiązujących w gminie mpzp. UZASADNIENIE: Rekomendacja nr 10 nakazuje zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagować zapis.</p> <p>4) DOTYCZY: Brak możliwości utworzenia zapisu w planach miejscowych, który w skuteczny sposób miałby wpływ na spełnienie zaleceń rekomendacji nr 13 w zakresie nawiązania zieleni przydomową do rozwiązań tradycyjnych. Równocześnie brak jest podstaw do uwzględnienia w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy wymogu stosowania w obrębie miejscowości (tutaj Wilcza, Pilchowice) lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa zagrodowa i wiejska, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy usunięto rekomendację 1; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendacje 7 i 9 (nowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendacje 13 i 21 (dotychczasowa numeracja), zmodyfikowano rekomendacje 18, 19 i 29 (nowa numeracja). Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w rekomendacji 19 uzupełniając zapis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu</p>

		<p>UZASADNIENIE: Sołectwa Pilchowice i Wilcza, które znajdują się w granicach krajobrazu priorytetowego to sołectwa, w których w ostatnim czasie mocno rozwinęła się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w tym szeregową i bliźniaczą. Powstała zabudowa oraz zapisy obecnie obowiązujących planów miejscowych dopuszczają na tych terenach różne formy zabudowy o charakterze wiejskim z zastosowaniem nowoczesnych form zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tradycyjna zabudowa zagrodowa na tych terenach jest jednostkowa i brak jest sygnałów od strony rolników i mieszkańców gminy aby było zainteresowanie rozwojem tego typu zabudowy. Wprowadzenie tego typu zapisów na</p>		<p>terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Pilchowice."</p> <p>Skorygowano zapisy dotyczące LFA.</p>
--	--	--	--	---

		<p>terenach, na których powstała zabudowa mieszkaniowa o nowoczesnych formach architektonicznych w obecnym czasie jest bezzasadna PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagować zapis.</p> <p>5) DOTYCZY: Rekomendacja 20 w zakresie LFA nakazuje aby ściany budynków gospodarczych były między innymi z kamienia, cegły, desek. Zbyt rygorystyczne ograniczenie dla nowej zabudowy. Dopuszczyć również budynki gospodarcze murowane, tynkowane UZASADNIENIE: W granicach wyznaczonego LFA zostały wskazane w audycie najważniejsze cechy lokalnych for urbanistyki i architektury jako „domy murowane z cegły licówki, w części tynkowane, ....”, „stosowane materiały wykończeniowe : cegła, tynk”. PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagować zapis</p> <p>6) DOTYCZY: Rekomendacja 21 zbyt rygorystyczna. Poza obszarami LFA tradycyjna zabudowa zagrodowa lub jednorodzinna rezydencjonalna na terenie sołectwa Wilcza i Pilchowice występuje sporadycznie. Brak podstaw wprowadzenia nakazu nawiązywania nową zabudową do zabudowy, która nie dominuje na danym terenie. Należy uwzględnić zapisy obecnie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla tych terenów. UZASADNIENIE: Nie należy konstruować zapisów w ten sposób aby wprowadzać nakazy nawiązywania nową zabudową do tradycyjnej zabudowy wiejskiej zagrodowej lub mieszkaniowej rezydencjonalnej na terenach gdzie nie jest formą zabudowy dominującą. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć zapis.</p> <p>7) DOTYCZY: Rekomendacja nr 22 zaleca wprowadzenie między innymi zakazu lokalizowania antropogenicznych dominant krajobrazowych wysokościowych a gmina zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nie może wprowadzać do zapisów planów miejscowych zakazu lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 46 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej "planem miejscowym", nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnym PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagować zapis.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>8) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja nr 32 polegająca na nakazie ograniczenia niskiej emisji zanieczyszczeń atmosfery poprzez wymianę źródeł ciepła: formowanie zapisów w planach miejscowych i decyzjach o warunkach zabudowy wymuszających w nowych obiektach budowlanych bez emisyjne lub co najmniej niskoemisyjne źródła ciepła.</p> <p>UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy prawo ochrony środowiska sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (obowiązująca dla woj. śląskiego tzw. uchwała antysmogowa).</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć zapis.</p>		
--	--	--	--	--

		<p>OChK ID6, Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, Tom III Charakterystyka obszaru chronionego (dotyczy obszarów ozn. ID: 287, 449, 451, 452, 456, 480, 481.</p> <p>1) DOTYCZY: Zagrożenie: Eksploatacja złóż innych niż węgiel kamienny, węgiel brunatny i torf. Rekomendacja nakazująca niedopuszczenie do eksploatacji złóż, dla których przez uchwaleniem audytu krajobrazowego nie wydano koncesji na eksploatację jest niezgodna z normą prawną powszechnie obowiązującą</p> <p>UZASADNIENIE: Zgodnie z przepisami zawartymi w ustawie Prawo geologiczne i górnicze (art. 95 ustawy) udokumentowane złoża podlegają ochronie w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, na zasadach określonych w ustawie i przepisach ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w celu zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji lub wykorzystania. Określając ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów ogólnych gminy oraz planów zagospodarowania przestrzennego województw, uwzględnia się występowanie złóż oraz struktur, o których mowa w ust. 1, oraz potrzebę zapewnienia możliwości ich wydobycia lub wykorzystania. Z uwagi na ww. przepisy gmina nie będzie mogła wprowadzić zakazu eksploatacji złóż</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć zapis.</p> <p>2) DOTYCZY: Zagrożenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zaburzenie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych poprzez nowe inwestycje,</li> <li>• zaburzenie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje,</li> <li>• zanik cech architektury regionalnej; unifikacja materiałów i form architektury wiejskiej i miejskiej oraz jej bezpośredniego kontekstu krajobrazowego.</li> </ul> <p>Rekomendacja dot. zastosowania w mpzp oraz decyzjach w.z. standardów urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne, a także lokalne formy urbanistyczne nawiązujące do zabytkowych, również na obszarach poza krajobrazami priorytetowymi, nie uwzględnia istniejącego od wielu lat zagospodarowania terenu, na którym występuje zabudowa nowoczesna o cechach zabudowy podmiejskiej</p> <p>UZASADNIENIE: Przez ponad 3 dekady od utworzenia parku krajobrazowego doszło do dużej ekspansji nowej zabudowy o charakterze podmiejskim, który nie wykazuje cech zabytkowych. W większości przypadków zabudowa ta jest spójna pod względem przestrzennym. Uzupełnianie jej obecnie formami zabytkowymi powiększy jedynie chaos przestrzennym związany z zastosowaniem nowoczesnych i zabytkowych form architektonicznych na jednym terenie.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Należy skorygować obszar, w którym będą obowiązywać rekomendacje</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.</p>
--	--	--	---------------------	---



		<p>dotyczące form zabytkowych, do terenów powiązanych obszarowo z miejscami, na których występuje takowa zabudowa.</p> <p>3) DOTYCZY: Zagrożenie: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu. Rekomendacja dot. realizacji nowej zabudowy w lukach istniejącej jako kolejne linie zabudowy i w nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych, jako punkt odniesienia wskazuje jedynie zabudowę istniejącą pomijając ustalenia obowiązujących aktów prawa miejscowego wyznaczających jako tereny pod zabudowę również tereny znajdujące się poza obszarami luk w istniejącej zabudowie. Należy uwzględnić w rekomendacji również tereny jeszcze niezainwestowane, na których obowiązujące dokumenty planistyczne dopuszczają możliwość zabudowy. Nadto ponawia się treść uwagi z pkt. 2 powyżej.</p> <p>UZASADNIENIE: Ograniczenie zabudowy w nowo opracowywanych dokumentach planistycznych jedynie do terenów obejmujących luk w istniejącej zabudowie i w nawiązaniu do historycznych jednostek osadniczych, będzie oznaczała w niektórych przypadkach konieczność cofnięcia możliwości zabudowy, a to z kolei będzie rodziło roszczenia odszkodowawcze kierowane do gminy. Nadto ponawia się treść uzasadnienia do uwagi z pkt. 2 powyżej.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Należy skorygować / doprecyzować treść rekomendacji. Nadto ponawia się treść propozycji zmian z pkt. 2 powyżej.</p> <p>4) DOTYCZY: Zagrożenie: Lokalizacja dominujących w krajobrazie obiektów wysokościowych i obszarowych. Wprowadzenie rekomendacji dotyczącej przeciwdziałania lokalizacji nowych antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem elektrowni wiatrowych, nowych linii elektroenergetycznych wysokich napięć, farm fotowoltaicznych sytuowanych na stokach, dużych obiektów przemysłowo-składowych i usługowych, poprzez wykorzystanie instrumentów planowania i zagospodarowania przestrzennego, nie uwzględnia obszarów, na których w obowiązujących mpzp została dopuszczona realizacja tego typu urządzeń tudzież zabudowy. Należy w rekomendacji uwzględnić dopuszczenie realizacji rzeczonych form zagospodarowania terenu, zgodnie z ustaleniami wynikającymi z prawa miejscowego obowiązującego w dacie wejścia w życie audytu krajobrazowego.</p> <p>UZASADNIENIE: Przez ponad 3 dekady od utworzenia parku krajobrazowego w dokumentach planistycznych obejmujących obszar Parku Krajobrazowego CKKRW została dopuszczona na wybranych obszarach realizacja OZE. Dlatego rekomendacje audytu winny uwzględnić obowiązujące prawo miejscowe</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Należy skorygować / doprecyzować treść rekomendacji.</p> <p>5) DOTYCZY: Zagrożenie: Zanik swojskości krajobrazu – zanikanie związków przynależności i przywiązania. Brak stosowanych regulacji prawnych umożliwiających wprowadzenie do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zapisów pozwalających na realizację</p>		
--	--	--	--	--

		<p>rekomendacji w zakresie przeciwdziałania metodami planistycznymi i administracyjnymi degradacji cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów rolnych</p> <p>UZASADNIENIE: Rekomendacja wykracza swym zakresem poza treść art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć rekomendację w zakresie obowiązywania w stosunku do opracowywanych przez gminę dokumentów planistyczno-urbanistycznych.</p> <p>6) DOTYCZY: Zagrożenie: Likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych. Rekomendacja w zakresie nieusuwania drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz drzew zamierających i dziuplastych uniemożliwia utrzymanie porządku i estetyki na terenach zabudowanych i terenach zieleni urządzonej oraz na terenach pełniących funkcje komunikacji drogowej, pieszej i rowerowej.</p> <p>UZASADNIENIE: Powinna istnieć możliwość usuwania drzew obumierających i martwych z terenów zabudowanych i terenów zieleni urządzonej oraz z terenów pełniących funkcje komunikacji drogowej, pieszej i rowerowej (w tym z tras i szlaków rowerowych)</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Należy skorygować / doprecyzować treść rekomendacji.</p>		
		<p>Obszar chroniony ID 451 w zakresie wyznaczonego LFA</p> <p>Tom IV Karty obszarów w obrębie krajobrazów priorytetowych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną</p> <p>1) DOTYCZY: Korekta granic LFA (Ryc. 28). Wnosimy aby granice LFA (centrum Pilchowic)</p>		

		<p>pokrywały się z wyznaczonymi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Pilchowice, obejmującym teren jednostki osadniczej Pilchowice – etap I, granicami stref ochrony konserwatorskiej SK1 i SK2 (mpzp : Uchwała Rady Gminy Pilchowice Nr LIII/405/18 z dnia 23.08)2018 r.).</p> <p>UZASADNIENIE: Gmina Pilchowice w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wprowadziła dla tego obszaru (centrum Pilchowic) strefy ochrony konserwatorskiej SK1 i SK2 i zawarła w planie zapisy mające na celu ochronę centrum Pilchowic z uwagi na liczną zabudowę zabytkową objętą ochroną konserwatorską poprzez wpis do rejestru zabytków oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta ryc. 28</p> <p>2) DOTYCZY: Błędnie oznaczony na ryc. 28 obiekt objęty ochroną konserwatorską – oznaczony kolorem żółtym został budynek znajdujący się na działce nr 166/95 (Pilchowice ul. Damrota 7a) zamiast budynek znajdujący się na działce nr 124/95 – dawny dom mieszkalny nauczycieli Królewskiego Seminarium Nauczycielskiego (Pilchowice ul. Damrota 7).</p> <p>UZASADNIENIE: Budynek znajdujący się w Pilchowicach przy ul. Damrota 7 – dawny dom mieszkalny nauczycieli Królewskiego Seminarium Nauczycielskiego, obecnie Dom Pomocy Społecznej dla Dzieci i Młodzieży Zakonu o.Kamilianów jest wykazany w Gminnej Ewidencji Zabytków jako zabytek ewidencyjny oraz chroniony prawem miejscowym</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta ryc. 28</p> <p>3) DOTYCZY: Na ryc. 28 zaznaczyć jako obiekt objęty ochroną konserwatorską budynek dworca oraz magazyn przesyłkowy (zabudowania dawnej stacji kolejki wąskotorowej w Pilchowice - Pilchowice ul. Dworcowa 10a). Obiekty znajdują się na dz. nr 1270/211, nr 1271/211, nr 1273/205, nr 1272/205)</p> <p>UZASADNIENIE: Wskazane zabudowania dawnej stacji kolejki wąskotorowej w Pilchowicach wpisane są do rejestru zabytków – rejestr zabytków nr A/292/60.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta ryc. 28</p> <p>4) DOTYCZY: Na ryc. 28 zaznaczyć jako obiekt objęty ochroną konserwatorską budynek mieszkalno-usługowy - Pilchowice ul. Damrota 5 (budynek znajduje się na dz. nr 1082/43.</p> <p>UZASADNIENIE: Wskazany budynek mieszkalno-usługowy w Pilchowicach przy ul. Damrota 5 wykazany jest w Gminnej Ewidencji Zabytków jako zabytek ewidencyjny oraz chroniony prawem miejscowy.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Korekta ryc. 28</p> <p>5) DOTYCZY: W rekomendacji do LFA wprowadzić zapis dopuszczający budynki gospodarcze murowane, tynkowane.</p> <p>UZASADNIENIE: Rekomendacja w zakresie LFA nakazuje aby ściany budynków gospodarczych</p>	<p>numeracja).</p> <p>Obszar charakteryzujący się lokalną formą architektoniczną z założenia nie obejmuje tylko obiektów zabytkowych czy też stref ochrony konserwatorskiej, ale obszar w którym tego rodzaju obiekty występują i które powinny być inspiracją (nawiązanie) dla nowo wprowadzanych lub modernizowanych obiektów.</p>
--	--	--	--

		były z kamienia, cegły, desek. Zbyt rygorystyczne ograniczenie dla nowej zabudowy PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagowanie rekomendacji		
Pilica		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Poczesna		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Popów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Poraj		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Porąbka		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Poręba		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Przyrów	negatywna	24-342.17-018, krajobraz priorytetowy ID 1158, Wiercica – Kanał Lodowy – 2a, 24-342.13-002, krajobraz priorytetowy ID 1071, Sygontka – 7a; 24-342.17-034, krajobraz priorytetowy ID 1904 Święta Anna – 6g:  zmiana granic projektowanego obszaru niewspółmierne ograniczenia do faktycznych walorów istniejącej zabudowy. Na terenach zabudowanych istnieją już ograniczenia wynikające z obszarów zagrożenia powodzią, obszarów ochrony konserwatorskiej oraz obserwacji archeologicznej. - propozycja zmian: Wyłączyć z granic projektowanego obszaru tereny przeznaczone do zabudowy w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, uchwalonym w 2024 r., w uzgodnieniu z Państwem organem	NIEUWZGLĘDNIONA	Granice krajobrazów zostały wyznaczone zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego.
		Dotyczy rekomendacji: niedopuszczanie realizacji nowych form zabudowy kubaturowej, w szczególności na gruntach rolnych, poza zwartymi układami ruralistycznymi  Dotyczy rekomendacji: Stosowanie w obrębie istniejącej zabudowy architektury i zagospodarowania działki wzorowanych na lokalnych formach architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, mała architektura, zieleń przydomowa.  Sformułowanie rekomendacji w zaproponowany sposób zablokuje rozwój zabudowy na terenach rolnych. - propozycja zmian: Usunąć rekomendacje i wprowadzić jako rekomendacje cele i zakazy z Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego -zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i	UWZGLĘDNIONA	W krajobrazach priorytetowych 24-342)17-018, krajobraz priorytetowy ID 1158, Wiercica – Kanał Lodowy – 2a, 24-342)13-002, krajobraz priorytetowy ID 1071, Sygontka – 7a; 24-342)17-034, krajobraz priorytetowy ID 1904 Święta Anna – 6g zweryfikowano zakres rekomendacji i

		<p>innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 2625 z późn. zm.) - z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Zakaz nie dotyczy rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych. Uwzględnić w zapisach dot. lokalnych form architektonicznych -brak wiodących form zabudowy.</p>		<p>wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do niedopuszczania do realizacji nowych form zabudowy kubaturowej, w szczególności na gruntach rolnych, poza zwartymi układami ruralistycznymi, usunięto rekomendację w poprzednim brzmieniu i sformułowano uszczegółowione rekomendacje na podstawie zakazów dotyczących obiektów budowlanych określonych w uchwale Nr VI/59/10/2023 z dnia 28 sierpnia 2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Załącznika Parku Krajobrazowego w części położonej w województwie śląskim (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 6684).</p>
--	--	---	--	--

		Dotyczy rekomendacji: Niedopuszczanie do realizacji nowych form zabudowy kubaturowej, w szczególności na gruntach rolnych, poza zwartymi układami ruralistycznymi. Dotyczy rekomendacji: Stosowanie w obrębie istniejącej zabudowy architektury i zagospodarowania działki wzorowanych na lokalnych formach architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, mała architektura, zieleń przydomowa). Rekomendacje nie odpowiadają faktycznym walorom tego obszaru. - propozycja zmian: Uwzględnić w zapisach dot. lokalnych form architektonicznych - brak wiodących form zabudowy.	UWZGLĘDNIONA	W krajobrazach priorytetowych 24-342)17-018, krajobraz priorytetowy ID 1158, Wiercica – Kanał Lodowy – 2a, 24-342)13-002, krajobraz priorytetowy ID 1071, Sygontka – 7a; 24-342)17-034, krajobraz priorytetowy ID 1904 Święta Anna – 6g zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do stosowania w obrębie istniejącej zabudowy architektury i zagospodarowania działki wzorowanych na lokalnych formach architektonicznych, usunięto rekomendację.
		Dotyczy rekomendacji: Ochrona przedpola ekspozycji. Określić granice i zakres przedpola ekspozycji zgodnie ze studium. - propozycja zmian: Zmienić granice i zakres ochrony przedpola ekspozycji na zgodny z wytycznymi w studium	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano strefę ochrony ekspozycji zgodnie z propozycją gminy
		Dotyczy rekomendacji: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych. Określenie dla korytarzy rekomendacji wyłączenia ich z zabudowy oznacza wyłączenie z zabudowy terenów w tych wsiach, co wpłynie na ograniczenie rozwoju wsi. - propozycja zmian: zmiana rekomendacji na: Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym kształtowanie struktur przestrzennych sprzyjających migracji gatunków.	UWZGLĘDNIONA	W krajobrazach priorytetowych 24-342)17-018, krajobraz priorytetowy ID 1158, Wiercica – Kanał Lodowy – 2a, 24-342)13-002, krajobraz priorytetowy ID 1071, Sygontka – 7a; 24-342)17-034, krajobraz priorytetowy ID 1904 Święta Anna – 6g zweryfikowano i

				zmodyfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie.
		Dotyczy rekomendacji: W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW nielokalizowanie farm wiatrowych i fotowoltaicznych.– w zakresie nielokalizowania farm fotowoltaicznych. Na terenie gminy zostały zaprojektowane farmy fotowoltaiczne o mocy większej niż 500kW, w związku z tym w planie ogólnym i miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy zostaną ujęte zapisy dotyczące farm fotowoltaicznych, oraz zostaną przewidziane tereny pod farmy fotowoltaiczne. Okres użytkowania farm obejmuje ok 25- 30 lat, dlatego nie będzie możliwe wprowadzenie rekomendacji w zakresie nielokalizowania farm fotowoltaicznych - propozycja zmian: Określenie rekomendacji zgodnie z wytycznymi z obowiązującym studium z 2024 r.	UWZGLĘDNIONA	W krajobrazach priorytetowych 24-342)17-018, krajobraz ID 1158, Wiercica – Kanał Lodowy – 2a, 24-342)13-002, krajobraz priorytetowy ID 1071, Sygontka – 7a; 24-342)17-034, krajobraz priorytetowy ID 1904 Święta Anna – 6g zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW, w tym nielokalizowania farm wiatrowych i fotowoltaicznych.



				Zmodyfikowano rekomendacje zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Przyrów, zmienionego uchwałą nr L/312/2024 Rady Miejskiej w Przyrowie z dnia 31 stycznia 2024 r.
		Dotyczy rekomendacji: Nierealizowanie nowych przedsięwzięć stwarzających uciążliwości zapachowe, w tym w szczególności wielkotowarowych ferm produkcji zwierzęcej i biogazowni Problemy z wprowadzeniem rekomendacji do dokumentów przestrzennych. Rekomendacja została określona zbyt ogólnie, ponieważ nie ma wykazu przedsięwzięć stwarzających uciążliwości zapachowe. Mogą wystąpić problemy z zakwalifikowaniem danego przedsięwzięcia przed jego realizacją do grupy stwarzających uciążliwość zapachową, w szczególność jeśli nie będzie wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku tak ogólnego sformułowania może dojść do nadinterpretacji, że rekomendacja obejmuje także np. inwestycje tj. budowa kanalizacji sanitarnej. - propozycja zmian: Zdefiniować rekomendację przy użyciu jednostki DJP (Dużych jednostek Przeliczeniowych) lub MW (Megawat) lub odnieść się do przedsięwzięć opisanych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Sprecyzować czy rekomendacja dotyczy ustalania stref i profili w planie ogólnym, przeznaczenia w miejscowym planie lub zagospodarowania terenu w decyzji o warunkach zabudowy, przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, czy jest to apel do potencjalnych inwestorów.	UWZGLĘDNIONA	W krajobrazie priorytetowym ID 1904 Święta Anna zweryfikowano i uzupełniono zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych w odniesieniu do przedsięwzięć stwarzających uciążliwości zapachowe, w tym w szczególności wielkotowarowych ferm produkcji zwierzęcej i biogazowni.

		Dotyczy rekomendacji: Nierozpraszanie zabudowy. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i jej akty wykonawcze określają w jaki sposób należy przeprowadzać analizę zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową obliczać chłonność terenów niezabudowanych, w tym luk w istniejącej zabudowie, wyznaczać obszar uzupełnienia zabudowy. W związku z tym rekomendacja nie jest konieczna. - propozycja zmian: usunąć rekomendację.	UWZGLĘDNIONA	W krajobrazach priorytetowych 24-342)17-018, krajobraz ID 1158, Wiercica – Kanał Lodowy – 2a, 24-342)13-002, krajobraz priorytetowy ID 1071, Sygontka – 7a; 24-342)17-034, krajobraz priorytetowy ID 1904 Świąta Anna – 6g zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do niedopuszczania do realizacji nowych form zabudowy kubaturowej, w szczególności na gruntach rolnych, poza zwartymi układami ruralistycznymi, usunięto rekomendację w poprzednim brzmieniu i sformułowano uszczegółowione rekomendacje na podstawie zakazów dotyczących obiektów budowlanych określonych w uchwale Nr VI/59/10/2023 z dnia 28 sierpnia 2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Załącznika Parku Krajobrazowego w części położonej w województwie śląskim (Dz.
--	--	---	--------------	--

				<p>Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 6684).</p>
--	--	--	--	--

		<p>Dotyczy rekomendacji: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu. W obowiązującym studium gminy wyznaczono tereny pod zabudowę, których nie wprowadzono jeszcze do miejscowych planów.</p> <p>Odniesienie się w rekomendacji do planów miejscowych obowiązujących w dniu uchwalenia audytu (nie wiadomo kiedy ma to nastąpić) może spowodować, że gmina nie będzie mogła przeznaczyć tych terenów pod zabudowę. Gmina jest w trakcie sporządzania planu ogólnego oraz miejscowego planu dla całej gminy. Jeśli audyt wejdzie w życie przed sporządzeniem nowego miejscowego planu to rekomendacja będzie odnosiła się do obowiązujących planów tj. przed wprowadzeniem zmian - propozycja zmian: zmienić rekomendację</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>W krajobrazach priorytetowych 24-342)17-018, krajobraz ID 1158, Wiercica – Kanał Lodowy – 2a, 24-342)13-002, krajobraz priorytetowy ID 1071, Sygontka – 7a; 24-342)17-034, krajobraz priorytetowy ID 1904 Święta Anna – 6g zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych w odniesieniu do niedopuszczania do realizacji nowych form zabudowy kubaturowej, w szczególności na gruntach rolnych, poza zwartymi układami ruralistycznymi, usunięto rekomendację w poprzednim brzmieniu i sformułowano uszczegółowione rekomendacje na podstawie zakazów dotyczących obiektów budowlanych określonych w uchwale Nr VI/59/10/2023 z dnia 28 sierpnia 2023 r. Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Załącznika Parku Krajobrazowego w części położonej w województwie śląskim (Dz.</p>
--	--	---	---------------------	---

				Urz. Woj. Śląskiego z 2023 r. poz. 6684).
Przystajń		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Psary	negatywna	<p>Zgodnie z treścią audytu rekomenduje się powiększenie Obszaru Chronionego Krajobrazu i włączenie całego krajobrazu priorytetowego ID 169 „Grodziec- Grodków”, między innymi o tereny położone na terenie gminy Psary w miejscowości Gródkow.</p> <p>Zgodnie z projektem audytu, w części dotyczącej rekomendacji i wniosków dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie obszarów chronionych dla krajobrazu priorytetowego ID 169 „Grodziec- Grodków”, wskazano między innymi na niedopuszczenie do realizacji nowych form zabudowy kubaturowej na gruntach rolnych i lasach.</p> <p>Przedłożony do zaopiniowania projekt dokumentu jest sprzeczny z planistycznymi i strategicznymi dokumentami gminy Psary.</p> <p>Na terenie gminy Psary na obszarze wskazanym do powiększenia Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zatwierdzone:</p> <p>- Uchwałą nr XLVII/368/2010 Rady Gminy Psary z dnia 29 września 2010r. w sprawie:</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano wybrane fragmenty granice proponowanego OChK

		<p>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w sołectwie Gródków, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 17 listopada 2010r. nr 243 poz. 3687</p> <p>- Uchwałą nr XVIII/184/2020 Rady Gminy Psary z dnia 15 kwietnia 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w sołectwach Gródków i Psary, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 24 kwietnia 2020 r poz. 3358)</p> <p>Zgodnie z zapisami tych planów miejscowych, na obszarze wskazanym do powiększenia Obszaru Chronionego Krajobrazu dla Wzgórza Doroty, Lasek Grodziecki znajdują się tereny przeznaczone między innymi na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w tym z dopuszczeniem usług nieuciążliwych oraz na tereny nieuciążliwej zabudowy usługowej, zabudowy usługowo - mieszkaniowej i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Na pozostałej części wskazanego terenu znajdują się tereny rolne, na których zostały dopuszczone do realizacji obiekty wykorzystywane bezpośrednio do upraw warzywniczych, ogrodnictwa lub szkółkarstwa.</p>		
Pszczyna		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Pszów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Pyskowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Racibórz		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Radlin	pozytywna	<p>Uznanie za pomnik historii grupa "Osiedle Patron."</p> <p>DOTYCZY: Zmiana granic obszaru pomnika historii "Osiedla Patron</p> <p>UZASADNIENIE: Obiekt usytuowany na działkach odbiega od struktury architektonicznej osiedla Emma</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Wyłączenie działek nr 2026/114 i 1980/114 z obszaru [p,mola historii</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice proponowanego Pomnika historii

		<p>Uznanie za pomnik historii grupa "Osiedle Patron"</p> <p>DOTYCZY: Zmiana granic obszaru pomnika historii "Osiedle Patron"</p> <p>UZASADNIENIE: Obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków, tworzące spójną całość jako osiedle Emma</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Włączenie działek nr 649-29, 711/29 i 712/29 do obszaru pomnika historii</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice proponowanego Pomnika historii
		<p>DOTYCZY: Usunięcie obiektu "farma fotowoltaiczna" znajdującego się w obszarze miasta Radlin</p> <p>UZASADNIENIE: obiekt nie istnieje</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Wykreślenie z katalogu obiektów</p>	UWZGLĘDNIONA	Usunięto obiekt
Radziechowy-Wieprz		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Radzionków		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Rajcza	negatywna	<p>24-513.56-008, krajobraz priorytetowy ID 1842, Kotarz, Załącznik nr 3</p> <p>1) Dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu. Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, co w przyszłości może uniemożliwić Gminie inwestowanie na tym obszarze. - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dotyczącego rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu.</p> <p>2) Dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu. - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>3) W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”.</p>	UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 11; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendację 13 (nowa numeracja) oraz usunięto rekomendację 16 (nowa numeracja). Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Dla umożliwienia realizacji



		<p>Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Rajcza, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 19)09)2024 r. przez Wójta Gminy Rajcza została usunięta z projektu Audytu. - propozycja zmian: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>4)Dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej i towarzyszącej usługowej w sposób nawiązujący do zabudowy zakorzenionej w historycznej tradycji rozwoju wsi. Ograniczenia niewspółmierne do zapisów obowiązujących planów miejscowych. - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej i towarzyszącej usługowej w sposób nawiązujący do zabudowy zakorzenionej w historycznej tradycji rozwoju wsi.</p>		<p>ustaleń planistycznych wprowadzono w rekomendacjach 13, 15, 21 i 22 (nowa numeracja) uzupełniając zapis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Rajcza i Ujsoły."</p>
		<p>24-513.51-035, krajobraz priorytetowy ID 1740, Sopotnia Wielka, Załącznik nr 3</p> <p>1) Dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu. Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, co w przyszłości może uniemożliwić Gminie inwestowanie na tym obszarze. - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu.</p> <p>2)Dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu.- propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>3)W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Rajcza, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 19)09)2024 r. przez Wójta Gminy Rajcza została usunięta z projektu</p>	<p>UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 13 (dotychczasowa numeracja); b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 15 (nowa numeracja). Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Usunięto propozycje utworzenia parku narodowego.</p>

		Audytu. Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.		
		<p>24-513.51-085, krajobraz priorytetowy ID 1803, Sucha Góra, Załącznik nr 3</p> <p>1. W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Rajcza, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 19)09)2024 r. przez Wójta Gminy Rajcza została usunięta z projektu Audytu. - propozycja zmian: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>2) Dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach nieistwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7) Usunięto propozycje utworzenia parku narodowego.

		drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu.- propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.		
		<p>24-513.56-029, krajobraz priorytetowy ID 1867, Przegibek, Załącznik nr 3</p> <p>1. W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Rajcza, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 19)09)2024 r. przez Wójta Gminy Rajcza została usunięta z projektu Audytu. - propozycja zmian: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>2) Dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu. - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7) Usunięto propozycje utworzenia parku narodowego.

		<p>24-513.56-030, krajobraz priorytetowy ID 1868, Hala na Małej Raczy, Załącznik nr 3</p> <p>1. W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Rajcza, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 19)09)2024 r. przez Wójta Gminy Rajcza została usunięta z projektu Audytu. - propozycja zmian: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>2)Dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu. - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7) Usunięto propozycje utworzenia parku narodowego.
		<p>24-513.56-027, krajobraz priorytetowy ID1871, Bendoszka Wielka, Załącznik nr 3</p> <p>1. W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Rajcza, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 19)09)2024 r. przez Wójta Gminy Rajcza została usunięta z projektu Audytu. - propozycja zmian: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>2) Dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może - propozycja zmian: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7) Usunięto propozycje utworzenia parku narodowego.

Rędziny		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Ruda Śląska		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Rudnik		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Rudziniec	negatywna	<p>24-341.16-004, krajobraz priorytetowy ID 575, Pławniowice – 6c Załącznik C Charakterystyka i ocena krajobrazów w tym krajobrazów priorytetowych Granice krajobrazu priorytetowego (przedstawione w postaci danych przestrzennych)</p> <p>1) DOTYCZY: Niewłaściwe wyznaczenie granic krajobrazu priorytetowego. UZASADNIENIE: Przy wyznaczaniu granic krajobrazu priorytetowego wzięto pod uwagę algorytm oraz ocenę ekspercką, natomiast pominięto obowiązujące na terenie gminy Rudziniec dokumenty planistyczne. Na obszarze krajobrazu priorytetowego wprowadza się szereg rekomendacji mogących wpłynąć negatywnie na rozwój przedsiębiorczości na tym terenie. W obowiązujących planach miejscowych w granicach krajobrazu priorytetowego ID 575 Pławniowice wyznaczone zostały obszary inwestycyjne. Dodatkowo w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w granicach ww. krajobrazu priorytetowego wyznaczone zostały tereny pod lokalizację OZE. Na podstawie uchwały nr LXXXIX/512/2023 Rady Gminy Rudziniec z dnia 20 czerwca 2023 r. przystąpiono do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów gminy, których fragmenty znajdują się min. w granicach ww. krajobrazu priorytetowego. Brak możliwości dopuszczenia zabudowy na terenach aktualnie użytkowanych rolniczo, dla których obowiązujące plany miejscowe taką możliwość dopuszczają niesie za sobą daleko idące skutki prawne (roszczenia odszkodowawcze) PROPOZYCJA ZMIANY: Zmniejszyć granice krajobrazu priorytetowego do zespołów pałacowo-parkowych z wyłączenie ich bezpośrednim otoczeniem oraz z uwzględnieniem obowiązujących na terenie gminy dokumentów planistycznych.</p> <p>24-341.16-004, krajobraz priorytetowy ID 575, Pławniowice – 6c, TOM II Karty krajobrazów priorytetowych</p> <p>2) DOTYCZY: Niewłaściwe wyznaczenie granic krajobrazu priorytetowego UZASADNIENIE: Krajobraz został wskazany jako priorytetowy w wyniku zastosowania algorytmu w zakresie kryterium unikatowości oraz oceny eksperckiej ze względu na unikalny zespół pałacowo parkowy w Pławniowicach, a także zespół pałacowo-parkowy w Bycinie. Niemniej jednak na terenie gminy zajmuje powierzchnię ponad 1000 ha, zatem</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	Granice krajobrazów zostały wyznaczone zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego.

		<p>zdecydowanie wykracza poza tło otoczenia. Obszar ten nie został wskazany w przedmiotowym opracowaniu jako wyróżniający się formą architektoniczną w obrębie krajobrazów priorytetowych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Zmniejszyć granice krajobrazu priorytetowego do zespołów pałacowo-parkowych z wyłącznie ich bezpośrednim otoczeniem</p>		
--	--	--	--	--

		<p>Wskaźniki B2</p> <p>Załącznik C Charakterystyka i ocena krajobrazów w tym krajobrazów priorytetowych Granice krajobrazu priorytetowego (przedstawione w postaci danych przestrzennych)</p> <p>DOTYCZY: Niewłaściwe oznaczenie układów ruralistycznych oraz brak uzasadnienia i wytycznych do ochrony układu ruralistycznego Rudzińca, Łączy i Rudna</p> <p>UZASADNIENIE: Układy ruralistyczne dotyczą obszarów (sołectw lub ich fragmentów) zatem muszą mieć wyznaczone granice i nie mogą</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Usunięcie ze wskaźników B2 układu ruralistycznego Rudzińca, Łączy i Rudna</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Metodyka określona w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego wymusza przedstawienie wszystkich obiektów w ramach cechy analitycznej - kulturowej (B) w postaci punktowej.</p>
		<p>Wskaźniki B</p> <p>Załącznik A Metodyka sporządzania audytu krajobrazowego województwa śląskiego</p> <p>Wskazanie obiektów historycznych (przedstawione w postaci danych przestrzennych)</p> <p>DOTYCZY: Niewłaściwe oznaczenie obiektów o znaczeniu historycznym (B).</p> <p>UZASADNIENIE: Ponownej weryfikacji wymagają obiekty ze wskaźnika B, które są błędnie zlokalizowane i nie uwzględniają GEZ. Gmina jest na etapie opracowywania Gminnego programu opieki nad zabytkami oraz nowej GEZ (po uzgodnieniu z WKZ). Podczas zapoznawania się z projektem audytu krajobrazowego stwierdzono co następuje:</p> <p>Wątpliwości budzi oznaczenie na terenie sołectwa Bojszów wskaźnika B4c –zamek, a także jego status – wojewódzka ewidencja zabytków). Wątpliwości budzi oznaczenie na terenie sołectwa Rzeczyce wskaźników B5 z rodzajem obiektu: inne, statusem ochrony: inne, stanem zachowania: brak danych oraz z umiejscowieniem na terenie pól. Wątpliwości budzi oznaczenie na terenie sołectwa Rzeczyce wskaźnika B5 –kominy i chłodnie z lokalizacją na terenie kolejowym. Wątpliwości budzi oznaczenie na terenie sołectwa Taciszów wskaźnika B1 – Krzemienica, zamiast B6 jako stanowiska archeologicznego (epoka kamienia – obozowisko).</p> <p>PROPONOWANE ZMIANY: Ponowna weryfikacja i skorygowanie obiektów o znaczeniu historycznym (wskaźniki B)</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	<p>Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji zabytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.</p>



		<p>24-341.16-004, krajobraz priorytetowy ID 575, Pławniowice – 6c, Tom II Karty Krajobrazów priorytetowych. Zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski</p> <p>1) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na zakazie eksploatacji złóż, dla których przed uchwaleniem audytu krajobrazowego nie wydano koncesji na eksploatację. UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze określając ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów ogólnych gmin oraz planów zagospodarowania przestrzennego województw, uwzględnia się występowanie złóż oraz potrzebę zapewnienia możliwości ich wydobywania lub wykorzystania co oznacza, że gmina nie będzie mogła nie ujawnić złóż i tym bardziej nie dopuścić do ich eksploatacji. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie zapisu</p> <p>2) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na ograniczaniu intensywności mechanizacji produkcji rolnej i leśnej niszczącej naturalne właściwości gleb, w tym nadmiernego wykorzystania środków ochrony roślin i nawozów UZASADNIENIE: Brak regulacji prawnych pozwalających na wyegzekwowanie rekomendacji. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie zapisu</p> <p>3) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na nakazie zachowania poza obszarami leśnymi i zwartymi obszarami zabudowanymi struktury typowego dla obszaru mozaikowego krajobrazu otwartego, w szczególności ekosystemów łąk, pastwisk, muraw napiaskowych, terenów podmokłych, liniowych, obszarowych i punktowych zadrzewień, okresowych i stałych zbiorników wodnych. UZASADNIENIE: Powyższa rekomendacja prowadzi do zakazu zabudowy m.in. na obszarach, dla których dopuszczono takiej możliwości w obowiązujących planach miejscowych. PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagowanie lub usunięcie zapisu.</p> <p>4) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na nakazie uwzględnienia w nowo sporządzanych aktach planowania przestrzennego, dokumentach strategicznych i programowych oraz w decyzjach administracyjnych potrzeby ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu oraz nierozpraszania zabudowy. UZASADNIENIE: Powyższa rekomendacja prowadzi do zakazu zabudowy na obszarach, dla których dopuszczono takiej możliwości w obowiązujących planach miejscowych i tym samym naraża gminę na roszczenia odszkodowawcze. PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć zapis.</p> <p>5) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na nakazie uwzględnienia w nowo</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego i w wyniku analizy usunięto rekomendację 1; b) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 3 i 4 (dotychczasowa numeracja); c) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy usunięto rekomendacje 11, 14, 15, 16 i 22 (dotychczasowa numeracja), dodano rekomendację 8 (nowa numeracja) i skorygowano rekomendacje 9 i 10 (nowa numeracja); d) warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych i w wyniku analizy usunięto rekomendację 24 (dotychczasowa numeracja). Rekomendacji 7 i 21 nie zmodyfikowano, ponieważ doprecyzowana została charakterystyka krajobrazu priorytetowego, do której rekomendacja zawierała odwołanie. Rekomendacje nie stanowią zakazu,</p>
--	--	--	-----------------------------------	--

		<p>sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy wymogu stosowania w obrębie miejscowości lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa zagrodowa i wiejska, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych, w tym m.in. w zakresie gabarytów, form i proporcji budynków, użytych materiałów, ogrodzeń i zieleni przydomowej.</p> <p>UZASADNIENIE: Umieszczając w ustaleniach planu miejscowego postanowienia dotyczące ogrodzeń Rada Gminy wyjdzie poza delegację ustawową wynikającą z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Winna to uczynić w odrębnej niż plan miejscowy uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego tzw. uchwale krajobrazowej. Brak jest możliwości wprowadzenia do planów miejscowych zapisów dotyczących zieleni przydomowej.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Przeredagowanie zapisu</p> <p>6) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na ochronie zespołów parkowo-pałacowego w Pławniowicach i Bycinie oraz cennych historycznie i kulturowo form inżynierii wodnej Kanału Gliwickiego, reliktów Kanału Kłodnickiego i Kłodnicy poprzez niewprowadzanie zabudowy: 1. w ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej w strategii rozwoju lokalnego lub strategiach ponadlokalnych, 2) w procesach planowania i zagospodarowania przestrzennego, 3. w ramach ochrony i konserwacji zabytkowych obiektów i układów, 4) poprzez niewprowadzanie materiałów, rozwiązań i obiektów degradujących ich wyraz stylistyczny.</p> <p>UZASADNIENIE: Nie zostały doprecyzowane granice Zespołów parkowo-pałacowego w Pławniowicach i Bycinie a korekty wymagają granice Systemu hydrotechnicznego Kanału Gliwickiego wraz z pozostałościami Kanału Gliwickiego. Powyższe skutkuje tym, że rekomendację można mylnie odnieść do całego obszaru krajobrazu priorytetowego ID 575 Pławniowice – 6c, i tym samym zakazać zabudowy w całym obszarze krajobrazu priorytetowego.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować/ doprecyzować granice.</p> <p>7) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW nielokalizowanie farm wiatrowych i fotowoltaicznych.</p> <p>UZASADNIENIE: W granicach krajobrazu ID 575 w obowiązującym Studium dopuszczona została lokalizacja OZE o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW, dla tych obszarów sporządzany jest aktualnie nowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który te dopuszczenia będzie uwzględniał</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć zapis lub zmniejszyć granice krajobrazu ID 575)</p>		<p>wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne.</p> <p>Skorygowano granice proponowanego Pomnika historii.</p>
--	--	--	--	---

		<p>8) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na nakazie wprowadzenia do gminnej ewidencji zabytków obiektów i zespołów przestrzennych mających cechy zabytkowe, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów architektury regionalnej.  UZASADNIENIE: Rekomendacja stoi w sprzeczności z samym projektem audytu krajobrazowego, który nie uwzględnia obiektów o wartościach zabytkowych w obowiązującym w tut. gminie GEZ oraz będącym w trakcie opracowania (po uzgodnieniu przez WKZ) nowym GEZ.  PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować rekomendację.</p> <p>9) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na nakazie przygotowania, stosowania i egzekwowania lokalnego wzornika szyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości liter, itp.  UZASADNIENIE: Wytyczne z uwagi na regulacje prawne nie do zastosowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a ewentualnie w tzw. Uchwały krajobrazowej. Jednak brak jest uzasadnienia do wprowadzenia takiego obowiązku na terenie sołectw Pławniowice i Bycina (z zabudowa typową jak na terenie całej gminy).  PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować granice krajobrazu priorytetowego.</p> <p>10) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na zakazie nierealizowania nowych przedsięwzięć stwarzających uciążliwości zapachowe, w tym w szczególności wielkotowarowych ferm produkcji zwierzęcej i biogazowni  UZASADNIENIE: Rekomendacja stoi w sprzeczności z obowiązującymi dokumentami planistycznymi i tym samym wpływa na decyzyjność nadaną gminom w zakresie określonym przepisami ustawowymi, w szczególności dotyczącym tworzenia aktów planowania przestrzennego.  PROPOZYCJA ZMIAN: Usunąć zapis</p>		
--	--	---	--	--

Rybnik	negatywna	<p>11) DOTYCZY: Niewłaściwa rekomendacja polegająca na nakazie ograniczenia niskiej emisji zanieczyszczeń atmosfery poprzez wymianę źródeł ciepła; formowanie zapisów w planach miejscowych i decyzjach o warunkach zabudowy wymuszających w nowych obiektach budowlanych bezemisyjne lub co najmniej niskoemisyjne źródła ciepła.</p> <p>UZASADNIENIE: Wprowadzenie na obszarze województwa śląskiego ograniczenia w zakresie eksploatacji instalacji, w którym następuje spalanie paliw określone zostało w uchwale nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 07)04)2017r. a za wykonanie uchwały odpowiedzialny jest Zarząd Województwa Śląskiego. Wprowadzenie do planów miejscowych zapisów wymuszających w nowych obiektach budowlanych bezemisyjne źródła ciepła może wykraczać poza kompetencje rady gminy. Zgodnie z art. 96 ust. 1 p.o.ś. – sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Skorygować zapis.</p> <p>12) DOTYCZY: Niewłaściwe wyznaczenie granic Systemu hydrotechnicznego Kanału Gliwickiego wraz z pozostałościami Kanału Kłodnickiego – celem uznania jako Pomnik Historii.</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowana ochrona zabytku w miejscowości Pławniowice obejmuje pas o szerokości ponad 300 m i wykracza poza ul. Gliwicką i ul. Leśną, tym samym do uznania za Pomnik Historii wskazane zostały również zabudowania mieszkaniowe współczesne i te niekoniecznie związane z historią Kanału Gliwickiego</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Zmniejszyć granice obszaru proponowanego do uznania jako Pomnik Historii.</p>	UWZGLĘDNIONA	Uwzględniono propozycje obiektów rekomendowanych do uznania za Pomnik historii
--------	-----------	--	--------------	--

		<p>TOM 1-Synteza</p> <p>UASADNIENIE:W rekomendacjach wskazano objęcie obszaru Zabytkowej Kopalni Ignacy w Rybniku (ZKI) wraz z terenami na południe i północ od terenu ZKI do ustanowienia zabytku Pomnikiem historii. Należy zaznaczyć, że obszar ten znacznie wykracza poza obszar samego zabytku. Nie budzi wątpliwości rekomendacja uznania obiektu ZKI za pomnik historii, lecz zasięg wykraczający istotnie poza zabudowę kopalni (wpisanej do rejestru zabytków Województwa Śląskiego) i jej najbliższe otoczenie. Dotyczy to zarówno terenów na południe od kopalni (budynek i otoczenie dawnego domu kultury), jak i na północ (teren hałdy z której od dłuższego czasu odzyskiwane jest kruszywo, co powoduje jej użytkowania trwałe przekształcenie, oraz teren w północnej części obszaru, którego rekultywacja została zakończona kilka lat temu pokryty roślinnością zieloną nie wykazujący cech pierwotnej hałdy stożkowej). Tereny te w większości utraciły swoją wyrazistość fizjonomiczną charakterystyczną dla obiektów kopalnianych. Ze względu na powyższe budzi wątpliwość, czy przy tak zmienionych cechach i fizjonomii obszaru dawnych hałd będzie możliwe spełnienie kryteriów wskazywanych dla pomników historii (patrz procedura i kryteria wyboru Pomników Historii: <a href="https://konserwator.nid.pl/procedury">https://konserwator.nid.pl/procedury</a>). Tym bardziej, że mowa tutaj o zgłaszaniu tylko obiektów/układów/obszarów wpisanych do rejestru zabytków lub objętych statusem parku kulturowego. Ponadto, wskazane rekomendacje dotyczące objęcia terenu dawnej hałdy przy ul. Sportowej w zakresie objęcia jej wraz z terenem Zabytkowej Kopalni Ignacy Pomnikiem historii w istotny sposób ingerują w możliwe użytkowanie i zagospodarowanie terenu zapisane w obowiązującym dla tego terenu MPZP.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Weryfikacja zasięgu obszaru rekomendowanego do objęcia pomnikiem historii, w sposób nieograniczający możliwego użytkowania i zagospodarowania tego terenu w oparciu o oboowiązujący mpzp</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice proponowanego Pomnika historii
		<p>TOM 1-Synteza</p> <p>UZASADNIENIE: Proponowany zapis "Zabudowania mieszkaniowe dla pracowników kopalń [...]" wyrażnie odnosi się tylko do kopalń, a zabudowania przy ul. Przemysłowej w Rybniku powstały dla pracowników huty (por. <a href="https://www.zabytkitechniki.pl/poi/650460/osiedle-patronackie-huty-silesia">https://www.zabytkitechniki.pl/poi/650460/osiedle-patronackie-huty-silesia</a>). Dodatkowo, można wskazać także inne osiedla ujęte w tym wykazie, które mają związek z zakładami hutniczymi a nie górniczymi (przykład Osiedle Zandka w Zabrze - link <a href="https://www.slaskie.travel/poi/3565/osiedle-robotnicze-donnersmarcka-zandka-w-zabrze">https://www.slaskie.travel/poi/3565/osiedle-robotnicze-donnersmarcka-zandka-w-zabrze</a>)</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Dopisanie w treści opisu "i hut" (lub "i innych zakładów przemysłowych") po słowach "Zabudowania mieszkaniowe dla pracowników kopalń"</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano charakterystykę obiektu.

		<p>TOM 1-Synteza</p> <p>UZASADNIENIE: W rekomendacjach wskazano na wspieranie działań na rzecz uznania za pomnik historii osiedla Paruszowiec w Rybniku. Należy zaznaczyć, że zaproponowany obszar wykracza poza obszar samego osiedla</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Weryfikacja zasięgu obszaru rekomendowanego do objęcia pomnikiem historii w sposób nieograniczający możliwego użytkowania i zagospodarowania tego terenu</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice proponowanego Pomnika historii
Rydułtowy	negatywna	<p>24-341.15-066, krajobraz priorytetowy ID: 509, Rydułtowy, Charakterystyka i ocena krajobrazów w tym krajobrazów priorytetowych Granice krajobrazu priorytetowego (przedstawione w postaci danych przestrzennych)</p> <p>1) DOTYCZY: Propozycja objęcia obszaru hałdy Szarlota dodatkową formą ochrony w postaci utworzenia parku kulturowego, z uwagi na to, że obejmuje teren czynnego zakładu górniczego, nie jest akceptowalna, wobec tego Rada Miasta Rydułtowy w drodze uchwały nr 8)64)2024 z dnia 24 października 2024 r. zaopiniowała negatywnie projekt Audytu krajobrazowego województwa śląskiego</p> <p>UZASADNIENIE: Zgodnie z uzasadnieniem do Uchwały Rady Miasta Rydułtowy nr 8)64)2024 z dnia 24 października 2024 r. w sprawie zaopiniowania projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego</p> <p>PROPOZYCJA ZMIANY: Wykreślenie z audytu zapisu dotyczącego propozycji objęcia obszaru hałdy Szarlota dodatkową formą ochrony w postaci utworzenia parku kulturowego</p> <p>TOM II Karty krajobrazów priorytetowych</p> <p>2) DOTYCZY: Niewłaściwe wyznaczenie granic krajobrazu priorytetowego.</p> <p>UZASADNIENIE:</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków dotyczących obiektów i obszarów proponowanych do objęcia ochroną prawną i w wyniku analizy usunięto rekomendację 12)
Siemianowice Śląskie	pozytywna			
Siewierz	negatywna	<p>Siewierz Id 10 - Lasy obniżenia Małej Panwi Załącznik mapowy-geopanel, warstwa: Obszary do objęcia dodatkową formą ochrony/ Ochrona przyrody</p> <p>Powiększenie granic obszaru proponowanego do ochrony: „Lasy obniżenia Małej Panwi” poprzez uwzględnienie terenu „Lasu Trzonia” i „Łąk Trzonia” oraz „Lasu Szeligowiec” – zgodnie z odnośnikiem graficznym.- propozycja zmian: Powiększenie obszaru w kierunku południowym do torów PKP, w kierunku wschodnim i zachodnim do granicy lasu (z wyłączeniem terenu powierzchniowej eksploatacji ze złoża Szeligowiec) – zgodnie z załącznikiem graficznym. Teren „Lasu Trzonia”i „Łąk Trzonia” oraz „Lasu Szeligowiec” zgodnie</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice proponowanego OChK.

		z obowiązującym Studium uznany został za obszary cenne przyrodniczo, na których proponowano ustanowienie obszaru chronionego krajobrazu (str 38 tekstu SuiKZP).		
		Siewierz 2a – Kotlina Siewierz Załącznik mapowy geopanel, warstwa: Krajobrazy priorytetowe Zmniejszenie granic proponowanego krajobrazu priorytetowego. Granice proponowanego krajobrazu wyznaczono zbyt rozległe, obejmując również tereny istniejącej oczyszczalni ścieków, PSZOK-u oraz Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – zgodnie z odnośnikiem graficznym.- propozycja zmian: Zmniejszenie granic proponowanego krajobrazu priorytetowego poprzez ograniczenie jego granicy w kierunku południowym do Obwodnicy Siewierza oraz przesunięcie zachodniej granicy na wschód do rzeki Czarna Przemsza. Przedmiotowy teren nie posiada szczególnych wartości przyrodniczych i kulturowych. Ustanowienie na wskazanym obszarze krajobrazu priorytetowego ograniczy możliwości Gminy w zakresie rozbudowy istniejącej oczyszczalni oraz obiektów gospodarki komunalnej.	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego.
		Siewierz punkty widokowe Załącznik mapowy-geopanel, warstwa: Walory widokowe/ punkty widokowe  Ustanowienie punktu widokowego na działce o numerze ewidencyjnym 1167, obręb Brudzowice (240107_5)0001.1167 Brudzowice) – zgodnie z odnośnikiem graficznym. Przedmiotowa działka znajduje się na wzniesieniu, z którego rozpościera się panorama na południową część Gminy (kąt ok 180°) - propozycja zmian: Na przedmiotowej działce, stanowiącej własność Gminy Siewierz, zlokalizowany jest plac zabaw. Gmina w przyszłości planuje wybudowanie wieży widokowej jako atrakcji turystycznej, z której widać będzie panoramę obejmująca m. in. Lotnisko Katowice – Pyrzowice, Wzgórze św. Doroty w Będzinie, przy dobrej widzialności Beskidy oraz panoramę wschodniej części województwa	UWZGLĘDNIONA	Uzupełniono punkt widokowy.
		Siewierz Załącznik mapowy- geopanel, warstwa: Obszary do objęcia dodatkową formą ochrony/  Ochrona przyrody. Objęcie obszarem ochrony przyrody Stawu Korczak II wraz z terenem sąsiednim, znajdującego się w „Lesie Szeligowiec” na działce o numerze ew. 128, obręb Siewierz (240107_4)0001.128 Siewierz) – zgodnie z odnośnikiem graficznym - propozycja	UWZGLĘDNIONA	Dodano propozycję użytku ekologicznego.



		zmian: Staw Korczak II znajdujący się pośród lasów sosnowych stanowi enklawę roślinności nadwodnej i ptactwa. Jest to atrakcyjne przyrodniczo miejsce, chętnie odwiedzane przez mieszkańców.		
		<p>Siewierz Załącznik mapowy- geopanel, warstwa: Obszary do objęcia dodatkową formą ochrony/ Ochrona zabytków.</p> <p>Objęcie obszarem ochrony zabytków Zespołu budynków byłego Szpitala Gruźliczego w Siewierzu przy ul. Z. Oleśnickiego. Ochroną należy objąć: budynek główny szpitala wraz z budynkiem laboratorium, budynek byłej kostnicy (obecnie Centrum Edukacji Zdrowotnej), budynek Willi – zgodnie z odnośnikiem graficznym. - propozycja zmian: Budynki powstały w latach 1923 -1926 jako „Zakład Lecznicy dla Dzieci z Gruźlicą Kostno-Stawową im. dr. Kazimierza Dłuskiego”, w znacznej mierze zachowane w historycznym kształcie. Według specjalistów, budynki są interesującym obiektem architektonicznym z uwagi na konstrukcję samej bryły oraz dachu. Przedmiotowe budynki, zgodnie z aktualnie obowiązującym MPZP zostały wyznaczone do ochrony konserwatorskiej.</p> <p>Budynki uwzględnione zostały w Gminnym programie opieki nad zabytkami.</p>	UWZGLĘDNIONA	Dodano propozycję wpisu do rejestru zabytków.
		<p>Siewierz zabytki Załącznik mapowy-geopanel, warstwa: Obiekty – zabytki (cechy B).</p> <p>Na podstawie analizy geoportalu w warstwie mapy pn. „Obiekty – zabytki (cechy B)” zauważono rozbieżności z Gminnym Programem Opieki nad Zabytkami w Gminie Siewierz na lata 2024-2027) Rozbieżności dotyczą przede wszystkim nazw obiektów – inne nazwy podane są na mapie, a inne w programie. Proponuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ujednolicenie nazw obiektów zabytkowych zgodnie z Gminnym Programem Opieki nad Zabytkami w Gminie Siewierz na lata 2024-2027, link do programu <a href="https://dzienniki.slask.eu/WDU_S/2024/1643/akt.pdf">https://dzienniki.slask.eu/WDU_S/2024/1643/akt.pdf</a></li> <li>• Wprowadzić do geoportalu wszystkie zabytki niewpisane do rejestru zabytków, które zostały wymienione w ww. programie.</li> <li>• Wprowadzić do geoportalu wszystkie stanowiska archeologiczne na terenie gminy Siewierz, których wykaz znaleźć można w ww. programie.</li> <li>• Rozważyć usunięcie z geoportalu wszystkich obiektów wykazanych w trakcie audytu, których nie obejmuje Gminny Program Opieki nad Zabytkami w Gminie Siewierz na lata 2024-2027)</li> </ul> <p>Podstawą do uwzględnienia powyższych propozycji jest fakt, iż Gminny Program Opieki nad Zabytkami jest dokumentem określającym podstawowe zadania gminy w zakresie ochrony zabytków – obejmujące zarówno zahamowanie degradacji i poprawę stanu zachowania</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali

		<p>wartościowych zasobów dziedzictwa kulturowego, jak i wykorzystanie tych zasobów na potrzeby kształtowania interesującego wizerunku gminy. Program ten sporządzany jest przez burmistrza, a następnie przyjmowany jest przez radę gminy, po uzyskaniu opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków – co stanowi jego umocowanie prawne. Obowiązujący program został zaopiniowany pozytywnie przez Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w dniu 16 stycznia 2024 r. a jego zapisy umożliwiają Gminie realizację zadań w dziedzinie opieki nad zabytkami.</p> <p>Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, ustalenia programu uwzględniane są w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, dlatego proponuje się uczynić z niego podstawę dla naniesienia poprawek w warstwie mapy pn. „Obiekty – zabytki (cechy B)” geoportalu przygotowanego na potrzeby prac przy sporządzaniu audytu krajobrazowego województwa śląskiego.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zmiana nazwy: Zamek biskupów Krakowskich à Zamek książąt Śląskich, w latach 1443-1790 biskupów krakowskich - książąt siewierskich - propozycja zmian:</li> <li>• Zmiana nazwy: Dom XVIII w. à Kamienica w Siewierzu przy ul. Rynek nr 22 (Nr w rej. A/780/67).</li> <li>• Zmiana nazwy: Izba Tradycji Kultury Dawnej à Budynek Starej Gminy w Siewierzu przy ul. Kościuszki</li> <li>• Brak oznaczenia: Rynek w Siewierzu à układ urbanistyczny, Fontanna znajdująca się na rynku przedstawiająca tańczące panny siewierskie</li> <li>• Brak oznaczenia: Folwark Sulikowski w Siewierzu</li> <li>• Zmiana nazwy: Kościół pw. Św. Marcina à Kościół parafialny św. Marcina i Doroty w Wojkowicach Kościelnych</li> <li>• Zmiana nazwy: Kaplica grobowa Zalassowskich w Żeliszawicach à Kaplica Zalassowskich w Żeliszawicach</li> <li>• Brak oznaczenia: Kapliczka przydrożna w Żeliszawicach</li> <li>• Brak oznaczenia: kapliczka w Siewierzu - Ogrójec</li> <li>• Brak oznaczenia: Figura Matki Boskiej w Siewierzu przy skrzyżowaniu ulicy Będzińskiej i Bytomskiej.</li> <li>• Brak oznaczenia: Kapliczka w Siewierzu przy skrzyżowaniu ulicy Będzińskiej i Stoczkowej</li> <li>• Brak oznaczenia: Kapliczka w Siewierzu - Piwoni</li> <li>• Brak oznaczenia: Figurka św. Jana Nepomucena w Wojkowicach Kościelnych</li> <li>• Brak oznaczenia: Kamienica w Siewierzu, ul. Rynek nr 27</li> <li>• Brak oznaczenia: Kamienica w Siewierzu, ul. Rynek nr 2</li> <li>• Brak oznaczenia: Kamienica w Siewierzu, ul. Rynek nr 7a</li> <li>• Brak oznaczenia: Kamienica w Siewierzu, ul. Rynek nr 5</li> <li>• Brak oznaczenia: Kamienica w Siewierzu, ul. Rynek nr 18</li> <li>• Brak oznaczenia: Kaplica cmentarna w Wojkowicach Kościelnych</li> </ul>		<p>całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji zabytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.</p>
--	--	---	--	--

		• Zmiana nazwy: Szpital Chorób Płuc w Siewierzu à Zespół budynków Szpitala Gruźliczego w Siewierzu przy ul. Oleśnickiego		
Skoczów		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Ślawków		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Sosnowiec	negatywna		WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego. Pozostawiono dotychczasową nazwę krajobrazu.
Sośnicowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Starcza		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Strumień		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Suszec	negatywna	<p>niezgodności z istniejącym stanem faktycznym</p> <p>1. zaznaczenie i opisanie (w menadżerze warstw (Pro)), w warstwie "obiekty-zabytki" (cechy B)) części zbiorników wodnych (stawów) znajdujących się na terenie gminy Suszec jako B5e-zbiornik poeksploatacyjny/ pojedynczy zbiornik w niecce osiadania. Do zbiorników tych należą m. in. stawy zlokalizowane w rejonie ul. Ks. Józefa Barona w Rudziczce, ul. Na Grabówce w Suszcu, staw Gwaruś w Suszcu i staw przy il. Wąskiej w Rudziczce. Zbiorniki te według posiadanych informacji nigdy nie miały związku z jakąkolwiek eksploatacją i powstały naturalnie przed wybudowaniem Kopalni Węgla Kamiennego "Krupiński".</p> <p>2) Oznaczenie i opisanie "Hałda górnicza KWK Krupiński", obiekt który choć potocznie nazywany jest hałdą, stanowi w istocie budowlę krajobrazową będącą obecnie w trakcie budowy. Na budowlu tej zaznaczono pięć obiektów, których opisy także nie odpowiadają stanowi faktycznemu, np. piaskownia, zwały i hałdy pogórnice, zwirownia, hałda "inne"-nieuszczegółowiono o jaki obiekt chodzi</p> <p>3. Oznaczenie i opisanie na terenie głównego zakładu KWK Krupiński w likwidacji pięciu obiektów, które są już wyburzone, opisane jako: kopalnia, obiekty zabudowy kopalń i hut/KWK Krupiński, "inne" nieuszczegółowiono o jaki obiekt chodzi</p> <p>4) Ponadto na terenie Gminy Suszec zaznaczone są obiekty, które nie znajdują się w</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania

		<p>Gminnej Ewidencji Zabytków, Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków i Rejestrze Zabytków, a oznaczone jako zabytki.</p> <p>Wskazać też trzeba, że przygotowywany jest projekt Uchwały Sejmiku Samorządowego Województwa Śląskiego w sprawie zmiany granic Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Rud Wielkich. Projekt audytu obejmuje granice parku w kształcie obecnym, i nie odnosi się do nadchodzącej zmiany, a Gmina Suszec po projektowanej zmianie nie będzie znajdowała się w granicach Parku, ani też jego otuliny</p>		<p>jednolitego podejścia w skali całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji zabytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.</p>
Szczekociny		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Szczyrk	negatywna	<p>24-513.45-001, krajobraz priorytetowy ID 1475 Lasy Bielsko- Koniaków Tom II Karty Krajobrazów priorytetowych- Karta ID 1475/ Lasy Bielsko- Koniaków- Zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski</p> <p>DOTYCZY: W pkt 17 wykreślić :”(...) obowiązujących w dniu uchwalenia audytu”. UZASADNIENIE: Brak spójności z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Miasto Szczyrk jest gminą turystyczną. Przyjęcie zapisów audytu spowoduje brak możliwości budowy nowych obiektów turystycznych, co stanowi istotne zagrożenie dla jego rozwoju. PROPOZYCJA ZMIAN: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, studium/ planie ogólnym.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i skorygowano rekomendację 15)</p>
		<p>24-513.45-001, Krajobraz priorytetowy ID1483, Klimczok- Szyndzielnia, Tom II Karty Krajobrazów priorytetowych- Karta ID 1483/ Klimczok- Szyndzielnia Zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski</p> <p>DOTYCZY: Dostosowanie zapisów rekomendacji do realizacji ścieżki rowerowej po zboczach Klimczoka. UZASADNIENIE: Miasto Szczyrk jest gminą turystyczną. Przyjęcie zapisów audytu spowoduje zahamowanie rozwoju. PROPOZYCJA ZMIAN: Wprowadzenie do zapisów rekomendacji możliwość realizacji planowanej ścieżki rowerowej po zboczach Klimczoka</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i zmodyfikowano rekomendację 14 (nowa numeracja).</p>

		<p>24-513.45-020, Krajobraz priorytetowy ID1507, Skalite, Tom II Karty Krajobrazów priorytetowych- Karta ID 1507/ Skalite Zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski</p> <p>DOTYCZY: Dostosowanie zapisów do budowy planowanej kolei linowej z parkingu przy Centrum Przesiadkowym w Szczyrku Skalite na Górę Skrzyczne.</p> <p>UZASADNIENIE: Inwestycja zawarta jest w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a obecnie procedowana jest zmiana miejscowego planu zagospodarowania dla tego obszaru</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana granic proponowanego krajobrazu priorytetowego- „Skalite”, wyłączając obszar przeznaczony pod budowę kolei gondolowej albo wprowadzenie do rekomendacji zapisu umożliwiającego budowę kolei gondolowej.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i zmodyfikowano rekomendację 13 (nowa numeracja).
		<p>24-513.45-032, Krajobraz priorytetowy ID 1521, Tereny Szczyrk- Węgierska Górka, Tom II Karty Krajobrazów priorytetowych- Karta ID 1521/ Szczyrk- Węgierska Górka Zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski</p> <p>1) DOTYCZY: Dostosowanie zapisów do możliwości dalszej modernizacji i rozbudowy istniejącej infrastruktury narciarskiej, turystycznej i rowerowej. Punkt 14- wykreślenie „(...) uchwalonych przed uchwaleniem audytu krajobrazowego.”</p> <p>UZASADNIENIE: Miasto Szczyrk jest gminą turystyczną. Przyjęcie zapisów audytu spowoduje brak możliwości budowy nowych obiektów turystycznych oraz modernizację istniejących, co stanowi istotne zagrożenie dla jego rozwoju.</p> <p>PROPOZYCJE ZMIAN: Realizacja infrastruktury, tras narciarskich, szlaków rowerowych i pieszych na terenach wyznaczonych do tej funkcji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie do rekomendacji zapisu umożliwiającego budowę:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- węzła przesiadkowego na Białym Krzyżu,</li> <li>- trasy kuligowej z Białego Krzyża w kierunku na Kotarz</li> </ul> <p>2) DOTYCZY: W pkt 12 wykreślić :“(…) obowiązujących w dniu uchwalenia audytu”.</p> <p>UZASADNIENIE: Zahamowanie rozwoju miasta turystycznego- Miasta Szczyrk.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, studium/ planie ogólnym</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i zmodyfikowano rekomendacje 13 i 16 (nowa numeracja) oraz dodano rekomendację 11 (nowa numeracja).

		<p>OChK ID 1, Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego Obszary chronione- charakterystyka- Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego</p> <p>1) DOTYCZY: 4 Rekomendacje- Wykreślić zapis: „Niedopuszczenie do realizacji nowych stacji narciarskich i rozbudowy istniejących.” UZASADNIENIE: Zahamowanie rozwoju - Miasta Szczyrk. Wykreślenie zapisów lub realizacja infrastruktury, tras narciarskich, szlaków rowerowych i pieszych na terenach wyznaczonych do tej funkcji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie do rekomendacji zapisu umożliwiającego budowę: łącznika z Beskidu na Ośrodek Beskidek</p> <p>2) DOTYCZY: 4 Rekomendacje- Wykreślić: „Przeciwdziałanie lokalizacji nowych antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem wielokubaturowych obiektów hotelarskich i sportowo- rekreacyjnych, poprzez wykorzystanie instrumentów planowania i zagospodarowania przestrzennego”. UZASADNIENIE: Objęcie wpisem tych terenów może w przyszłości uniemożliwić Miastu inwestowanie na jego obszarze. PROPOZYCJA ZMIAN: Wykreślenie zapisów, bądź uwzględnienie możliwości budowy infrastruktury sportowej.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.
		<p>24-513.45-001, krajobraz priorytetowy ID 1475, Lasy Bielsko- Koniaków; 24-513.45-004, krajobraz priorytetowy ID 1483, Klimczok- Szyndzielnia; 24-513.45-020, krajobraz priorytetowy ID 1507, Skalite, 24-513.45-032; krajobraz priorytetowy ID 1521, Tereny Szczyrk- Węgierska Górka; OCHk ID 1, Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego</p> <p>Z uwagi na położenie Gminy Szczyrk w terenach górskich (osiedla i przysiółki położone w terenach leśnych), wprowadzenie do rekomendacji możliwość: - budowy i modernizacji dalszej infrastruktury drogowej, kanalizacyjnej i wodociągowej - budowy zbiorników retencyjnych.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i zmodyfikowano rekomendacje w krajobrazach 24-513.45-001, krajobraz priorytetowy ID 1475, Lasy Bielsko- Koniaków; 24-513.45-004, krajobraz priorytetowy ID 1483, Klimczok- Szyndzielnia; 24-513.45-020, krajobraz priorytetowy ID 1507, Skalite, 24-513.45-032; krajobraz priorytetowy ID

				1521, Tereny Szczyrk-Węgierska Górka; OCHk ID 1, Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego.
Ślemień		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Świerklanec		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Świerklany		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Świętochłowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Świnna	negatywna	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zapisy o nieprzekształcaniu terenów zielonych mogą być interpretowane jako potrzeba zachowania tych obszarów, co utrudniałoby/ograniczyło ich przekwalifikowanie na grunty orne lub tereny inwestycyjne przy zmianie MPZP.</li> <li>• Zapisy dotyczące nieusuwania drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz drzew zamierających i dziuplastych będą stanowić zagrożenie dla ludzi, zwierząt, budynków, infrastruktury. Obumarłe drzewa i gałęzie są osłabione, co zwiększa ryzyko upadku, szczególnie podczas silnych wiatrów czy burz, są także bardziej podatne na pożary zwłaszcza w okresie suchym. Może również utrudnić walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu.</li> <li>• Zapisy dotyczące koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach będą stwarzać problem z lokalizacją nowej zabudowy na terenach niezabudowanych i oddalonych od głównej infrastruktury, takich jak np. przysiółki – czyli skupiska kilku gospodarstw lub domów położonych poza zwartą zabudową wsi.</li> <li>• Zapisy ograniczające fragmentację i geometryzację siedlisk naturalnych i seminaturalnych w procesach planowania przestrzennego, projektowania i realizacji obiektów budowlanych mogą stworzyć problem, ograniczając budowę nowych dróg, budynków czy innych obiektów.</li> </ul>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych może ograniczyć dostępność działek budowlanych. Lepszą alternatywą byłoby dopuszczenie zabudowy, ale z ograniczeniami, które minimalizują wpływ na korytarze ekologiczne (np. większe odległości między budynkami, specjalne wymagania dotyczące infrastruktury czy większy udział powierzchni biologicznie czynnej).</li> <li>• Zapisy niedopuszczające do rozproszenia zabudowy na stokach gór powinny być bardziej doprecyzowane, gdyż w takiej formie mogą ograniczać lokalizacje nowych budynków - schronisk, które często powstają na szlakach górskich i na terenach wysoko położonych, co automatycznie oddala je od zwartej zabudowy, przez co mogą być traktowane, jako zabudowa rozproszona.</li> <li>• Niedopuszczanie sytuowania reklam LED wzdłuż pasa dróg jest jak najbardziej uzasadnione, ponieważ takie reklamy, szczególnie nocą, mogą oślepiać kierowców i stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa. Natomiast w przestrzeniach publicznych, takich jak budynek urzędu gminy, powinny być dozwolone, ponieważ mogą pełnić funkcję informacyjną, wyświetlając istotne komunikaty dla mieszkańców.</li> <li>• Niedopuszczanie do lokalizacji reklam na terenach niezabudowanych ma na celu ochronę krajobrazu, w niektórych przypadkach, takich jak promocja lokalnych inicjatyw, usług, turystyki czy inwestycji, reklamy mogą stanowić cenny element wspierający rozwój oraz promocję gminy. Ważne jest jednak, aby takie reklamy były odpowiednio zaprojektowane i nie miały negatywnego wpływu na środowisko naturalne.</li> </ul>		
		<p>OChk ID 5, Żywiecki Park Krajobrazowy</p> <p>1) DOTYCZY: rekomendacje nieprzekształcanie użytków zielonych w grunty orne  UZASADNIENIE: zapis może być interpretowany jako potrzeba zachowania tych obszarów, co utrudniłoby/ograniczyło ich przekwalifikowanie na grunty orne lub tereny inwestycyjne przy zmianie mpzp, co spowoduje zahamowanie rozwoju gminy  PROPOZYCJA ZMIAN: rezygnacja z zapisu</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacje likwidacji drobno skalnych siedlisk i ekosystemów nieleśnych  UZASADNIENIE: zapis obumarłe drzewa i gałęzie są osłabione, co zwiększa ryzyko upadku, szczególnie podczas silnych wiatrów czy burz, są także bardziej podatne na pożary zwłaszcza w okresie suchym. Może to stanowić zagrożenie dla ludzi, zwierząt, budynków, infrastruktury  PROPOZYCJA ZMIAN: powinno zostać dodane/zmienione: „Nieusuwanie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz drzew zamierających dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia”</p> <p>3) DOTYCZY: Koncentracja zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach infrastruktury  UZASADNIENIE: Może wystąpić problem z lokalizacją nowej zabudowy na terenach niezabudowanych i oddalonych od głównej infrastruktury, takich jak np. przysiółki – czyli skupiska kilku gospodarstw lub domów położonych poza zwartą zabudową wsi, co</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminy położone w obrębie obszaru chronionego uwzględniając ich plany rozwojowe.



		<p>spowoduje zahamowanie rozwoju gminy</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: rezygnacja z zapisu</p> <p>4) DOTYCZY: rekomendacji ograniczania presji urbanistycznej, w szczególności związanej z rozpraszaniem zabudowy.</p> <p>UZASADNIENIE: Może to prowadzić do ograniczenia powstawania nowych budynków na terenach dotąd niezabudowanych, przysiótków (jednostek osadniczych), zwłaszcza na terenach rolniczych, blokując również możliwość przekształcania terenów z terenów rolniczych na tereny zabudowy mieszkaniowej</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: rezygnacja z zapisu</p> <p>5) DOTYCZY: rekomendacje ograniczania fragmentacji i geometryzacji siedlisk naturalnych i seminarialnych w procesach planowania przestrzennego, projektowania i realizacji obiektów budowlanych</p> <p>UZASADNIENIE: ograniczenie fragmentacji siedlisk może stwarzać problem, ograniczając budowę nowych dróg, budynków czy innych obiektów</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: rezygnacja z zapisu</p> <p>6) DOTYCZY: Uwzględnienie połączeń ekologicznych w polityce przestrzennej gmin, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych.</p> <p>UZASADNIENIE: Wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych może ograniczyć dostępność działek budowlanych. Lepszą alternatywą byłoby dopuszczenie zabudowy, ale z ograniczeniami, które minimalizują wpływ a korytarze ekologiczne (np. większe odległości między budynkami, specjalne wymagania dotyczące infrastruktury czy większy udział powierzchni biologicznie czynnej)</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: rezygnacja z zapisu lub zmiana na dopuszczenie zabudowy w korytarzach ekologicznych</p> <p>7) DOTYCZY: Niedopuszczanie do rozproszenia zabudowy na stokach gór.</p> <p>UZASADNIENIE: Zapis powinien być bardziej doprecyzowany, gdyż w takiej formie może ograniczać lokalizacje nowych budynków - schronisk. Schroniska często powstają na szlakach górskich i na terenach wysoko położonych, co automatycznie oddala je od zwartej zabudowy, przez co mogą być traktowane, jako zabudowa rozproszona.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: W tym przypadku powinien zostać dodany zapis o możliwości uzyskania wyjątków dla obiektów o szczególnym znaczeniu turystycznym i bezpieczeństwa publicznego.</p> <p>8) DOTYCZY: Niedopuszczanie sytuowania reklam LED</p> <p>UZASADNIENIE: Niedopuszczanie sytuowania reklam LED wzdłuż pasa dróg jest jak najbardziej uzasadnione, ponieważ takie reklamy, szczególnie nocą, mogą oślepiać kierowców i stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa. Natomiast w przestrzeniach publicznych, takich jak budynek urzędu gminy, powinny być dozwolone, ponieważ mogą pełnić funkcję informacyjną, wyświetlając istotne komunikaty dla mieszkańców.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Zmiana zapisu przez dodanie wyjątku dla budynków użyteczności publicznej</p>		
--	--	--	--	--

		<p>.</p> <p>9) DOTYCZY: Chaos przestrzenny i wizualny wywołany przez reklamy, szczególnie w przestrzeniach publicznych i wzdłuż pasa dróg. Dot. rekomendacji: Niedopuszczanie do lokalizacji reklam na terenach niezabudowanych. Chociaż niedopuszczanie do lokalizacji reklam na terenach niezabudowanych ma na celu ochronę krajobrazu, w niektórych przypadkach, takich jak promocja lokalnych inicjatyw, usług, turystyki czy inwestycji, reklamy mogą stanowić cenny element wspierający rozwój oraz promocję gminy. Ważne jest jednak, aby takie reklamy były odpowiednio zaprojektowane i nie miały negatywnego wpływu na środowisko naturalne. - propozycja zmian: Zmiana zapisu przez dodanie wyjątków</p> <p>10) Rekomendacje Fizyczna i chemiczna degradacja siedlisk lądowych. Dot. rekomendacji: Ograniczanie fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk lądowych poprzez minimalizację przeznaczania terenów pod zabudowę. Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. - propozycja zmian: rezygnacja z zapisu</p>		
--	--	--	--	--

Tarnowskie Góry	negatywna	<p>24-341.12-032, krajobraz priorytetowy ID 105, Park w Reptach</p> <p>Należy zmniejszyć obszar tego krajobrazu priorytetowego oraz zmienić zapisy rekomendacji i wniosków.</p> <p>Granica wyznaczona w projekcie audytu krajobrazowego obejmuje obszar większy od ustanowionego Uchwałą Nr LXV/652/2023 Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Park w Reptach i dolina rzeki Dramy” w granicach administracyjnych gminy Tarnowskie Góry (Dz. Urz. Woj. Śląsk. z 2023 r. poz. 4802).</p> <p>W pkt. 4 rekomendacji i wniosków wskazano „Pozostawienie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia”. Zapis jest zbyt ogólny, należy go doprecyzować, określić sposób utrzymania w założeniach audytu. Obszar ten oprócz wartości i walorów przyrodniczych oraz historycznych pełni funkcje rekreacyjno-turystyczno-sportowe. Na terenach parkowych gmina prowadzi bieżące prace pielęgnacyjno-porządkowe, aby zaspokoić potrzeby i wymagania mieszkańców korzystających z nich. Prowadzone są bieżące prace w zakresie utrzymanie parkowej zieleni niskiej i wysokiej w celu zapewnienia estetyki tych terenów, aby były przyjazne mieszkańcom, przejrzyste, ale także w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla użytkowników. Tam gdzie to wydaje się możliwe i bezpieczne pozostawiane są kłody drzew leżących (ze złomów czy wywrotów) lub pnie po złamanych drzewach. Jednak na terenach licznie uczęszczanych przez mieszkańców nadrzędnym celem jest zapewnienie bezpieczeństwa.</p> <p>Obszar ten obejmuje tereny wyznaczone w planie miejscowym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. W pkt. 8 w rekomendacjach i wnioskach określono „Nierealizowanie nowej zabudowy...”, taki zapis może powodować brak możliwości uzgodnienia nowych planów miejscowych, które dopuszczałyby możliwość zabudowy. Zapis ten byłby zasadny, gdyby granica krajobrazu priorytetowego byłaby ograniczona do uchwalonego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego.</p> <p>W rekomendacjach i wnioskach w pkt. 12 i 14 pojawiają się pojęcia takie jak „nieestetyczną zabudowę i infrastrukturą”, „obiektów wielkokubaturowych”, które są niezdefiniowane oraz uznaniowe i trudno je ocenić.</p> <p>W rekomendacjach i wnioskach w pkt. 17 wskazano „Nieumieszczanie reklam i szyldów, z wyjątkiem szyldów lokalnych podmiotów gospodarczych” Zgodnie z art. 2 pkt 16d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako „szyld” należy rozumieć tablicę reklamową lub urządzenie reklamowe informującą o działalności prowadzonej na nieruchomości, na której ta tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe się znajdują. W myśl przepisów art. 37a ust. 3 wskazanej ustawy w uchwałach krajobrazowych nie można ustalić zakazu sytuowania szyldów. W naszej opinii wskazana rekomendacja jest zbyt daleko idąca, a wprowadzenie jej w uchwale krajobrazowej byłoby sprzeczne z prawem.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 4; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendacje 8, 12, 14 i 17 (dotychczasowa numeracja). Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego.</p>
-----------------	-----------	---	--------------	--

		<p>24-341.12-036, krajobraz priorytetowy ID 109, Segiet</p> <p>Należy zmniejszyć obszar tego krajobrazu priorytetowego oraz zmienić zapisy w rekomendacjach i wnioskach.</p> <p>Granica wyznaczona w projekcie audytu krajobrazowego, na terenie miasta Tarnowskie Góry obejmuje obszar, który wykorzystywany jest na cele związane z produkcją i wytwórczością. Tereny te również w obowiązujących dokumentach planistycznych przeznaczone są na cele inwestycyjne związane z produkcją lub usługami.</p> <p>Obecnie opracowywany jest plan miejscowy, którego część obszaru znajduje się w zaprojektowanej granicy krajobrazu priorytetowego „Segiet”. W oparciu o zapisy obowiązującego studium część terenu zostanie przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zapis pkt. 14 w rekomendacjach i wnioskach do tego krajobrazu priorytetowego nie pozwoli zrealizować założeń przyjętych do opracowywanego planu miejscowego.</p> <p>W rekomendacjach i wnioskach w pkt. 15, 17 i 20 pojawiają się sformułowania „niewprowadzanie materiałów, rozwiązań i obiektów degradujących ich wyraz stylistyczny”, „obiektów wielkokubaturowych”, „nieumieszczanie reklam wielkoformatowych”. Sformułowania te są nieprecyzyjne trudne do zdefiniowania lub uznaniowe i ciężko je ocenić. W rekomendacjach i wnioskach w pkt. 18 jest mowa o przedpolu ekspozycji hałdy popłuczkowej, jednak nie określono precyzyjnie terenu, który ma zostać zachowany. W obowiązujących dokumentach planistycznych teren bezpośredni przyległy do hałdy od strony wschodniej przeznaczony jest pod tereny usług.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 14 oraz doprecyzowano rekomendacje 15, 17, 18 i 20. Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego.</p>
		<p>24-341.12-023, krajobraz priorytetowy ID 119, Tarnowskie Góry</p> <p>Należy zmniejszyć obszar tego krajobrazu priorytetowego oraz dostosować zapisy w rekomendacjach i wnioskach. Granica obszaru krajobrazu priorytetowego – Tarnowskie Góry jest znacznie większa od układu urbanistycznego miasta Tarnowskie Góry wpisanego do rejestru zabytków wraz z jego otuliną. W opisie walorów kulturowych oraz w rekomendacjach i wnioskach wskazano, że w Domu Cochlera mieści się najstarsza apteka „Pod Białym Aniołem”, w przedmiotowym budynku nie znajduje się już apteka, której poprawna nazwa brzmiała „Pod Aniołem”. W pkt. 2 rekomendacji i wniosków wskazano „Pozostawienie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia”. Zapis jest zbyt ogólny, należy go doprecyzować, określić sposób utrzymania w założeniach audytu. Obszar ten oprócz wartości i walorów przyrodniczych oraz historycznych pełni funkcje rekreacyjno-turystyczno-sportowe. Na terenach parkowych gmina prowadzi bieżące prace</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy doprecyzowano rekomendację 2; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w</p>

		<p>pielęgnacyjno-porządkowe aby zaspokoić potrzeby i wymagania mieszkańców korzystających z nich. Prowadzone są bieżące prace w zakresie utrzymanie parkowej zieleni niskiej i wysokiej w celu zapewnienia estetyki tych terenów aby były przyjazne mieszkańcom, przejrzyste, ale także w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla użytkowników. Tam gdzie to wydaje się możliwe i bezpieczne pozostawiane są kłody drzew leżących (ze złomów czy wywrotów) lub pnie po złamanych drzewach. Jednak na terenach licznie uczęszczanych przez mieszkańców nadrzędnym celem jest zapewnienie bezpieczeństwa.</p> <p>W pkt. 3 rekomendacji i wniosków wskazano „Uwzględnienie w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w decyzjach o warunkach zabudowy wymogu poprzedzenia działań inwestycyjnych wykonaniem opinii geologiczno-górnictwa (lub ekspertyzy geologiczno-górnictwa)...”. z uwagi na zasięg krajobrazu priorytetowego należy zauważyć, że znaczna część tego obszaru nie jest obciążona warunkami geologiczno-górnictwami, a ustalenie takiego wymogu dla całego obszaru byłoby na wyrost i generowałoby koszty inwestorów. W pkt. 5 rekomendacji i wniosków pojawiają się pojęcia takie jak „nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych (...) użytych materiałów”, które są niedookreślone oraz trudne do weryfikacji. W rekomendacjach i wnioskach w pkt. 12 pojawiają się sformułowania „z danego wnętrza urbanistycznego”. Sformułowanie to jest niezdefiniowane, nieprecyzyjne i trudne do weryfikacji. W pkt. 20 rekomendacji i wniosków wskazano „ograniczenia wielkości reklam i szyldów na terenach zabudowanych do 2 m2)” W tarnogórskiej uchwale krajobrazowej ustalono większą maksymalną wielkość szyldów i reklam. Wskazane rekomendacje musiałyby być uwzględnione w sytuacji zmiany tejże uchwały. Zmniejszenie maksymalnej wielkości tablic reklamowych i szyldów w uchwale krajobrazowej spowodowałoby roszczenia podmiotów, które te tablice umieściło zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami. W rekomendacjach i wnioskach w pkt. 21 wskazano, aby przygotować, stosować i egzekwować lokalny wzornik szyldów. Z uwagi na duży zakres krajobrazu priorytetowego oraz obowiązującą uchwałę krajobrazową, naszym zdaniem jest to niewskazane i nieuzasadnione.</p>		<p>wyniku analizy usunięto rekomendacje 3, 17 i 18 (dotychczasowa numeracja), skorygowano rekomendacje 6 i 14 (nowa numeracja) i doprecyzowano rekomendacje 4 i 11 (nowa numeracja). Rekomendacje nie stanowią zakazu, wskazują jedynie kierunek w którym powinna podążać gmina w trosce o zachowanie ładu przestrzennego, należy traktować je jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Skorygowano w wybranych fragmentach granice krajobrazu priorytetowego.</p>
		<p>OChK Lasy obniżenia Małej Panwi.</p> <p>Należy zmniejszyć granicę tego obszaru, aby nie obejmował terenów zainwestowanych i planowanych do zabudowy oraz przeanalizować rekomendowaną formę ochrony przyrody. Proponowany obszar wskazany do ustanowienia obszaru chronionego obejmuje tereny inwestycyjne wyznaczone w planie miejscowym oraz w studium - głównie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Granica tego obszaru na terenie miasta Tarnowskie Góry została wyznaczona w sposób wskazujący na brak analizy terenu oraz istniejącego zagospodarowania.</p> <p>W przekazanych danych wektorowych w opisie wskazano jako formę ochrony zespół przyrodniczo-krajobrazowy, co nie jest spójne z udostępnionym na stronie internetowej projektem audytu krajobrazowego.</p>	UWZGLĘDNIIONA	<p>Skorygowano granice proponowanego OChK</p>

		<p>Zagadnienia dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego</p> <p>Należy zaktualizować warstwę dotyczącą ochrony zabytków w geoportalu przygotowanym na potrzeby prac przy sporządzaniu audytu krajobrazowego województwa śląskiego Aktualna lista zabytków znajdujących się w GEZ znajduje się w BIP Urzędu Miejskiego, łącznie z mapami zabytków.</p> <p>Przedstawiona na geoportalu przygotowanym na potrzeby prac przy sporządzaniu audytu krajobrazowego województwa śląskiego warstwa dotycząca zagadnień ochrony dziedzictwa kulturowego zawiera błędne wskazania zabytków jak również nieaktualną listę zabytków znajdujących się w Gminnej Ewidencji Zabytków np.:</p> <p>do obiektów zabytkowych zaliczono obiekty, które zabytkami nie są: szereg szkół podstawowych: nr 5, 8, 9, 10, 11, 13, 15, ZSP nr 4, przedszkole nr 13 przy ul. Żeromskiego, Zespół Szkół Architektonicznych przy ul. Okrzei, technika przy ul. Sienkiewicza 23 i ul. Pokoju 12, park „Piny” w rejonie ul. Bytomskiej, budynek Starostwa Powiatowego przy ul. Karłuszowiec 5, budynek b. wymiennikowni przy ul. Miodowej, kilka kościołów z końca XX w., zagadkowe obiekty, np. w Stacji Uzdatniania Wody, koło adresu Zagórska 149, na tyłach Centrum Hurtu „Gwarek” przy ul. Zagórskiej, kurnik przy ul. Batalionów Chłopskich, „coś” przy ul. Zalesie, „coś” na tyłach „Chemet” S.A. przy ul. Sienkiewicza 47 i na terenie d. „Tagor” S.A. przy ul. Hutniczej, dwa obiekty przy i w wyrobisku kopalni dolomitu;</p> <p>przy ul. Sielanka zaznaczono większość kochbunkrów linii obronnej B-2, jednak w południowej części miasta nie zostały zaznaczone pomimo, że większa część tych obiektów jest na podkładzie OpenStreetMap;</p> <p>budynek przy ul. Kurka 16 został wykreślony w 2022 r. z GEZ za zgodą WKZ;</p> <p>budynki przy ul. Nałkowskiej 6 i Tylnej 5 zostały rozebrane;</p> <p>brak oznaczenia zabytku na ul. Bytomskiej 6 (d. Spółka Bracka, ob. Bank Spółdzielczy i Policja), wieży wodnej PKP przy stacji rozrządowej (w pobliżu zaznaczonego elewatora węglowego) budynku d. Szpitala nr 1 przy ul. Opolskiej 21 (oznaczenie przesunięte jest na nr 21A);</p> <p>na podkładzie mapy OpenStreetMap: przebieg południowej odnogi Głębokiej Sztolni Fryderyka (począwszy od szybu Gluckhilf przy ul. Gliwickiej) wrysowany jest całkowicie błędnie</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji zabytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.</p>
--	--	--	-------------------------------	---

		<p>24-341.12-032, krajobraz priorytetowy ID 105, Park w Reptach</p> <p>DOTYCZY: Zmiany granicy krajobrazu priorytetowego  UZASADNIENIE: Krajobraz priorytetowy - Park w Reptach obejmuje większy obszar od ustanowionego uchwałą Rady Miejskiej w Tarnowskich Górach zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Park w Reptach i dolina rzeki Dramy” w granicach administracyjnych gminy Tarnowskie Góry. Obszar wskazany w audycie krajobrazowym obejmuje tereny wyznaczone w planach miejscowych pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usługowej.  PROPONOWANE ZMIANY: Zmniejszenie granic krajobrazu priorytetowego do granic ustanowionego zespołu przyrodniczo krajobrazowego w granicach administracyjnych miasta Tarnowskie Góry</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego
		<p>24-341.12-036, krajobraz priorytetowy ID 109, Rezerwat Segiet</p> <p>DOTYCZY: Zmiany granicy krajobrazu priorytetowego  UZASADNIENIE: Wskazany obszar w granicy krajobrazu priorytetowego – Segiet na terenie miasta Tarnowskie Góry obejmuje tereny, które wykorzystywane są na cele związane z produkcją i wytwórczością. Tereny te również w obowiązujących dokumentach planistycznych przeznaczone są na cele inwestycyjne związane z produkcją lub usługami.  PROPONOWANE ZMIANY: Zmniejszenie granic krajobrazu priorytetowego o tereny zainwestowane i planowane do zabudowy.</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego
		<p>24-341.12-023, krajobraz priorytetowy ID 119, Tarnowskie Góry</p> <p>DOTYCZY: Zmiany granicy krajobrazu priorytetowego  UZASADNIENIE: Wskazana granica obszaru priorytetowego krajobrazu – Tarnowskie Góry jest znacznie większa od układu urbanistycznego miasta Tarnowskie Góry wpisanego do rejestru zabytków. Rekomendacje i wnioski wyznaczone w audycie krajobrazowym nie są spójne z tarnogórką uchwałą krajobrazową.  PROPOZYCJA ZMIAN: Zmniejszenie granic krajobrazu priorytetowego do granic układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków oraz dostosowanie Rekomendacji do obowiązującej uchwały krajobrazowej</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano wybrane granice krajobrazu priorytetowego



		<p>24-341.28-024, krajobraz priorytetowy ID 1914, Dolina Małej Panwi</p> <p>1) DOTYCZY: Zmiany granicy proponowanego obszaru chronionego krajobrazu/zespołu przyrodniczo-krajobrazowego (brak spójności w przekazanych dokumentach)  UZASADNIENIE: Wskazany obszar proponowanego do ustanowienia obszaru chronionego krajobrazu – Lasy obniżenia Małej Panwi obejmuje tereny inwestycyjne wyznaczone w planie miejscowym oraz w studium - głównie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Granica tego obszaru na terenie miasta Tarnowskie Góry została wyznaczona w sposób wskazujący na brak analizy terenu oraz istniejącego zagospodarowania.  PROPOZYCJA ZMIAN: Zmniejszenie granic proponowanego obszaru chronionego krajobrazu do granic terenów zainwestowanych i planowanych do zabudowy.</p> <p>2) DOTYCZY: Poprawy błędnie wskazanych lokalizacji zabytków i listy zabytków znajdujących się w GEZ  UZASADNIENIE: Przedstawiona na geoportalu przygotowanym na potrzeby prac przy sporządzaniu audytu krajobrazowego województwa śląskiego warstwa dotycząca obiektów zabytków zawiera błędne wskazania zabytków jak również nieaktualną listę zabytków znajdujących się w Gminnej Ewidencji Zabytków. Konsekwencją czego mogły być błędne wyniki analizy stanu istniejącego, co bezpośrednio mogło wpłynąć na rekomendacje i wnioski przedstawione w audycie krajobrazowym  PROPOZYCJA ZMIAN: Zaktualizowanie warstwy dotyczącej ochrony zabytków w geoportalu przygotowanym na potrzeby prac przy sporządzaniu audytu krajobrazowego województwa śląskiego</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano granice proponowanego OChK. Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji zabytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.
Toszek		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Tworóg		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Tychy		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		



Ujsoły	negatywna	<p>24-513.56-008, krajobraz priorytetowy ID 1842, Kotarz</p> <p>1) DOTYCZY: rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu  UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.  PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.  UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu  PROPOZYCJA ZMIAN:  Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia</p> <p>3) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”  UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu.  PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>4) DOTYCZY: rekomendacji realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej i towarzyszącej usługowej w sposób nawiązujący do zabudowy zakorzenionej w historycznej tradycji rozwoju wsi  UZASADNIENIE: Ograniczenia niewspółmierne do zapisów obowiązujących planów miejscowych  PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 11; b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy skorygowano rekomendację 13 (nowa numeracja) oraz usunięto rekomendację 16 (nowa numeracja). Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Dla umożliwienia realizacji ustaleń planistycznych wprowadzono w rekomendacjach 13, 15, 21 i 22 (nowa numeracja) uzupełniając zapis: "Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Rajcza i Ujsoły."</p> <p>Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.</p>
--------	-----------	---	--------------	---

		mieszkaniowej, zagrodowej i towarzyszącej usługowej w sposób nawiązujący do zabudowy zakorzenionej w historycznej tradycji rozwoju wsi		
		<p>24-513.51-035, krajobraz priorytetowy ID 1740, Sopotnia Wielka</p> <p>1) DOTYCZY: rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu UZASADNIENIE: Proponowana rekomendacja blokuje możliwość zwiększenia obszaru zabudowy w przyszłych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji realizacji nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia. UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia</p> <p>3) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie: a) ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 13 (dotychczasowa numeracja); b) osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych i w wyniku analizy zmodyfikowano rekomendację 15 (nowa numeracja). Rekomendacje należy traktować jako zalecenie, a nie ustalenie, uwzględniając władztwo planistyczne. Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.</p>
		<p>24-513.51-084, krajobraz priorytetowy ID 1778, Hala Lipowska</p> <p>1) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”. UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły,</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów</p>

		<p>zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>3) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”</p> <p>UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>4) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p>		<p>oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7)</p> <p>Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.</p>
--	--	--	--	---

		<p>24-513.51-086, krajobraz priorytetowy ID1779, Hala Bieguńska</p> <p>1) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”.</p> <p>UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7) Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.
		<p>24-513.51-087, krajobraz priorytetowy ID 1780, Hala Bacmańska</p> <p>1)DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”.</p> <p>UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia</p> <p>UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może</p>	UWZGLĘDNIONA	Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7) Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.

		<p>spowodować większe szkody dla całości drzewostanu</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia</p>		
--	--	--	--	--

		<p>24-513.56-018, krajobraz priorytetowy ID1869, Hala Krawcula</p> <p>1) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”  UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu  PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.  UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu  PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>3) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”.  UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu.  PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”.</p> <p>4) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.  UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu.  PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew</p>	<p>UWZGLĘDNIONA</p>	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7)  Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.</p>
--	--	--	---------------------	---

		obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.		
--	--	---	--	--

		<p>24-513.56-024, krajobraz priorytetowy ID1870, Hala na Muńcole</p> <p>1) DOTYCZY: W dokumentacji kartograficznej karty krajobrazu priorytetowego na mapie określającej proponowane obszary chronione oznaczono formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”.</p> <p>UZASADNIENIE: Propozycja ustanowienia parku narodowego na obszarze Gminy Ujsoły, zgodnie z uwagami złożonymi w dniu 17)09)2024 r. przez Wójta Gminy Ujsoły została usunięta z projektu Audytu</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Usunięcie z mapy określającej proponowane obszary chronione obszaru oznaczonego jako „Ustanowienie PN”</p> <p>2) DOTYCZY: rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p> <p>UZASADNIENIE: Pozostawianie obumierających i martwych drzew na tak dużym obszarze, który obejmuje w dużej części lasy gospodarcze, gdzie w większości występują duże obszary objęte drzewostanem iglastym, zwłaszcza świerkowym, utrudni walkę ze szkodnikami i może spowodować większe szkody dla całości drzewostanu</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Rezygnacja z zapisu dot. rekomendacji pozostawienia drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych i dziuplastych w miejscach niestwarzających zagrożenia dla ludzi lub ich mienia.</p>	UWZGLĘDNIONA	<p>Zweryfikowano zakres rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu i w wyniku analizy usunięto rekomendację 7)</p> <p>Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.</p>
Ustroń		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Węgierska Górk	pozytywna	<p>24-512.51-035, krajobraz priorytetowy ID 1740, Sopotnia Wielka</p> <p>usunąć błąd merytoryczny – z dokumentacji kartograficznej kart mapy określającej proponowane obszary chronione usunąć formę ochrony przyrody „Ustanowienie PN”, która została usunięta z tekstu projektu Audytu na wniosek Wójta Gminy Węgierska Górk pismo z dnia 26)09)2024 r. sygn. ROS.6120.1.2024)BK.</p>	UWZGLĘDNIONA	Usunięto propozycję utworzenia parku narodowego.



		Ponadto Gmina Węgierska Górka wnosi, aby przed uchwaleniem audytu krajobrazowego uwzględnić w rekomendacjach i wnioskach dla krajobrazów priorytetowych oznaczonych Nr 24-513.51-035, 24-513.51.064, 24-513.45)032, 24-513.45)066, 24-513.51.078 funkcjonujące już od lat siedliska ludzkie poprzez zmianę zapisu: „Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu” poprzez dopisanie po akapicie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zdania „z zachowaniem możliwości rozbudowy istniejących siedlisk ludzkich”	UWZGLĘDNIONA KIERUNKOWO	Rekomendacja w brzmieniu "Realizacja nowej zabudowy na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz obszarze uzupełnień zabudowy w planie ogólnym gminy z zachowaniem możliwości rozbudowy istniejących siedlisk ludzkich" jest możliwa do uwzględnienia jedynie w części wymienionych krajobrazów priorytetowych, tj. ID 1521 Szczyrk-Węgierska Górka, ID 1740 Sopotnia Wielka, ID 1805 Hala Pawlusia.
Wielowieś		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Wilamowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Wilkowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Wiśła	negatywna		WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski odnośnie krajobrazów priorytetowych ID 1475, 1511, 1521, 1538, 1544, 1546, 1547, 1549 i 1553 zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminę uwzględniając jej plany rozwojowe.

Włodowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Wodzisław Śląski		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Wojkowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Woźniki		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Wręczyca Wielka		przekazano załączniki graficzne	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano wybrane obiekty. Zgodnie z rozporządzeniem ws. sporządzania audytu krajobrazowego, w ocenie analitycznej cech kulturowych krajobrazu (B) uwzględnia się nie tylko obiekty zabytkowe, ale także obiekty, które nie noszą cech zabytkowych (takich jak dawność i historyczność), ale charakteryzują je wartości estetyczne lub emocjonalne lub są istotne dla wartości danego krajobrazu (wyróżniają je). Ze względu na potrzebę zachowania jednolitego podejścia w skali całego województwa, uwzględniono obiekty z rejestru zabytków oraz wybrane, ważne dla danego krajobrazu obiekty z gminnych ewidencji zabytków oraz inne zidentyfikowane w ramach prac nad audytem.

Wyry		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Zabrze	negatywna	24-341.13-086, krajobraz priorytetowy ID 1909, Osiedle Borsiga w Zabrzu  Załącznik mapowy- geopanel, warstwa: Obszary do objęcia dodatkową formą ochrony/ Ochrona zabytków. DOTYCZY: Granicy proponowanej ochrony osiedla Borsig wyznaczono zbyt rozległe, obejmując również tereny zieleni urządzonej i ogródków przydomowych, schron bojowy, a także budynki współczesne oraz zabudowę ulicy Bytomskiej i Mikosza, poza historyczną zabudową kolonii robotniczej. UZASADNIENIE: Objęcie ochroną i wpisem do rejestru zabytków tych terenów może w przyszłości uniemożliwić Miastu inwestowanie na jego obszarze. PROPOZYCJA ZMIAN: Proponuje się ograniczenie postulowanego obszaru wpisu do rejestru zabytków - do historycznych granic osiedla i rozważenie możliwości wyłączenia z zakresu ochrony zabytków działek o numerach: 855/11, 224/22, 494/56, 496/56, 780/31, 429/24, 430/24, 739/25, 431/24, 432/24, 806/23, 808/23, 807/23, 811/23, 812/23, 813/25, 814/25, 740/25, 449/11, 448/11, 863/11, 857/11, 864/11, 856/11, 797/22, 235/7, 255/13, 703/24, 736/25, 737/25, 351/28, 663/28, 667/28, 729/28, 730/155, 728/28, 673/28, 794/28, 354/28, 353/28, 352/28, 351/28)	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice proponowanego Pomnika historii
		24-341.13-086, krajobraz priorytetowy ID 1909, Osiedle Borsiga w Zabrzu Kolonia robotnicza Borsigwerk w Zabrzu Tom I – synteza, Tom II - Karty krajobrazów priorytetowych, Dokumentacja Audytu (...) Załącznik D DOTYCZY: Niekonsekwentnego nazewnictwa osiedla, występujące w dokumentach audytu, tj. osiedle patronackie Borsig, kolonia robotnicza Borsigwerk w Zabrzu, osiedle Borsiga, kolonia Borsiga. UZASADNIENIE: Zarówno w literaturze, jak i na historycznych mapach, występują różne nazwy osiedla. W gminnej ewidencji zabytków przyjęto nazwę: osiedle Borsig. PROPOZYCJA ZMIAN: Proponuje się przyjąć jedną nazwę dla osiedla i ujednolicić nazewnictwo w zakresie całego dokumentu i jego załączników.	UWZGLĘDNIONA	Ujednolicono nazewnictwo
		Dolina Bytomki Tom I - synteza, Rozdział 6)1 – Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów chronionych – dotyczące poziomu regionalnego (wojewódzkiego). str. 75, pkt 3 a. W zapisach Audytu ujęto rekomendację: „Wspieranie działań na rzecz wzmocnienia ochrony: a) Doliny Bytomki i innych cennych przyrodniczo i kulturowo obszarów Metropolii Górnośląskiej, w tym w ramach opracowywania założeń powołania Górnośląskiego Parku Krajobrazowego” - bez określenia dokładnych granic chronionego obszaru doliny Bytomki. Wnioskujemy o rezygnację z tej rekomendacji. Przebieg doliny rzeki	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Wprowadzono rekomendację dotyczącą kontynuowania prac nad koncepcją Górnośląskiego Parku Krajobrazowego.

		<p>Bytomki i jej dopływów w Zabrze nie pozwala na wyznaczenie ciągłego i zwartego obszaru ochrony w formie Parku Krajobrazowego, nie ingerując w silnie zainwestowaną i zabudowaną tkankę miasta. Planowana granica takiego obszaru byłaby niewłaściwa i ułomna dla tak mocnej formy ochrony, jaką jest park krajobrazowy. Obecny sposób zagospodarowania terenu nie pozwala na zachowanie ciągłości obszaru parku, a jego utworzenie kolidowałoby z inwestycjami na silnie zurbanizowanym terenie miasta, w szczególności - w Centrum i w Śródmieściu. Brak uzasadnienia dla rekomendacji powołania Parku Krajobrazowego dla tego obszaru. Sugeruje się zmianę zapisów dotyczących ochrony Doliny Bytomki i jej dopływów na inną formę (zapisaną w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zabrze), tj.: Zespoły Przyrodniczo-Krajobrazowe – Korytarze Ekologiczne.</p>		
		<p>Osiedla patronackie Górnego Śląska Tom I pkt 4 i). Tablica 8 Cenne obszary kulturo-we proponowane do objęcia dodatkową formą ochrony. W tabeli 8 wymieniono z terenu Zabrze 3 osiedla: - Kolonia robotnicza Borsigwerk w Zabrze, - Osiedle Ballestrema w Rokitnicy, - Kolonia Piaskowa w Zabrze (Zandka). Natomiast w punkcie 4 i) -wymieniono tylko 2 osiedla, bez uwzględnienia Kolonii Piaskowej (Zandki). Brak spójności w zapisach dokumentu w zakresie osiedli wytypowanych do uznania za pomnik historii. Brak nazwy miasta, a jedynie nazwa dzielnicy, w przypadku osiedla Ballestrema. Proponujemy dodać w punkcie 4 i) Kolonia Piaskowa w Zabrze (Zandka), oraz skorygować nazwę osiedla: Osiedle Ballestrema w Zabrze Rokitnicy.</p>	UWZGLĘDNIONA	Ujednolicono zapisy dotyczące obszarów proponowanych do uznania za Pomnik historii.
		<p>Ogólna charakterystyka województwa śląskiego Dokumentacja Audytu krajobrazowego woj. śląskiego, Załącznik B Rycina 38 zawiera 4 fotografie dzielnicy Biskupice w Zabrze. Fotografie podpisane: Krajobraz przemysłowy Zabrze i Osiedle Patronackie w Zabrze ukazują widoki, od strony rzeki Bytomki, na część mieszkalną dzielnicy Biskupice, niezwiązaną z osiedlem patronackim Borsig. Opisy fotografii są niezgodne ze stanem faktycznym. Proponuje się wymienić fotografie, albo zmienić podpisy.</p>	UWZGLĘDNIONA	Usunięto zdjęcia.

		<p>Zabrze – Kolonia Borsiga Dokumentacja Audytu krajobrazowego woj. śląskiego, Załącznik D, Rozdział 12) Osiedla Robotnicze</p> <p>Tabela wychodząca poza margines, niewidoczna część zapisów. W lokalizacji osiedla wyszczególniono tylko ulice: Okrzei, Głowackiego i św. Wojciecha. W opisie funkcji: kolonia (...) patronacka d. Zakładów Metalurgicznych Borsiga. W opisie cech architektury uwzględniono tylko pokrycie dachów papą. W opisie kompozycji i cech zapisano: „wbudowany kościół ewangelicki”. Brak pełnej czytelności tabeli.</p> <p>Nie wymieniono wszystkich ulic tworzących układ osiedla patronackiego dawnego Koncernu Borsiga. Na terenie Biskupic Koncern Borsiga posiadał hutę, kopalnię i koksownię. Budynki mieszkalne mają dachy pokryte dachówką, a papa stanowi pokrycie komórek gospodarczych. Na terenie osiedla istniała szkoła ewangelicka (współcześnie zamieniona na mieszkania) z kaplicą ewangelicką - obecnie nieużytkowaną. Proponuje się zmienić szerokość tabeli oraz wypisać wszystkie nazwy ulic osiedla, tj.: Okrzei, Częstochowską, Lelewela, Żmudy, plac Purkopa, św. Wojciecha, Kempki, Rodziewiczówny, Władysława IV, Głowackiego, Mieczysława I. Uzupełnić typ pokrycia dachów oraz sprostować zapis kolonia (...) patronacka d. Koncernu Borsiga.</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano opis, wprowadzono korekty edytorskie.
		<p>Zabrze – Rokitnica Dokumentacja Audytu krajobrazowego woj. śląskiego Załącznik D Rozdział 12) Osiedla Robotnicze</p> <p>W lokalizacji osiedla wyszczególniono tylko ulice: Jana Szafarczyka, Medyków, ks. Henryka Pobożnego. W rodzaju zabudowy i funkcji nie ujęto szkoły i przedszkola. Osiedle Ballestrema tworzy zabudowa mieszkaniowa przy ulicach: Szafarczyka, Nowowiejskiego, Medyków, ks. Henryka Pobożnego, Śniadeckich, Komuny Paryskiej, Prostej, Andersa i Jordana, uzupełniona przez budynki o funkcji oświatowej. Proponuje się dopisać wszystkie ulice, tworzące osiedle i dodać brakujące funkcje, tj. szkołę i przedszkole.</p>	UWZGLĘDNIONA	Uzupełniono opis.
		<p>Zabrze – Centrum miasta, Plac Wolności Dokumentacja Audytu krajobrazowego woj. śląskiego Załącznik D Rozdział 15)</p> <p>Miejskie obszary zabytkowe W zapisach dotyczących kompozycji urbanistycznej m.in. wyszczególniono nieistniejące już w tym miejscu funkcje, tj. hotel i kino, a nie wymieniono innej istniejącej funkcji - banku. Na tym terenie istniało kino i hotel, obecnie jednak te budynki pełnią inną funkcję. Proponuje się dopisać „dawny hotel” i „dawne kino” i dodać bank.</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano opis.
Zawiercie		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Zbrostawice	negatywna	<p>24-341.12-032, krajobraz priorytetowy ID 105 „Park w Reptach”</p> <p>Tom II Karty krajobrazów priorytetowych Karta ID 105 - charakterystyka</p> <p>1) DOTYCZY: Wyznaczone granice obszarowe Krajobrazu priorytetowego są za duże.</p> <p>UZASADNIENIE: Granice Krajobrazu wyznaczone zostały szarzej aniżeli granice Zespołu</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego.

		<p>przyrodniczo-krajobrazowego „Park w Reptach i dolina rzeki Dramy”, obejmując również tereny na zachód od ul. Reptowskiej (sołectwo Ptakowice i Zbrostawice). Tereny te w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą NR LIX/551/2023 RADY GMINY ZBROSŁAWICE z dnia 28 czerwca 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Zbrostawice dla obszaru sołectwa Ptakowice w części od strony południowej - od drogi oznaczonej na rysunku Planu symbolem 3KDW - przeznaczone są na funkcje usług (symbol 2U), zabudowy mieszkaniowo – usługowej ( symbole: 1MN/U1, 4MN/U2), teren infrastruktury technicznej i gazownictwa (symbol 1G). Tereny oznaczone jako tereny 1MN/U1 stanowią własność Gminy Zbrostawice i w przyszłości stanowią będą przedmiot przetargów publicznych nieograniczonych na sprzedaż działek gminnych. Ponadto są aktualnie zainwestowane pod muzeum militarne.</p> <p>Ustalenia przyjęte w projekcie audytu, po jego uchwaleniu przez sejmik województwa w przedstawionym zakresie, formie i proponowanej szczegółowości, wprowadzą znaczące dla gminy Zbrostawice ograniczenia na części terenów, które zostały już zainwestowane. Objęcie ww. terenu ograniczeniami w ich zagospodarowaniu jest nieuzasadnione. Tereny te nie posiadają unikatowych walorów przyrodniczych. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów będą dla gminy Zbrostawice ograniczeniem w realizacji nowych i modernizacji istniejących inwestycji, uniemożliwiając wdrażanie zaplanowanych działań. Działania podjęte w projekcie audytu krajobrazowego zmierzają do ochrony środowiska przyrodniczego, jednakże należy również mieć na uwadze tereny już zabudowane, dając im możliwość rozwoju, z zachowaniem dbałości o środowisko naturalne, a także ochronę walorów przyrodniczych.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wyznaczone granice Krajobrazu priorytetowego powinny pokrywać się z granicami Zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Park w Reptach i dolina rzeki Dramy.</p> <p>2) DOTYCZY: W charakterystyce Krajobrazu na stronie tytułowej jest błąd.</p> <p>UZASADNIENIE: W charakterystyce Krajobrazu na stronie tytułowej jest błąd przy „Położenie administracyjne”. Powinno być zamiast „powiat tarnogórski (47%)” prawidłowo: „gmina Zbrostawice (47%)”.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wprowadzić prawidłowy wpis: „gmina Zbrostawice (47%)”.</p> <p>3) DOTYCZY: W charakterystyce Krajobrazu brakuje informacji dotyczącej: Roznosu Głębokiej Sztolni „Fryderyk” – wpis do rejestru zabytków nr A/495/2018, oraz A/480/2016 – portal wylotu głębokiej sztolni „Fryderyk”.</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: Wprowadzić zapis informujący o Roznosie Głębokiej Sztolni „Fryderyk” – wpis do rejestru zabytków nr A/495/2018, oraz: A/480/2016 – portal wylotu głębokiej sztolni „Fryderyk”.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>24-341.12-032, krajobraz priorytetowy ID 105 „Park w Reptach”</p> <p>Tom II Karty krajobrazów priorytetowych Karta ID 105 – zagrożenia, rekomendacje, wnioski DOTYCZY: W pkt 19 Zagrożeń oraz rekomendacji i wniosków nie został wskazany podmiot odpowiedzialny za realizację rekomendacji. UZASADNIENIE: W ramach Audytu sformułowano zagrożenia dla Krajobrazu. Jednym z nich jest pkt 19: „ Prowadzenie bieżącej konserwacji Roznosu Głębokiej Sztolni Fryderyk dla utrzymywania właściwego przepływu odprowadzanej z wyrobisk wody. Niezbędne ustalenie władającego Roznosem (zagrożenia wynikają z braku środków na prace związane z bieżącym utrzymaniem, z nieuporządkowanej sytuacji własnościowej oraz kwestii regulacji prawnych).” Wątpliwości organu budzi adresat ww. rekomendacji, a mianowicie, kto ma ten cel zrealizować. Interesariusz nie został wskazany, wylot Sztolni Fryderyk aktualnie położony jest na terenie prywatnym. PROPOZYCJA ZMIANY: Wskazać podmiot odpowiedzialny za realizację rekomendacji.</p>	UWAGA O CHARAKTERZE GENERALNYM	Rekomendacje zawarte w audycie krajobrazowym mają charakter ogólnych zaleceń wskazujących kierunki działań w trosce o zachowanie wartości krajobrazu priorytetowego. W przypadku Roznosu Głębokiej Sztolni Fryderyk, rekomendacja dotycząca bieżącej konserwacji ma na celu zwrócenie uwagi na konieczność rozwiązania istniejących problemów prawnych i organizacyjnych, ale nie nakłada obowiązku realizacji na konkretny podmiot. Decyzja o podziale odpowiedzialności należy do właściwych organów administracyjnych, właścicieli oraz interesariuszy, zgodnie z ustaleniami i regulacjami prawnymi.
Zebrzydowice		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Żarki	negatywna	<p>24-341.25-027, Krajobraz priorytetowy ID 788, Żarki</p> <p>UZASADNIENIE: Ograniczenia w zagospodarowaniu i użytkowaniu obszaru PROPOZYCJA ZMIANY: Wniosek - propozycja, aby nie ustanawiać przedmiotowego krajobrazu priorytetowego na obszarze Gminy Żarki</p>	WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Zmodyfikowano rekomendacje i wnioski odnośnie krajobrazu priorytetowego ID 788 zgodnie z wnioskami złożonymi przez gminę uwzględniając jej plany rozwojowe.

		LFA ID 788, Zespół kamiennych stodół w Żarkach  UZASADNIENIE: Ograniczenia w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu PROPOZYCJA ZMIANY: Wniosek - propozycja, aby nie wpisywać do rejestru zabytków zespołu kamiennych stodół w Żarkach	WYPRACOWANA W RAMACH KONSULTACJI Z GMINĄ	Pozostawiono rekomendację dotyczącą wpisu do rejestru zabytków.
Żarnowiec		Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie		
Żory	negatywna	OChK ID 90, Cmentarz żydowski w Żorach  załącznik nr 4 – wykaz wybranych obszarów chronionych 1) DOTYCZY: błędna powierzchnia UZASADNIENIE: wg danych EGiB PROPOZYCJA ZMIANY: 0,5650 ha	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano powierzchnię parku kulturowego.
		2) DOTYCZY: Błędnie wrysowany obszar parku UZASADNIENIE: Wrysowano obszar B strefy ochrony konserwatorskiej nie obszar cmentarza-faktyczny zakres Parku Kulturowego PROPOZYCJA ZMIAN: Zakres dotyczy działek nr : 209/76, 208/74 Obszar pokazuje załącznik nr 1	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice parku kulturowego.
		3) DOTYCZY: Treści w :REKOMENDACJE UZASADNIENIE: TREŚĆ ZAPISÓW: Ochrona starodrzewu i gatunków chronionych Zwiększenie nadzoru przez służby Wojewódzkiego konserwatora Zabytków PINB PROPOZYCJA ZMIAN: 1. Ochronie podlegać może układ alei z obsadą, inne drzewa to samosiewy. BRAK STARODRZEWU. BRAK GATUNKÓW CHRONIONYCH 2) Parki Kulturowe jak forma ochrony wynikająca z art. 7 i 16, 17 ustawy o ochronie zabytków (...) są w zakresie nadzoru i realizacji zapisów planu ochrony i MPZP w gestii Gmin nie WKZ 3. W jakim zakresie nadzór PINB – proszę o doprecyzowanie jak i czy w tym przypadku	UWZGLĘDNIONA	Zmieniono rekomendację zgodnie z wnioskiem.
		24-341.15-076, krajobraz priorytetowy ID 1905, Żory  1) DOTYCZY: Wykaz krajobrazów priorytetowych CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU Walory Kulturowe CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU 3. WALORY KRAJOBRAZOWE Walory kulturowe Fizjonomia krajobrazu 2) UZASADNIENIE: Opis bardzo ogólny nieprecyzyjny. Nie uwzględnia faktycznych cech i waloru Zdjęcia dokumentacji fotograficznej nie pokazują waloru i obiektów zabytkowych 3. PROPOZYCJA ZMIAN: ZAŁĄCZNIK NR 2 TREŚĆ PROPONOWANA	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uzupełniono opis.



		<p>24-341.15-076, LFA ID 1905, Żory historyczny układ urbanistyczny centrum miasta zachowaną i odtworzona zabudową</p> <p>Karty obszarów w obrębie krajobrazów priorytetowych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną LFA</p> <p>Ryc. 42 (Żory - historyczny układ urbanistyczny centrum miasta zachowaną i odtworzona zabudową</p> <p>DOTYCZY: tom IV – karty obszarów w obrębie krajobrazów priorytetowych (...) KARTA Z WYZNACZONYM OBSZAREM DOT. LOKALNYCH FORM ARCHITEKTURY LFA</p> <p>UZASADNIENIE: Zakres nie wynika z faktycznego rozpoznania obszaru i LFA Obszar nie odnosi się do obecnych stref w MPZP lub faktycznego położenia zabudowy zabytkowej Niespójność obszaru LFA w tomie IV i wrysowanym obszarem w tomie III. karta 1905 krajobraz priorytetowy</p> <p>PROPOZYCJA ZMIAN: WSKAZANIE I PROPOZYCJA DO DYSKUSJI ZAŁĄCZNIK NR 3</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego i obszaru LFA.
Żywiec		<p>Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego</p> <p>uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie</p>		
Zespół Parków Krajobrazowych	pozytywna			
Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków	negatywna	Wskazana w opracowaniu możliwość utworzenia „Jurajskiego Parku Narodowego” (co było już przedmiotem analiz w latach 90. XX w.) wymagać będzie szczególnych, kompleksowych działań nie tylko ochronnych, ale na rzecz rozwoju jednostek samorządu terytorialnego, na których obszarze planuje się utworzenie najwyższej formy ochrony oraz wskazania źródeł finansowania tych działań;	UWAGA O CHARAKTERZE GENERALNYM	Propozycje dotyczące utworzenia parków narodowych zostały usunięte.
		Należy skorygować zapis treści w: Rekomendacje (TOM IV str 83 i 84 pkt 9) dot. osiedla robotniczego Katowice-Nikiszowiec: tj. okna białe, a wnętrza okienne czerwone;	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano charakterystykę.
		Nie zostały uwzględnione uwagi i wątpliwości dotyczące archeologii z poprzedniej analizy:a) Na stronie nr 43 podsumowania pojawia się nieuzasadnione ograniczenie dostanowisk o „widocznej formie krajobrazowej”. W rozporządzeniu jest mowa o kategorii B1d – stanowiska archeologiczne – nie ma tam zawężenia do stanowisk z własną formą terenową. Autorzy wzmiankują obecność nietoperzy w obiektach jaskiniowych, więc dziwi brak choćby wzmianki o obecności śladów dziedzictwa archeologicznego (stanowiska rejestrowe!) i wskazania zagrożeń/rekomendacji względem archeologii. Ponadto stanowiska płaskie również mogą nieść za sobą wartość krajobrazową wymagającą ochrony, jak choćby relikty osadnictwa w dolinach rzek, współwystępujące z nimi cmentarzyska etc. W ocenie tut. organu doszło do znacznego uproszczenia w zakresie archeologii. W dalszym ciągu w	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.

		<p>analizach poszczególnych krajobrazów – na załącznikach mapowych – stanowiska wpisane do rejestru nie zawsze są oznaczone. Brakuje też konsekwencji, ponieważ niekiedy oznaczano stanowiska o własnej formie terenowej, czasem płaskie, niekiedy tylko wybrane pomijając pozostałe (rejestrone) znajdując się w granicach czy sąsiedztwie danego krajobrazu. b) W podsumowaniu na stronie 32 pojawia się poważny błąd cyt. „Długi okres zagospodarowania, wyjątkowe w skali Polski zasoby [...] pozostawił w krajobrazie szereg wyjątkowych obiektów, od zabytków archeologicznych z czasów kultury łużyckiej i przeworskiej, po dobra kultury współczesnej.”. Dziedzictwo archeologiczne w granicach obecnego województwa śląskiego nie zaczyna się od obecności kultury łużyckiej (!). Mamy liczne i ważne pod względem naukowym stanowiska z epoki kamienia (od paleolitu po neolit), jak i z wczesnej epoki brązu.</p>		
	uwagi dot. stanowisk archeologicznych	<p>Zaobserwowano brak konsekwencji w zakresie oznaczania dziedzictwa archeologicznego. Nie zostały oznaczone wszystkie stanowiska objęte ścisłą ochroną konserwatorską wynikającą z wpisu do rejestru zabytków, znajdujące się w granicach wyznaczonych obszarów. Oznaczono natomiast kilka stanowisk niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych wyłącznie w wojewódzkiej ewidencji zabytków. Przedmiotowe ślady osadnictwa (zob. uwagi do krajobrazu – plik nr 954) przejawiają znikomą wartość poznawczą, pominięto za to stanowiska o wyższych walorach naukowych.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	uwagi dot. stanowisk archeologicznych	<p>Wyjaśnienia wymaga niekonsekwencja w zakresie oznaczania obiektów/stanowisk w otulinach wyznaczanych obszarów. Na części załączników mapowych zostały one uwzględnione, a na części pominięte. W przypadku gdy przy granicy krajobrazu priorytetowego występują stanowiska wpisane do rejestru zabytków czy o zachowanej formie terenowej (grodziska/kurhany/pola szybowe etc.), winny one zostać oznaczone i poddane analizie</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	uwagi dot. stanowisk archeologicznych	<p>W ocenie tut. organu dolina Liswarty i jej dorzeczy, jak również obszar przełomu Warty stanowią szczególny krajobraz archeologiczny, który w ocenie tut. organu nie został dostatecznie przeanalizowany oraz wyszczególniony w przedstawionym materiale. W przypadku ww. obszarów winniśmy wprowadzić również ochronę krajobrazu archeologicznego, jeśli jest to dopuszczalne lub podkreślić wagę zewidencjonowanego dziedzictwa archeologicznego w obrębie wydzielonych krajobrazów priorytetowych.</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	uwagi dot. stanowisk archeologicznych	<p>W poszczególnych analizach uwzględniono wyłącznie ogólne wzmianki dot. obecności stanowisk archeologicznych. Brak rozróżnienia na typy stanowiska wg klasyfikacji przyjętej w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, tj. B1a-B1f</p>	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.

	uwagi dot. stanowisk archeologicznych W przypadku występowania w obrębie obszarów stanowisk archeologicznych wpisanych do rejestru zabytków, jak i stanowisk ewidencyjnych o zachowanej formie terenowej (grodziska/kurhany/pola szczytowe etc.) czy też stanowisk jaskiniowych w ocenie tut. organu w rekomendacjach winny znaleźć się postulaty ochrony dziedzictwa archeologicznego in situ; wyłączenia terenów stanowisk oraz ich najbliższego sąsiedztwa z zabudowy, zalesiania, intensywnej gospodarki rolnej; dążenie do efektywnej ekspozycji zabytków w krajobrazie	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-342.17-018, krajobraz priorytetowy ID 1158, Wiercica-Kanał Lodowy  nie uwzględnione liczne osadnictwo archeologiczne;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-342.17-003, krajobraz priorytetowy ID 1143, Liswarta – Kule  nie zostały oznaczone wszystkie stanowiska archeologiczne wpisane do rejestru zabytków	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-342.14-002, krajobraz priorytetowy ID 1128, Koniecpol  nie uwzględnione intensywne osadnictwo archeologiczne, także wzdłuż Pilicy;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-342.13-015, krajobraz priorytetowy ID 1100, Lelów  fragmenty murów miejskich poniżej gruntu – winna być uwzględniona ew. ochrona ich przebiegu, struktur podziemnych. Nie została uwzględniona ochrona ekspozycji wzgórza zamkowego. Brak informacji o zagrożeniu w odniesieniu do dziedzictwa archeologicznego;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-342.13-012, krajobraz priorytetowy ID 1080, Lelów - Dolina Białki  brak informacji o nasilonym osadnictwa archeologicznym; brak oznaczeń stanowisk wpisanych do rejestru (niemniej uwzględnione niszczenie dziedzictwa archeologicznego);	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
	24-341.31-042, krajobraz priorytetowy ID 1059, Mirów-Bobolice  stanowisko Jaskinia Stajnia wpisane do rejestru zabytków nie zostało oznaczone na mapie;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej,

				mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.31-030, krajobraz priorytetowy ID 970, Dolina Wiercicy  stanowisko wpisane do rejestru zabytków (grodzisko w Żółtym Potoku) nie zostało wyszczególnione. Na mapie oznaczenie B1, jednak w części opisowej pojawia się wzmianka o stanowisku archeologicznym bez doprecyzowania jakiego zabytku dotyczy – ruiny zamku Ostrężnik, jaskini pod zamkiem czy grodziska. Pominęto stanowiska o szczególnych walorach naukowych i zachowanej formie terenowej – kurhany. Wymaga wyjaśnienia, dlaczego grodzisko w Żółtym Potoku nie zostało wyszczególnione jako punkt widokowy oraz dlaczego wskazany został niski stopień zagrożenia;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.31-040, krajobraz priorytetowy ID 979, Łutowiec  brak informacji o zagrożeniu w odniesieniu do dziedzictwa archeologicznego;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.31-020, krajobraz priorytetowy ID 958, Sokole Góry  brak informacji i oznaczenia stanowiska archeologicznego wpisanego do rejestru zabytków – jaskinia Olsztyńska; brak informacji o zagrożeniu w odniesieniu do dziedzictwa archeologicznego	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.31-016, krajobraz priorytetowy ID 954, Olsztyn – zamek  zaznaczone zostały stanowiska w zachodniej części Olsztyna, które nie są wpisane do rejestru zabytków i nie cechują się szczególnymi walorami naukowymi. W przypadku gdy przyjęto zasadę oznaczania wszystkich zaewidencjonowanych stanowisk, uzupełnienia w tym zakresie należy nanieść na wszystkie pozostałe krajobrazy priorytetowe. Wyjaśnienia wymaga wprowadzenie oznaczenia granic Zamku Olsztyn – wg decyzji o wpisie do rejestru czy postulowana ochrona krajobrazu?	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.31-015, krajobraz priorytetowy ID 953, Olsztyn  brak informacji/oznaczenia stanowiska rejestrowego – jaskinia zamkowa Dolna;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej,

				mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.31-002, krajobraz priorytetowy ID 941, Mstów - przełom Warty  nasilone osadnictwo – krajobraz archeologiczny wzdłuż przełomu Warty; grodzisko Gąszcz (Siedlec st. 9) znajduje się poza granicą krajobrazu – brak oznaczenia, brak punktu widokowego, brak wyznaczonego przedpola. W ocenie tut. organu zasadnym jest włączenie ww. obszar do granic krajobrazu priorytetowego. Brak informacji o zagrożeniu dziedzictwa archeologicznego	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.31-002, krajobraz priorytetowy ID 941, Mstów - przełom Warty  nasilone osadnictwo – krajobraz archeologiczny wzdłuż przełomu Warty; grodzisko Gąszcz (Siedlec st. 9) znajduje się poza granicą krajobrazu – brak oznaczenia, brak punktu widokowego, brak wyznaczonego przedpola. W ocenie tut. organu zasadnym jest włączenie ww. obszar do granic krajobrazu priorytetowego. Brak informacji o zagrożeniu dziedzictwa archeologicznego;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.26-031, krajobraz priorytetowy ID 845, Częstochowa  brak informacji o obecności i zagrożeniu dziedzictwa archeologicznego – w szczególności w odniesieniu do reliktyw architektury odsłoniętych i wyeksponowanych na Starym Rynku;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.26-004, krajobraz priorytetowy ID 821, Krzepice  nie są zaznaczone wszystkie stanowiska wpisane do rejestru zabytków; nasilone osadnictwo archeologiczne; brak informacji o zagrożeniu dziedzictwa archeologicznego;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.22-007, krajobraz priorytetowy ID 645, Dolina Liswarty – Panoszków  nasilone osadnictwo dorzecza Liswarty; brak informacji o zagrożeniu w odniesieniu do dziedzictwa archeologicznego	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.

		24-341.21-008, krajobraz priorytetowy ID 624, Dolina Liswarty i Białej Okszy  inf. o osadnictwie archeologicznym uwzględnione w części tekstowej – cz. graficzna zawiera niepełne dane; brak oznaczenia wszystkich stanowisk rejestrowych; brak informacji o zagrożeniu dziedzictwa archeologicznego; brak oznaczenia stanowisk w sąsiedztwie – brak konsekwencji;	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
		24-341.21-002, krajobraz priorytetowy ID 597, Parzymiechy-Lipie-Więcki  nie są uwzględnione stanowiska rejestrowe; nasilone osadnictwo dorzecza Liswarty; bitwa pod Parzymiechami wspomniana w cz. tekstowej. Fragment pola został zidentyfikowany oraz włączony do wojewódzkiej ewidencji zabytków (Parzymiechy st. 14), zasadne jest uwzględnienie ochrony w krajobrazie priorytetowym.	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uwzględniono stanowiska archeologiczne o wyraźniej formie krajobrazowej, mającej znaczenie w danym krajobrazie.
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	negatywna	Na Wyżynie Częstochowskiej praktycznie pominięto w krajobrazach priorytetowych tereny otwarte, które zostały wymienione w typie 6 podtypie 6b, 6c, 6d, znajdujące się także poza granicami parków krajobrazowych. Dotyczy to bardzo licznie występujących krajobrazów o urozmaiconej rzeźbie terenu z dolinami, wąwozami, pagórami, zadrzewieniami śródpolnymi i drobnymi polami ułożonymi wstęgowo i poprzecznie. Jest to teren o wybitnych walorach krajobrazowych dużo bardziej atrakcyjny od sąsiadującego od wschodu krajobrazu priorytetowego ID 1081 Irządze6c. Zasadne byłoby zatem uwzględnienie jako krajobrazów priorytetowych obszarów pomiędzy miejscowościami: a) Pilica, Sierbiowice, Pradła, Ołudza, Dobraków, Kleszczowa, b) Pilica, Wola Kocikowa, Giebło-Kolonia, Giebło, Mokrus, Gulzów, c) Niegowa, Antolka, Dobrogoszczyce, Dzibice, Zagórze, Sokolniki, Ślężany, Lgota Błotna, Dąbrowno,	NIEUWZGLĘDNIONA	Wyboru krajobrazów priorytetowych dokonywano zgodnie z metodyką opisaną w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego.
		utworzenie krajobrazu priorytetowego w podtypie 3b, położonego w granicach terenu z zachowanymi płacami grądu subkontynentalnego 9170, stanowiącymi przedmiot ochrony Natura 2000 Przełom Warty koło Mstowa PLH240026 (koło Grodziska) oraz w północnej części Ostoi Olsztyńsko-Mirowskiej PLH240015 od Siedlec aż po Kusięta, a także rezerwat przyrody Zielona Góra;	NIEUWZGLĘDNIONA	Wyboru krajobrazów priorytetowych dokonywano zgodnie z metodyką opisaną w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego.
		w ramach krajobrazu priorytetowego Dolina Wiercicy ID 970 Dolina Wiercicy- 3b i ID 969 Góry Gorzkowskie-3b, nie ujęto wszystkich terenów leśnych zaliczających się do podtypu 3b, tj. cennych i spełniających kryteria unikatowości występowania i ważności krajobrazu (w granicach północno-wschodniej części obszaru Natura 2000 Ostoja Złotopotocka PLH240020). Natomiast zaliczono do tego krajobrazu tereny leśne z przewagą siedlisk borowych (typ 3a) oraz mozaikowe (typ 7). W opinii tut. organu, należałoby włączyć do tego krajobrazu priorytetowego inne tereny leśne i mozaikowe, które przylegają do tego obszaru. Jeśli chodzi o podtyp 3a należałoby tu dołączyć obszary znajdujące się w granicach Ostoi	UWZGLĘDNIONA	Rozszerzono granice krajobrazów priorytetowych.



		Złotopotockiej PLH240020 pomiędzy Suliszowicami, a Czatachową z grądami, pomiędzy Siedlcem Janowskim, a Złotym Potokiem (północna część Ostoi Złotopotockiej PLH240020), oddziały leśne 228 i 229 Leśnictwo Kamienna Góra koło miejscowości Góry Gorzkowskie.		
		do krajobrazu priorytetowego ID 958 Sokole Góry - 3b dołączyć cenne siedliska leśne pomiędzy Zrębicami, a Przymiłowicami, stanowiące wschodnią część ostoi Olsztyńsko-Mirowskiej PLH240015, a także wydzielienia 352a, 356g, h, 355g, j	UWZGLĘDNIONA	Rozszerzono granice krajobrazów priorytetowych.
		24-342.17-018, krajobraz priorytetowy ID 1158 Wiercica- Kanał Lodowy podtyp 2a  należałoby poszerzyć o wszystkie łąki na zachód od drogi wojewódzkiej, aż do granicy Parku Krajobrazowego Stawki i miejscowości Smyków, ponieważ są to łąki podmokłe z licznymi rowami i ciekami,	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Rozszerzono granice krajobrazów priorytetowych.
		24-341.31-001, krajobraz priorytetowy ID 940 Mstów Pola  wyznaczono w podtypie 6c. W Planie Ochrony Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd jest to strefa IIA - obszary o wysokich walorach krajobrazowych. Należałoby jednak włączyć do tego krajobrazu pozostałe obszary koło Mstowa czyli te, które w ww. planie ochrony są strefą IIA, jak w pozostałych częściach tego parku krajobrazowego. Na Wyżynie Częstochowskiej są to głównie tereny z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących małe pola, ugory, miedze śródpolne oraz z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości,	NIEUWZGLĘDNIONA	Wyboru krajobrazów priorytetowych dokonywano zgodnie z metodyką opisaną w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego.
		do krajobrazu priorytetowego ID 1128 z podtypem krajobrazu 2a (z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk) należałoby dołączyć fragment terenu obszaru Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018, z udziałem chronionych siedlisk przyrodniczych 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris), m.in. w rejonie miejscowości Niwy, Starzyny i Wólka Starzyńska, Chałupki oraz w sąsiedztwie rezerwatu przyrody Borek,	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego w rejonie rez. Borek.
		należałoby uznać za krajobraz priorytetowy: a) podtyp 3b cały Park Krajobrazowy Stawki z uwagi na swoją wyjątkowość i mozaikę siedlisk leśnych, b) tereny leśne ze wzgórzami ostańcowymi i jaskiniami pomiędzy miejscowościami Rodaki, Śrubarnia, Żelazko, Rodaki, Ryczów, jako tereny o bardzo dużych walorach krajobrazowych i widokowych, c) stawy karpiove w rejonie Woli i Zawadki, położone w obszarze Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009, jako miejsca istotne w których od średniowiecza krajobraz	NIEUWZGLĘDNIONA	Wyboru krajobrazów priorytetowych dokonywano zgodnie z metodyką opisaną w rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego.

		<p>determinowany jest przez gospodarkę karpową,</p> <p>d) podtyp 3a wzgórze Bukowiec pomiędzy Mirowem, a Niegową, gdzie występują liczne ostańce skalne i jaskinie,</p> <p>e) wszystkie ostańce skalne i siedliska leśne w Ostoi Kroczyckiej PLH240032 (Skały Podlesickie, Skały Morskie, Skały Rzędkowickie),</p> <p>f) wzgórza ostańcowe z mozaiką terenów otwartych i leśnych pomiędzy Niegowoniczkami, Grabową, a rzeką Mitręgą od północy. Jest to teren o bardzo dużych walorach krajobrazowych i widokowych,</p> <p>g) Grojec w Beskidzie Żywieckim, w granicach i poza granicami specjalnego obszaru ochrony siedlisk Beskid Żywiecki PLH240006, stanowiący charakterystyczne w krajobrazie wapienne wzniesienie nad Żywcem, punkt widokowy, rejon badań archeologicznych, miejsce występowania zróżnicowanej szaty roślinnej, z udziałem roślinności torfowiskowej, murawowej, łąkowej i leśnej,</p> <p>h) dolin nw. rzek, jako terenów cennych krajobrazowo:</p> <p>i. Białej Przemszy,</p> <p>ii. Białki Zdowskiej od źródeł, aż do Białej Błotnej,</p> <p>iii. Krztyni od źródeł, aż do połączenia z Żebrówką koło Szczekocin,</p> <p>iv. Rajeczniczy od źródeł aż do ujścia do Żebrówki, w tym odziały leśne Leśnictwa Pradła znajdujące się w granicach obszaru Natura 2000 Źródła Rajeczniczy PLH240033,</p>		
--	--	---	--	--



		<p>rozważyć należałoby możliwość:</p> <p>a) zmiany granic (bez uwzględnienia zabudowy miejskiej) i typu dla jednostki krajobrazowej 13b Tereny zakończonej wielkopowierzchniowej eksploatacji odkrywkowej, graniczącej z krajobrazem priorytetowym ID 378 Pogoria jeziora podtyp 11a, na inną jednostkę krajobrazową, np. 2 e - z uwagi na zakończoną eksploatację w tym miejscu oraz położenie w granicach enklawy obszaru Natura 2000 Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037, gdzie występują chronione siedliska przyrodnicze: 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 3140 Twardowodne oligo i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łakami ramienic (Charetea), 3130 Brzegi lub osuszone dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z Littorelletea, Isoëto–Nanajuncetea, oraz stanowiska roślin chronionych lipiennik Loesela Liparis loeselii, stanowiące przedmioty ochrony tego obszaru. Przy rozszerzeniu ww. krajobrazu priorytetowego należałoby także określić zagrożenia wykazane w planie zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000, tj:</p> <p>--A.2)1 osuszanie torfowisk i bagien oraz likwidacja ich naturalnej szaty roślinnej (źródło zagrożenia: I.1 Budownictwo, I.2)1 Drogownictwo, II.1.1. Górnictwo, III.2 Gospodarka wodna),</p> <p>-A.2)3 naturalna i przyspieszona przez działalność człowieka sukcesja zbiorowisk zaroślowych i leśnych na naturalne i półnaturalne zbiorowiska nieleśne (źródło zagrożenia: IV.1 Naturalne procesy przyrodnicze, IV.2 Brak zabiegów ochronnych),</p> <p>-A.2)5 wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej oraz A.3.1 zmniejszanie się ogólnego udziału naturalnych i półnaturalnych ekosystemów w krajobrazie (źródło zagrożenia: I.1 Budownictwo, I.2)1 Drogownictwo, I.3 Infrastruktura techniczna, I.4 Procesy urbanizacyjne, I.5 Planowanie przestrzenne) – wprowadzenie infrastruktury technicznej i zabudowy może doprowadzić do pośredniego lub bezpośredniego fizycznego zniszczenia siedlisk przyrodniczych i siedlisk lipiennika Loesela,</p> <p>-A.3.2 rozdrobnienie struktury przestrzennej (fragmentacja) i geometryzacja naturalnych i półnaturalnych ekosystemów (źródło zagrożenia: I.1 Budownictwo, I.2)1 Drogownictwo, I.3 Infrastruktura techniczna, I.4 Procesy urbanizacyjne, I.5 Planowanie przestrzenne, IV.2 Brak zabiegów ochronnych),</p> <p>Jednocześnie zwracam uwagę, że w dokumencie „378_2_Dok_zagrekom” pomyłono kody zagrożeń. Kod I.2)1 przypisano Infrastrukturze technicznej. Należy dopisać do kodu I.2)1 Drogownictwo, a Infrastrukturze technicznej nadać kod I.3.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Uzupełniono zagrożenia. Skorygowano błędne oznaczenie kodu zagrożenia.</p>
--	--	---	-------------------------------	---

		<p>24-513.45-063, ID 1582 Barania Góra Bacówka- 5b-</p> <p>zapis „Ekstensywne użytkowanie istniejących muraw, łąk i pastwisk, w tym ich wypasanie; przywracanie do ekstensywnego użytkowania dawnych muraw, łąk i pastwisk, które ulegają przekształceniom w kierunku zbiorowisk zadrzewieniowych i leśnych” lub „Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowopastwiskowych”, proponuje się uzupełnić poprzez dodanie „realizowanie działań ochronnych wynikających z planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000”. Ponadto, dla krajobrazu priorytetowego ID 1582 istotne jest wskazanie na potrzebę ochrony roślinności torfowiskowej, co powinno zabezpieczyć torfowiska przed negatywnym wpływem wypasu. Na stanowiskach szczególnie istotnych dla ochrony roślinności torfowiskowej, np. Hala Cebulowa (krajobraz priorytetowy ID 1777 Pilsko-Hala Miziowa- 5b) wypas nie jest wskazany.</p>	<p>UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO</p>	<p>Uzupełniono rekomendacje dotyczącą ochrony roślinności torfowiskowej przed wypasem. Audyt nie powiela zapisów innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych.</p>
		<p>dla krajobrazów priorytetowych w szczególności wyróżniających się udziałem torfowisk-będących przedmiotami ochrony, np. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) czy 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk zapisy zarekomendowane dla krajobrazu priorytetowego ID 1475, cyt. „Przeciwdziałanie naturalnej lub przyspieszonej przez człowieka sukcesji ekologicznej zbiorowisk nieleśnych, w tym przeciwdziałanie zarastaniu łąk górskich, muraw naskalnych, oraz nieleśnych obszarów podmokłych” uwzględniają potrzebę przeciwdziałania zarastaniu „nieleśnych obszarów podmokłych”. Zatem zasadne byłoby uwzględnienie takich zapisów przy rekomendacjach dla kolejnych krajobrazów priorytetowych: ID 1775 Hala Rysianka-5b, ID 1776 Hala Cudzychowa5b, ID 1869 Hala Krawcula – 5b czy ID 1777 Pilsko-Hala Miziowa- 5b. Uwzględnienie w audycie krajobrazowym wskazań planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 powinno zapewnić zachowanie i właściwą ochronę nieleśnych siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 przed ewentualnym ich użytkowaniem, które może spowodować negatywne oddziaływania, np. mechaniczne niszczenie roślinności torfowiskowej, przekształcenie w „pastwisko” - nieleśnie zbiorowiska roślinne, które nie reprezentują już siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony danego obszaru Natura 2000. Przykładami stanowisk z płatami torfowisk i muraw bliźniczkowych są: krajobraz priorytetowy ID 1582 Barania Góra Bacówka -5b lub krajobraz priorytetowy ID 1583 Hala Radziechowska -5b – siedlisko 6230 murawy bliźniczkowe i 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk czy krajobraz priorytetowy ID 1585 Mała Czantoria – siedliska 6230 bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie)-5b,</p>	<p>NIEUWZGLĘDNIONA</p>	<p>Audyt nie powiela zapisów innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych. Szczegółowość opracowania (poziom regionalny) nie pozwala na odnoszenie się do pojedynczych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.</p>

		<p>należy uwzględnić informację o występowaniu muraw bliźniczkowych – 6230 Bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie), w szczególności w miejscach ich występowania, np.</p> <p>a) krajobraz priorytetowy ID 1475 Lasy Bielsko-Koniaków- 3b. W przypadku ww. karty może to być uwzględnione poprzez wprowadzenie określenia „murawy”, np. przy zapisach: „Przeciwdziałanie naturalnej lub przyspieszonej przez człowieka sukcesji ekologicznej zbiorowisk nieleśnych, w tym przeciwdziałanie zarastaniu łąk górskich, muraw, muraw naskalnych, oraz nieleśnych obszarów podmokłych”,</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	Audyt nie powiela zapisów innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych. Szczegółowość opracowania (poziom regionalny) nie pozwala na odnoszenie się do pojedynczych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.
		<p>należy uwzględnić informację o występowaniu muraw bliźniczkowych – 6230 Bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (Nardion - płaty bogate florystycznie), w szczególności w miejscach ich występowania, np.</p> <p>b) krajobraz priorytetowy ID 1486 Błatnia – 5b- stanowisko występowania siedliska 6230 Murawy bliźniczkowe, dla którego w karcie określenie „murawy” można wprowadzić w zdaniach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Przeciwdziałanie naturalnej lub przyspieszonej przez człowieka sukcesji ekologicznej zbiorowisk nieleśnych, w tym przeciwdziałanie zarastaniu górskich łąk, muraw i pastwisk”,</li> <li>- „Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk występowania cennych gatunków grzybów, roślin i zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem zbiorowisk łąkowo-murawowo-pastwiskowych”,</li> <li>- „Zachowanie struktury typowego dla obszaru krajobrazu górskiej polany z pastwiskami, murawami i łąkami”.</li> </ul>	NIEUWZGLĘDNIONA	Audyt nie powiela zapisów innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych. Szczegółowość opracowania (poziom regionalny) nie pozwala na odnoszenie się do pojedynczych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.
		<p>24-513.45-024, krajobraz priorytetowy ID 1511 Czantoria -3b-</p> <p>rozpatrzyć uzupełnienie rekomendacji w zakresie:</p> <p>a) zabudowy terenów z uwzględnieniem konieczności zachowania siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, np. poprzez dopisanie „z uwzględnieniem ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000”, poprzez zapis „Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu z uwzględnieniem ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000”. Propozycja wprowadzenia ww. uzupełnienia wynika z konieczności wskazania i podkreślenia sytuacji, że na terenach wskazanych w niektórych dokumentach planistycznych „pod zabudowę” możliwe jest występowanie siedlisk przyrodniczych, np. 6520 Górskie łąki konietlicowe i mietlicowe użytkowane ekstensywnie (Polygono-Trisetion i Arrhenatherion) co mimo wskazanego przeznaczenia w dokumencie planistycznym nie zwalnia z obowiązku analizy planowanego zamierzenia, np. budowy domu na obszar Natura 2000,</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	Audyt nie powiela zapisów innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych. Szczegółowość opracowania (poziom regionalny) nie pozwala na odnoszenie się do pojedynczych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.

		24-341.14-038, krajobraz priorytetowy ID 393 Sławków- 9a (z Kościołem w Sławkowie chronionym jako obszar Natura 2000 PLH240048) – w rekomendacjach i wnioskach należałoby wskazać, aby projektować oświetlenie o możliwie najmniejszej mocy źródeł światła i najmniejszej emisji oraz odpowiedniej temperaturze barwowej, z uwagi na sąsiedztwo siedlisk i schronień dla nietoperzy	NIEUWZGLĘDNIONA	Audyt nie powiela zapisów innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych. Szczegółowość opracowania (poziom regionalny) nie pozwala na odnoszenie się do pojedynczych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.
		24-341.31-103, krajobraz priorytetowy ID 1041Ryczów – 4d–  w zagrożeniach należałoby uwzględnić w ramach zagrożenia dla dziedzictwa przyrodniczego- wycinkę lasu,	NIEUWZGLĘDNIONA	Brak tak zdefiniowanego zagrożenia w słowniku zagrożeń.
		24-341.31-096 krajobraz priorytetowy ID 1034 Las wokół Złożeńca- 3b–  w zagrożeniach dla dziedzictwa przyrodniczego należałoby uwzględnić wycinkę lasu,	NIEUWZGLĘDNIONA	Brak tak zdefiniowanego zagrożenia w słowniku zagrożeń.
		24-342.14-002 ID 1128 Koniecpol 2a –  w rekomendacjach i wnioskach przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu” należałoby wprowadzić zapis „Zwiększanie udziału starodrzewu w ekosystemach leśnych w ramach prowadzonej zrównoważonej gospodarki leśnej. W planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Suchy Młyn PLH240016, przedmiotem ochrony jest siedlisko przyrodnicze 91E0, dla którego ochrony istotne jest zwiększenie udziału starodrzewu.	NIEUWZGLĘDNIONA	Audyt nie powiela zapisów innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych. Szczegółowość opracowania (poziom regionalny) nie pozwala na odnoszenie się do pojedynczych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.

		dla krajobrazów priorytetowych ID1041 Ryczów – 4 d i ID 1034 Las wokół Złoteńca3b – należałoby dopisać w rekomendacjach, np. (podobnie jak jest w ID 1021 Cisowa koło Pilicy-6c) „Uwzględnienie połączeń ekologicznych, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych; wyznaczenie i rozwój sieci korytarzy ekologicznych	UWZGLĘDNIONA	Uzupełniono rekomendację.
		dla krajobrazu priorytetowego ID 1080 Lelów- Dolina Białki- 2a, obejmującego, m.in.obszar Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031 rekomenduje się, m.in. „Ochronę cennych kulturowo form inżynierii wodnej” oraz „Ograniczenie odpływu wód metodami naturalnymi, a gdzie jest to uzasadnione również technicznymi, celem zwiększenia wodnej retencji krajobrazowej, z uwzględnieniem konieczności ochrony innych walorów przyrodniczo-krajobrazowych.” W przypadku tego obszaru Natura2000 w planie zadań ochronnych wskazuje się na konieczność eliminacji przeszkód wodnych – progów i zapór, które uniemożliwiają migrację minoga strumieniowego oraz głowacza białopłetwego, stąd też zasadne byłoby przywołanie przedmiotów ochrony i celów działań ochronnych tego obszaru i uwzględnienie ich w zapisach audytu krajobrazowego, tak aby realizacja działań PZO nie powodowała sprzeczności z potrzebą ochrony cennych kulturowo form inżynierii wodnej w zakresie likwidacji barier. W dolinie Białki Lelowskiej jest dużo obiektów hydrotechnicznych wymagających udroźnienia w celu umożliwienia migracjigatunkom. Powinno to zostać sformułowane tak, jak zostało po uwagach w przypadku krajobrazu ID 1128 Koniecpol- 2a (również znajdującego się na terenie obszaru Natura 2000 Białka Lelowska PLH240031., gdzie wskazano rekomendację ochrony cennych kulturowo form inżynierii wodnej, z zastrzeżeniem konieczności zastosowania dla barier poprzecznych rozwiązań umożliwiających migrację organizmów wodnych,	UWZGLĘDNIONA	Uzupełniono rekomendację.
		dla krajobrazu priorytetowego ID 1777 Pilsko-Hala Miziowa – 5b, w ramach rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu zaproponowano zapis: „Przeciwdziałanie naturalnej lub przyspieszonej przez człowieka sukcesji ekologicznej zbiorowisk nieleśnych, w tym przeciw działaniu zarastaniu górskich łąk i pastwisk oraz utrzymywanie równowagi między zbiorowiskami kosodrzewiny i pastwiskami”. Zapis jest	NIEUWZGLĘDNIONA	Audyt nie powiela zapisów innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów zadań ochronnych. Szczegółowość opracowania (poziom regionalny) nie

		ogólny, tzn. nie przedstawiono potrzeby i nie określono sposobu utrzymania ww. równowagi między chronionym w ramach obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 siedliskiem 4070 Zarośla kosodrzewiny i pastwiskami		pozwala na odnoszenie się do pojedynczych przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.
		enklawa nr 1 obszaru Natura 2000 Łąki Dąbrowskie PLH240041 została zaliczona do jednostki krajobrazowej 3b (leśne z przewagą siedlisk lasowych). W rzeczywistości przedmiotami ochrony tego obszaru są występujące tam łąki. Obszar ten wpisuje się zatem bardziej jako jednostka krajobrazowa 6d lub inna uwzględniająca występowanie gruntów rolnych,	NIEUWZGLĘDNIONA	Metodyka sporządzania audytu krajobrazowego zakłada wyznaczanie krajobrazów o dominującym charakterze pokrycia i użytkowania terenu, zakładając jednocześnie występowanie fragmentów innego rodzaju.
		enklawa nr 4 obszaru Natura 2000 Łąki w Jaworznie PLH240042 została zaliczona do jednostki krajobrazowej 3a (leśne z przewagą siedlisk borowych). W rzeczywistości przedmiotami ochrony tego obszaru są występujące tam łąki. Obszar ten wpisuje się zatem bardziej jako jednostka krajobrazowa 6d lub inna uwzględniająca występowanie gruntów rolnych	NIEUWZGLĘDNIONA	Metodyka sporządzania audytu krajobrazowego zakłada wyznaczanie krajobrazów o dominującym charakterze pokrycia i użytkowania terenu, zakładając jednocześnie występowanie fragmentów innego rodzaju.
		enklawa nr 2 łąki w Sławkowie PLH240043 zaliczona do jednostki krajobrazowej 3a (leśne z przewagą siedlisk borowych) natomiast enklawa nr 3 została zaliczona do jednostki krajobrazowej 8c (Miejscowości o zwartej, wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim). Obszar ten wpisuje się jednak bardziej do jednostki krajobrazowej 6d lub innej uwzględniającej występowanie gruntów rolnych. Zasadne jest dostosowanie jednostki krajobrazowej na tych terenach z zachowaniem terenów nieleśnych (łąk),	NIEUWZGLĘDNIONA	Metodyka sporządzania audytu krajobrazowego zakłada wyznaczanie krajobrazów o dominującym charakterze pokrycia i użytkowania terenu, zakładając jednocześnie występowanie fragmentów innego rodzaju.
		z uwagi na występowanie siedliska 7230-2 Torfowiska zasadowe Polski południowej (z wyłączeniem gór) i środkowej w granicach użytku ekologicznego Młaki nad Pogorią I oraz 7140-1 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska na niżu w granicach użytku ekologicznego Bagno w Antoniewie, należałoby dostosować typ jednostki krajobrazowej określonej w audycie do rzeczywistego typu tego terenu	NIEUWZGLĘDNIONA	Metodyka sporządzania audytu krajobrazowego zakłada wyznaczanie krajobrazów o dominującym charakterze pokrycia i użytkowania terenu, zakładając jednocześnie

				występowanie fragmentów innego rodzaju.
		rezerваты przyrody stanowiące enklawy leśne wśród pól (np. Morzyk, Zadni Gaj, Skarpa Wiślicka, Kopce), zostały zidentyfikowane jako podtyp krajobrazu 6c – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących małe pola. Powierzchnie rezerwatów tworzą jednak grunty wyłącznie leśne. Zasadne byłoby rozważenie objęcia określonym krajobrazem otoczenia rezerwatu bądź zmiana podtypu, z uwzględnieniem terenów leśnych Rezerwat przyrody Ochojec zakwalifikowano natomiast do podtypu krajobrazu 3b i 10c (Obszary zabudowy mieszkaniowej). W granicy rezerwatu nie znajdziemy jednak krajobrazu o charakterze zabudowanym - zabudowa mieszkaniowa tworzy wyłącznie otoczenie obszaru chronionego.	NIEUWZGLĘDNIONA	Metodyka sporządzania audytu krajobrazowego zakłada wyznaczanie krajobrazów o dominującym charakterze pokrycia i użytkowania terenu, zakładając jednocześnie występowanie fragmentów innego rodzaju.
		należy rozważyć zmianę podtypu krajobrazu rezerwatu Rotuz z podtypu 3b na 3c, rezerwat ten obejmuje ochroną torfowiska otoczone borami bagiennymi,	NIEUWZGLĘDNIONA	W charakterystyce obszaru chronionego podano podtyp krajobrazu w obrębie którego jest on zlokalizowany, co może nie odpowiadać charakterowi samego obszaru chronionego.
		należy rozważyć zmianę podtypu krajobrazu rezerwatu Zamczysko zakwalifikowanego jako podtyp 8c - Miejscowości o zwartej, wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim na innym podtyp. Rezerwat ma bowiem charakter typowo leśny - tworzy enklawę wśród otaczających go pól	NIEUWZGLĘDNIONA	W charakterystyce obszaru chronionego podano podtyp krajobrazu w obrębie którego jest on zlokalizowany, co może nie odpowiadać charakterowi samego obszaru chronionego.
		karta krajobrazu obszarów chronionych ID 3 PK Orlich Gniazd, ID 8 Załęczański PK, ID 4 PK Stawki. W pkt 4 rekomendacje przy zapisie: wzrost zagęszczenia barier ekologicznych w krajobrazie (PKOG) oraz zmniejszenie się różnorodności biologicznej (PKOG, ZPK, PKS) w kolumnie potencjalny adresat rekomendacji należy usunąć RDOŚ z listy adresatów. Obecny zapis wskazuje, że wszystkie wymienione podmioty będą odpowiedzialne za wszystko. RDOŚ nie jest jednak właściwy do wykonywania zdecydowanej większości zapisanych rekomendacji,	UWZGLĘDNIONA	Usunięto zapis.



		<p>karty obszarów chronionych - rezerwatów przyrody:</p> <p>a) przy rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie rezerwatów zasadne byłoby bazować na aktualnie obowiązujących dla tych obiektów dokumentach planistycznych – planach ochrony bądź zadaniach ochronnych. Można oprzeć się także na dokumentacjach do planów ochrony dla rezerwatów, których sporządzenie zlecone zostało przez RDOŚ (tj. dokumentacji do planów ochrony dla rezerwatów: Modrzewiowa Góra Bukowa Góra, Dębowa Góra, Jaworzyna). Wśród kart można bowiem znaleźć rekomendacje oparte na aktach prawnych już nieobowiązujących np. rekomendacje dla rezerwatu przyrody Kuźnie oparte są na zarządzeniu Nr 20/2019 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 3 września 2019 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „Kuźnie”. Aktualnie obowiązującym dokumentem dla tego rezerwatu jest zarządzenie Nr 20/2024 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 26 sierpnia 2024 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody Kuźnie,</p> <p>Rekomendacje dla rezerwatu Morzyk oparte na zarządzeniu Nr 15/2016 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 14 czerwca 2016 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody "Morzyk". Aktualnie obowiązującym dokumentem dla tego rezerwatu jest zarządzenie Nr 7/2024 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 9 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody Morzyk,</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	Audyt nie powiela zapisów innych obowiązujących aktów prawnych, w tym planów ochrony rezerwatów.
		<p>b) potencjalny adresat realizacji rekomendacji. Zadania ochronne czy plany ochrony nie wskazują podmiotu odpowiedzialnego za realizację poszczególnych zadań. Bywa, że wskazują na to zapisy uzasadnień do zarządzeń. W związku z tym, wskazane jest usunięcie rekomendacji w tym zakresie (tj. kolumny - potencjalny adresat realizacji), bądź przyjęcie następujących zasad:</p> <p>przy rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie rezerwatów przyrody, dotyczących realizacji zabiegów ochronnych w szczególności odnoszących się do zachowania przedmiotu ochrony, jako potencjalny adresat realizacji należy wskazać „RDOŚ/zarządca terenu”. Wyjątkiem jest rezerwat przyrody Góra Zborów, położony na terenach gruntów prywatnych, dla którego zadania realizują „właściciele gruntów/administratorzy gruntów/ RDOŚ”. W rezerwacie przyrody Łęczok odpowiedzialnym za realizację zadań powinny zostać wskazane: zarządca terenu/ gospodarstwo rybackie/ RDOŚ. Prawidłowy zapisy w tym zakresie zaproponowano dla rezerwatu przyrody Lasek Miejski nad Puńcówką, gdzie podmiotem wskazanym do realizacji rekomendacji jest gmina i RDOŚ;</p> <p>przy rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano zapisy.



		<p>obrębnie rezerwatów przyrody dotyczących utrzymania ruchu turystycznego (m.in. utrzymanie ścieżek, dróg, szlaków, infrastruktury, zapewnienie drożności i bezpieczeństwa), jako potencjalny adresat realizacji powinien być wskazany wyłącznie „zarządca terenu/podmiot odpowiedzialny za infrastrukturę turystyczną”. RDOŚ nie jest odpowiedzialny za działania związane z utrzymaniem ruchu turystycznego. Zadanie to należy do zarządcy terenu, ewentualnie do organizatora tego ruchu, montującego infrastrukturę turystyczną,</p> <p>przy rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębnie obszarów chronionych – rezerwatów przyrody dotyczących uprzątnięcia śmieci z rezerwatu jako potencjalny adresat realizacji powinien być wskazany „zarządca terenu”. RDOŚ nie odpowiada za utrzymanie porządku na terenie rezerwatów, odpowiedzialność ta spoczywa na zarządcy terenu,</p> <p>przy rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębnie rezerwatów przyrody dotyczących działań związanych z gospodarką leśną (jak np.: „pozostawianie masy drzewnej oraz całości posuszu liściastego i iglastego na terenie rezerwatu do naturalnego rozkładu”), jako potencjalny adresat realizacji powinien być wskazany „zarządca terenu – właściwe miejscowo nadleśnictwo”). RDOŚ nie jest odpowiedzialny za działania związane z gospodarką leśną. Za utrzymanie oznakowania przebiegu granic rezerwat (np. poprzez słupy, opaski na drzewach, itp.), jako podmiot odpowiedzialny należy wskazać „zarządcę terenu”. Znakowanie przebiegu granicy ma głównie na celu zabezpieczenie przed ewentualnym naruszeniem granic rezerwatu w trakcie prac gospodarczych w drzewostanach sąsiadujących z obszarem chronionym. RDOŚ odpowiedzialny jest wyłącznie za znakowanie rezerwatu tablicami urzędowymi i informacyjnymi, na podstawie art. 115 ustawy o ochronie przyrody;</p> <p>przy rekomendacjach i wnioskach dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębnie rezerwatów przyrody, dotyczących organizacji miejsc wypoczynku przy szlakach turystycznych poza rezerwatami, jako potencjalni adresaci realizacji powinny być wskazane lokalne samorządy bądź instytucje kształtujące lokalne funkcje turystyczne gminy, a nie jak wskazano w audycie RDOŚ,</p>		
		<p>OChK ID 23, Barania Góra,</p> <p>na mapie walorów fizjonomicznych obszaru chronionego, umieszczony został punkt widokowy, znajdujący się poza zakresem udostępnienia rezerwatu. Identyfikacja tego waloru krajobrazowego nie może wiązać się z konsekwencją przeprowadzenia działań dotyczących udostępnienia tego miejsca</p>	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano lokalizację punktu

		OChK ID 24 Dębowa Góra, OChK ID 38 Gawroniec, OChK ID 44 Jaworzyna	UWZGLĘDNIONA	Usunięto rekomendację
		w części dotyczących rekomendacji i wniosków dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów w obrębie rezerwatów przyrody wpisano zadania związane z utrzymaniem tras przejścia, ścieżek bądź szlaków turystycznych. Ww. rezerwaty nie są udostępnione do zwiedzania, zatem zadanie to należy bezwzględnie usunąć z kart dla rezerwatu,		
		OChK ID 54, Lipowska	UWZGLĘDNIONA	Usunięto rekomendację
		jako rekomendację wpisano "ograniczanie metodami naturalnymi odpływu wody z terenu rezerwatu oraz zwiększenie retencji wodnej". Charakter siedliska uniemożliwia ograniczenie odpływu wody z torfowisk i oczek wodnych zlokalizowanych w rezerwacie, są to bowiem siedliska powstające w obniżeniach terenu, gdzie brak jest możliwości odpływu wody. Działanie to nie jest zatem możliwe do realizacji		
		OChK ID 61, Ochojec	NIEUWZGLĘDNIONA	Chodzi o wskazanie, że w tym akurat rezerwacie to trzeba robić bo jest zagrożenie.
		jako rekomendację wpisano „Mechaniczne usuwanie naziemnych części roślin (z rodzaju rdestowiec), poprzez koszenie i/lub wyrywanie; powstałą biomasę należy usunąć poza rezerwat”. W przypadku wystąpienia takiego zagrożenia, obowiązek ten wynika wprost z ustawy i brak jest potrzeby powielania go w innych dokumentach,		
		OChK ID 71 Segiet	UWZGLĘDNIONA	Dopisano cel
		w miejscu celu ochrony wskazano: nie określono. Zgodnie z obowiązującym aktem prawny stanowiącym podstawę funkcjonowania rezerwatu, celem jego ochrony jest zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych, społecznych i krajobrazowych fragmentu naturalnego lasu bukowego oraz dawnych wyrobisk górniczych (tzw. warpie) wraz z całym bogactwem gatunkowych fauny i flory		
		OChK ID 63, Oszast	UWZGLĘDNIONA	Usunięto rekomendację
		wpisano rekomendacje wskazujące na potrzebę zwrócenia szczególnej uwagi na stan sanitarny drzewostanów oraz potrzebę modyfikacji zabiegów z zakresu gospodarki leśnej. Rezerwat objęty jest ochroną ścisłą – dlatego stan sanitarny w tym obiekcie nie jest monitorowany, nie zakłada się także ingerowania w naturalne procesy zachodzące w drzewostanie,		

		OChK ID 85, Zielona Góra	UWZGLĘDNIONA	Usunięto rekomendację
		wpisano rekomendacje wskazujące na potrzebę „Zachowania i właściwego wyeksponowania osobliwych stanowisk geologicznych, w tym w uzasadnionych przypadkach selektywnej wycinki drzew i krzewów w obrębie stanowiska oraz jego zabezpieczenia przed zniszczeniem”. Przedmiotem ochrony rezerwatu jest obszar leśny, obejmujący wzgórze wapienne z różnymi typami lasów mieszanych z charakterystycznymi wychodniami skał wapiennych. Rezerwat objęty jest ochroną ścisłą, która opiera się na zachowaniu układu lasu. Niemożliwa jest zatem ingerencja w krajobraz rezerwatu nastawiona na eksponowanie stanowisk geologicznych poprzez wycinkę drzew.		
		przy tworzeniu krajobrazów priorytetowych zauważono niekonsekwencję w przebiegu granic. Mimo występowania obok siebie krajobrazów o podobnych cechach, np. typ 6 - krajobrazy wiejskie, to część terenu została uznana jako krajobraz priorytetowy, a część nie. Granica przecina pola, łąki i nieużytki w połowie, nawet nie po granicy ewidencyjnej, np. krajobraz priorytetowy ID 940 Mstów- Pola- 6c koło miejscowości Srocko, Brzyszków czy też ID 963 koło Pustkowa Chorońskiego. Ponadto w rzeczywistości obszar ID 963 Poraj Biskupice- 6b prezentuje dużo niższe wartości krajobrazowe niż rozległe kompleksy pól i łąk z małymi polami, licznymi miedzami, czyżniami, kępami drzew, nieużytkami, na pofalowanym krajobrazie jurajskim, gdzie takich krajobrazów priorytetowych nie utworzono. Należy zatem rozważyć utworzenie krajobrazów typu 6 we wszystkich lokalizacjach ujętych w Planie Ochrony Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd jako strefa IIA - obszary o wysokich walorach krajobrazowych. Dotyczy to wszystkich stref IIA w całym parku krajobrazowym,	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Wybrane fragmenty granic skorygowano
		wyjaśnienia wymaga pojęcie „murawy naskalne”, używane dla różnych krajobrazów priorytetowych w Beskidach tj., np. jakie reprezentują zbiorowiska roślinne, jaki wskazany jest sposób ich ochrony. Przykładowo informacje o murawach naskalnych wprowadzono dla krajobrazu priorytetowego ID 1774 Rezerwat Pilsko – 3a poprzez zapis: „Przeciwdziałanie naturalnej lub przyspieszonej przez człowieka sukcesji ekologicznej zbiorowisk nieleśnych, w tym przeciwdziałanie zarastaniu muraw naskalnych, oraz nieleśnych obszarów podmokłych	NIEUWZGLĘDNIONA	Murawy naskalne to zbiorowa nazwa różnych typów muraw zasiedlających skały. Nie jest możliwe na etapie audytu dokonanie klasyfikacji tych zbiorowisk. Nie jest to celem tego opracowania.
		zasadne byłoby doprecyzowanie zapisu rekomendacji - „prowadzenia prac budowlanych i urzędniowych w krajobrazie”, np. krajobraz priorytetowy ID 1483 Klimczok-Szyndzielnia- 3a, poprzez wskazanie o jakie prace chodzi,	NIEUWZGLĘDNIONA	Dotyczy wszelkich prac, które mają wpływ na zachowanie walorów krajobrazowych obszaru.
		w dokumentach brak informacji jakie kryteria i przesłanki zadecydowały o wyborze cennych obszarów przyrodniczych i kulturowych, proponowanych do objęcia dodatkową formą, określonych w tab. 7 i 8 str. Od 88 do 97 – tom I synteza	UWZGLĘDNIONA	Uzupełniono brakujące uzasadnienia

		wszystkie karty krajobrazów priorytetowych i krajobrazów obszarów chronionych muszą uwzględniać, m.in. plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, Strona 13 z 16 plany ochrony dla rezerwatów przyrody oraz plany ochrony dla parków krajobrazowych. Dotyczy to zagrożeń jak i rekomendacji,	UWZGLĘDNIONA	Dopisano w kartach o konieczności nadrzędnego traktowania planów ochrony i planów zadań ochronnych.
		Tom I – synteza, Załącznik nr 4 – „Wykaz wybranych obszarów chronionych” w kolumnie gminy, dla PK Orlich Gniazd błędnie wskazano jako lokalizację gminy Poraj i Przyrów,	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano wykaz gmin.
		w pliku exel dla ID krajobrazu 1143 Liswarta- Kule -2a, w wierszu 12 błędnie wskazano nazwę mezoregionu jako „Niecka Przyrowska”,	NIEUWZGLĘDNIONA	Przyporządkowanie do mezoregionu jest właściwe
		należy wprowadzić poprawną nazwę parku „Załęczański”, zamiast „Załączański”	UWZGLĘDNIONA	Skorygowano nazwę Parku
		regionalne korytarze ekologiczne- Należy uwzględnić wszystkie korytarze ekologiczne zgodnie z opracowaniem pn.: „Opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego” (Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice, 2015). Na załącznikach graficznych nie uwzględniono ponadregionalnych korytarzy ekologicznych dla ptaków. Cecha A5 Korytarze ekologiczne, jak wynika z Tomu I, Audytu charakteryzowana jest przez tylko jeden wskaźnik - A5 Udział procentowy obszarów pełniących funkcję korytarzy ekologicznych (uwzględniono obszary węzłowe i korytarze migracyjne w ramach korytarzy spójności i korytarzy dużych ssaków wg CDPGS 2007) W odniesieniu do proponowanych form ochrony przyrody o korytarzy priorytetowych należy ujednolicić zapisy i wymienić typ i nazwę korytarza. Aktualnie np. w odniesieniu do proponowanego użytku ekologicznego Grochowiec jest to zapis cyt. Ponadregionalny korytarz ekologiczny (obszar węzłowy)- w przypadku proponowanego użytku ekologicznego Grochowiec występuje obszar węzły dla ssaków kopytnych, lub zapis „Teren w obrębie obszaru węzłowego korytarza ekologicznego "Lasy Lublinieckie"- przy opisie dla proponowanego obszaru chronionego krajobrazu Lasy Obniżenia Mały Panwi (Audyt, Tom I Synteza).Z danych przestrzennych Geoportal RDOS Katowice wynika, że granice proponowanego obszaru chronionego krajobrazu znajdują się również w obrębie korytarza spójności Mała Panew,	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	W charakterystykach obszarów proponowanych do ochrony uzupełniono informację o występowaniu w obrębie korytarzy ekologicznych
		rozpatrzeć uzupełnienie kart o wskazanie informacji w zakresie sposobu przywracania warunków hydrologicznych – np. dla zapisów karty „Przeciwdziałanie procesom osuszania terenów podmokłych; przywracanie warunków hydrologicznych odpowiednich do naturalnego procesu odtworzenia się młak, wysięków, zabagnień i torfowisk oraz charakterystycznej dla nich roślinności” (karta krajobraz priorytetowy ID 1511 Czantoria),	NIEUWZGLĘDNIONA	Każdy teren będzie mieć inne uwarunkowania realizacji zadań. Dlatego muszą one być ogólne. Podczas audytu nie

				dokonywano rozpoznania terenowego istniejących w różnych formach ochrony przyrody uwarunkowań. Zmienia się także wiedza na temat najlepszych dostępnych praktyk, a audyt ma trwać 20 lat. Dlatego nie wprowadzono uszczegółowionych zapisów.
		dokumentacja - Załącznik A (metodyka sporządzania audytu krajobrazowego województwa śląskiego. W metodyce wskazano, że na potrzeby identyfikacji zagrożeń i formułowania rekomendacji i wniosków, dla form ochrony przyrody zebrane zostały plany ochrony rezerwatów i parków krajobrazowych (Załącznik A, str. 14). Proponuje się uwzględnienie również informacji wynikających z planów zadań ochronnych dla poszczególnych obszarów Natura 2000 i przebiegu korytarzy ekologicznych,	UWZGLĘDNIONA	Uzupełniono informację o wykorzystaniu w analizach planów ochrony i planów zadań ochronnych.
		zgodnie z zapisami art. 38a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w ramach audytu krajobrazowego w szczególności wskazuje się rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie wybranych obszarów chronionych, w szczególności poprzez wskazanie obszarów, w obrębie krajobrazów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy o ochronie przyrody, to jest jako parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu i zespoły przyrodniczo krajobrazowe. Tymczasem w tabeli nr 7 Tom I. Synteza zaproponowano również utworzenie nowych użytków ekologicznych: Góra Wał, Grochowiec, Kierzkowskie bagno oraz stawy i bagna Piłka, łąki z mieczykiem koło Zump, Lubockie, Podmokłe łąki w Aleksandrii, Las Sojka, Pogórnice łąki w rejonie ulicy Stanisława Staszica, a także zaproponowano ustanowienie użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo- krajobrazowego: Stawy Gwoździeńskie, Dolina Potoku Lisowickiego, Staw Okrągły, Staw Zyśkai Mańka, Pasieka i Las Sojka (w odniesieniu do terenów proponowanych do ochrony nie uwzględniono dodatkowych informacji o terenie), Stawy Kośmiderskie, Meandry rzeki Ruda, Pojezierze Palowickie, należy również ujednolicić dane przestrzenne z audytu w zakresie proponowanych form ochrony przyrody z danymi zawartymi w Tomie I. Synteza. Dotyczy to, np. proponowanego zpk Miedawska Kempa, Sięgarnia czy też użytku ekologicznego Mokradła Lasu Zagórskiego. Stwierdzono rozbieżności w tym zakresie. W analizowanym Tomie I. Synteza należy zweryfikować i ujednolicić dane w zakresie powiększenia obszarów chronionego krajobrazu z danymi przestrzennymi gdzie, np. z analizy tych danych wynika poszerzenie obszaru chronionego krajobrazu Przełajka, a w części tekstowej już tego nie uwzględniono,	NIEUWZGLĘDNIONA	W rozporządzeniu ws. sporządzania audytu krajobrazowego zawarte jest określenie "w szczególności", a to znaczy że nie ma ograniczenia co do proponowanych form ochrony przyrody. Stosowne wyjaśnienia zawarte są w Tomie I - Synteza.

		należy uwzględnić wszystkie korytarze ekologiczne zgodnie z opracowaniem pn.: „Opracowanie ekofizjograficzne do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego” (Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, Katowice, 2015). W audycie powołano się na nieaktualne Opracowanie z 2007 r. Należy również rozpatrzyć wprowadzenie zapisu w zakresie korytarzy ekologicznych określonego, np. dla krajobrazu priorytetowego ID 1749 Korbielów Krzyżowa - „Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych”, również dla innych krajobrazów priorytetowych, gdzie konieczne jest zachowanie korytarzy ekologicznych. Wskazane jest też określenie jakiego typu/typów korytarzy ekologicznych dotyczy w w. rekomendacja,	UWZGLĘDNIONA CZĘŚCIOWO	Uzupełniono zapisy dotyczące potrzeby zachowania korytarzy ekologicznych. Wskazanie o jaki typ korytarza chodzi wymagałoby rozpoznania szczegółowego każdego z obszarów.
		stwierdzono rozbieżności w zakresie powierzchni form ochrony przyrody (w granicach których położony jest dany krajobraz), z danymi CRFOP. Kwestie wymagają uaktualnienia dla: a) Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego (dodać gminę Jasienica), Parku Krajobrazowego Beskidu Małego, Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, Parku Krajobrazowego Stawki, Żywieckiego Parku Krajobrazowego, Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Rud Wielkich, Załęczańskiego Parku Krajobrazowego, Parku Krajobrazowego Lasy nad Górną Liswartą b) rezerwatu przyrody Zasolnica - w Tomie I- Synteza podano błędną powierzchnię rezerwatu wynoszącą 17,03 ha a powinno być 16,65 ha. Dotyczy to również rezerwatu przyrody: Babczyna Dolina (należy dodać gminę Pszczyna), Borek, Bukowa Kępa, Cisy koło Sierakowa, Czantoria, Dębowa Góra, Dolina Łańskiego Potoku, Dolina Żabnika, Dziobaki, Gawroniec. Góra Chełm, Góra Zborów, Grapa, Jaworzyna, Jeleniak Mikuliny, Kępina Kopce, Kuźnie, Las Dąbrowa, Lasek Miejski nad Puńcówką, Lipowska, Łęg nad Młynówką, Madohora, Morzyk, Modrzewiowa Góra, Muńcoł, Oszast, Parkowe, Pod Rysianką, Romanka, Rotuz, Ruskie Góry, Skarpa Wiślicka, Smoleń, Stawiska, Stok Szendzielni, Szeroka w Beskidzie Małym, Śrubita, Wiśła, Zadni Gaj, obszar chronionego krajobrazu: „Podkęcie (dodać gminę Czechowice Dziedzice), „Przełajka, Otulina Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego Stawki (dodać gminę Żarnowiec, Kroczyce, Bolesław), Dobra Wilkoszyn, Cieszyńskie Pogórze, Meandry rzeki Odry, Ponadto należy uwzględnić Obszar Chronionego Krajobrazu Lasy Stobrawsko– Turawskie oraz Obszar Chronionego Krajobrazu Wyżyny Miechowskiej,	UWZGLĘDNIONA	Skorygowane dane dotyczące powierzchni wg danych Geoserwisu. OChK Lasy Stobrawsko– Turawskie i OChK Krajobrazu Wyżyny Miechowskiej zostały wyznaczone w sąsiednich województwach i nie obejmują woj. śląskiego

		<p>rozpatrzyć uzupełnienie karty krajobrazów priorytetowych o wskazanie miejsc, w których nie powinny być lokalizowane :a) farmy wiatrowe i fotowoltaiczne albo zestawy paneli fotowoltaicznych. Aktualnie jest tendencja do lokalizowania paneli fotowoltaicznych przy schroniskach turystycznych, np. na Hali Miziowej czy Hali Rysiance. Ww. zagrożenie zostało wskazane dla krajobrazu priorytetowego ID 1777 Piłsko-Hala Miziowa: „Pewną dysharmonię wprowadzają elementy infrastruktury technicznej takie jak np. wolnostojące panele fotowoltaiczne”. Problematyka ta została uwzględniona w przykładowym zapisie: „Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, w tym farm wiatrowych i fotowoltaicznych”, np. krajobraz priorytetowy ID 1475 Lasy Bielsko Koniaków. Jednak zapis w zakresie ww. wiatraków czy paneli fotowoltaicznych został wskazany tylko w niektórych kartach, co może sugerować, że nie dotyczy innych lokalizacji. Wskazane jest przeanalizowanie również innych stanowisk, dla których należałoby wprowadzić powyższą rekomendację, np. dla krajobraz priorytetowy ID 1581 Hala Jaworowa lub ewentualnie rozpatrzyć uzupełnienie zapisu używanego dla niektórych krajobrazów priorytetowych: „Nieumieszczanie reklam” o panele fotowoltaiczne, np. poprzez uzupełnienie tego zapisu: „Nieumieszczanie reklam i innych obiektów, np. paneli fotowoltaicznych”, b) „nowe stacje narciarskie”, „nowe wyciągi i stacje narciarskie”. Zapis w zakresie ww. elementów krajobrazu został wskazany tylko w niektórych kartach, np. krajobraz priorytetowy ID 1538 Wisła Fiedorów - „Nierealizowanie nowych stacji narciarskich”, krajobraz priorytetowy ID 1547 Wisła Czarne - „Nie wprowadzanie nowych wyciągów i stacji narciarskich”), co może sugerować, że nie dotyczy on innych lokalizacji. Zasadne byłoby wprowadzenie ogólnego zapisu: „niewprowadzanie infrastruktury rekreacyjno-turystyczno-sportowej” do wszystkich krajobrazów priorytetowych, które należy zachować przed tego typu inwestycjami, c) „antropogeniczne dominanty krajobrazowe”, jak zostało to ujęte przykładowo dla krajobrazu priorytetowego ID 1521 Szczyrk-Węgierska Górka: „Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych”. Zapis w zakresie ww. elementów krajobrazu został wskazany tylko w niektórych kartach, co może sugerować, że nie dotyczy innych lokalizacji, w związku z powyższym wskazane jest uzupełnienie innych kart również w zakresie ww. zapisu</p>	NIEUWZGLĘDNIONA	<p>Audyt jest opracowaniem regionalnym. Tak szczególne ustalenia formułowane będą na etapie aktów planowania przestrzennego uwzględniających znacznie szersze uwarunkowania lokalne niż tylko uwarunkowania krajobrazowe.</p>
--	--	---	-----------------	---



		zwraca się uwagę, że część z cennych obszarów przyrodniczych, proponowanych do objęcia dodatkową formą ochrony, wyznaczono w obrębie terenów gdzie, zgodnie z wiedzą tut. Organu, planowane i projektowane są inwestycje celu publicznego, w tym liniowe (m.in. kolejowe i drogowe) czy sieci przesyłowe (m.in. przewody i urządzenia służące do przesyłania energii elektrycznej), itp. Perspektywy zachowania w przyszłości tych terenów, a co za tym idzie kwestie objęcia ochroną w zakładanym kształcie mogą być zatem niepewne. Jako przykład podać można obszar chronionego krajobrazu Potok Bujakowski/zpk Pojezierze Palowickie/ krajobraz priorytetowy ID 565 gdzie planowana jest inwestycja kolejowa- LK 170 Katowice-Ostrawa (w ramach CPK),	NIEUWZGLĘDNIONA	Inwestycje celu publicznego nie podlegają ograniczeniom wynikającym z istnienia form ochrony przyrody.
		należałoby rozważyć uwzględnienie wśród zaproponowanych form ochrony przyrody obiektów wskazywanych w dokumentach planistycznych gmin, np. w Piekarach Śląskich - teren w granicach, m.in. użytków ekologicznych „Kocie Górki” i Księża Góra” oraz Kopiec Wyzwolenia - wskazywane jako proponowany obszar chronionego krajobrazu czy w Rudzie Śląskiej - doliny Kłodnicy i Bytomki proponowane jako obszary chronionego krajobrazu.	NIEUWZGLĘDNIONA	Oprócz własnych propozycji zespołu autorskiego, uwzględniono większość propozycji zgłoszonych przez gminy w trakcie roboczych konsultacji. Wskazane propozycje nie zostały zgłoszone.

### 3 ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH FAZY KONSULTACJI SPOŁECZNYCH AUDYTU KRAJOBRAZOWEGO WRAZ Z INFORMACJĄ O SPOSOBIE ICH ROZSTRZYGNIĘCIA

L.P	WNIOSKO- DAWCA	CZĘŚĆ AUDYTU	ID	UWAGI	PROPOZYCJA ZMIANY	UZASADNIENIE	SPOSÓB ROZSTRZYGNIĘCIA	USZCZEGÓLOWIENIE SPOSOBU ROZSTRZYGNIĘCIA
1	Urząd Miejski Orzesze	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.565; 24- 341.15-057; Stawy Jesionka	Na mapie nie uwzględniono stawu Zarzyna położonego w Orzeszu pomimo, pozytywnych rekomendacji podczas prekonsultacji.	Poszerzenie zasięgu proponowanego Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego Pojezierze Palowickie włączając staw Zarzyna.	Pozytywne rekomendacje podczas prekonsultacji.	Uwaga niezrozumiała	Staw Zarzyna znajduje się w granicach proponowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Pojezierze Palowickie. Wyjaśniono zgłaszającemu uwagę sposób wyświetlania prawidłowych warstw.
2	N.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.451; 24- 341.15-003; Pilchowice- Wilcza	Zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości przesunięcia granicy Cysterskiego Parku Krajobrazowego na terenie miejscowości Pilchowice przy ulicy Trześniówka 22A (działka 145/15).	Obecnie granica Parku Krajobrazowego przebiega w ten sposób, że Park Krajobrazowy obejmuje tereny prywatne - nasze pole, które od wielu pokoleń należy do dobytku naszej rodziny. Proponuję poprowadzenie granicy PK za granicą naszej działki.	Chcąc kontynuować tradycjonalizm wyrażam chęć osiedlenia się na terenie należącym do mojej rodziny, ale niestety przez ustanowienie granic Parku Krajobrazowego w 1993r. jest to niemożliwe.	Uwaga nieuwzględniona	Zespół autorski nie widzi podstaw do wnioskowania o uznanie wskazanego obszaru, jako ten który ze względu na znaczący spadek wartości krajobrazu wymaga pogłębionej analizy zasadności jego dalszej ochrony.
3	Wójt Gminy Brenna	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1475; 24- 513.45-001; las Bielsko- Koniaków	Dotyczy zapisów: "Realizacja ograniczenia nowej zabudowy na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz obszarze uzupełnień zabudowy w planie ogólnym gminy". Zapis rekomendacji stanowi istotne ograniczenia możliwości rozwoju gminy Brenna w zakresie usług, w tym usług turystycznych i okołoturystycznych.	Należy wprowadzić zapis w Audycie umożliwiający rozwój infrastruktury turystycznej w gminie Brenna.	Aktualny zapis dopuszcza nową zabudowę wynikającą z obowiązujących MPZP oraz OUZ, co jest pojęciem węższym niż tereny przeznaczone pod zabudowę w obowiązującym SUIKZP lub projekcie planu ogólnego. Plany ogólne są dopiero na początkowym etapie procedury, a po przyjęciu audytu opracowany projekt PO może zostać nieuwzględniony w oparciu o rekomendacje Audytu, pomimo że jest zgodny z przepisami ustawy opizp oraz strategią rozwoju gminy.	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis dopuszczający obszary wskazane w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Usunięto zapis ograniczający akty planowania przestrzennego wyłącznie do obowiązujących na dzień uchwalenia

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

								Audyty krajobrazowego.
4	Wójt Gminy Brenna	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1581; 24-513.45-033; Hala Jaworowa	Dotyczy zapisów: "Uwzględnienie w nowo sporządzanych aktach planowania przestrzennego, dokumentach strategicznych i programowych oraz w decyzjach administracyjnych potrzeby ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu". Zapis rekomendacji stanowi istotne ograniczenia możliwości rozwoju gminy Brenna w zakresie usług, w tym usług turystycznych i oświatowych.	Zapis powinien zostać uzupełniony o wyłączenia dotyczące prowadzonych postępowań planistycznych, np. plan ogólny, ZPI, które nie zostały zakończone przed przyjęciem Audytu.	W przypadku konieczności korekty obowiązujących aktów planowania przestrzennego, które dopuszczają ingerencję w walory przyrodnicze, kulturowe i fizjonomiczne, powyższy zapis nie pozwoli na uzgodnienie takich projektów.	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis dopuszczający obszary wskazanie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Usunięto zapis ograniczający akty planowania przestrzennego wyłącznie do obowiązujących na dzień uchwalenia Audytu krajobrazowego.
5	T.N	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	USTANOWIENIE ZPK DOLINA STRADOMKI-MOIM ZDANIEM ZPK POWINIEN BYĆ ROZSZERZONY TAKŻE NA DOLINĘ TRZEPIZURKI	ZPK DOLINY STRADOMKI I TRZEPIZURKI	SIEDLIKA BAGIENNE,ROZLEWISKA,TORFOWISKA,TERENY ZALEWOWE TRZEPIZURKI,WYSTĘPOWANIE CHRONIONYCH GATUNKÓW,KORYTARZ EKOLOGICZNY DLA RYB,	Uwaga nieuwzględniona	W uzgodnieniu z gminą Blachownia, ze względu na skomplikowane sprawy własnościowe nie wskazano obszaru do objęcia dodatkową formą ochrony, co jednocześnie nie blokuje takich działań na poziomie samorządu gminy.
6	Wójt Gminy Brenna	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.1; Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego	Dotyczy zapisów: "Nieprowadzenie prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu". Zapis rekomendacji stanowi istotne ograniczenia możliwości rozwoju gminy Brenna w zakresie usług, w tym usług turystycznych i oświatowych.	Należy zrezygnować z zakazu prowadzenia prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu w obszarach przeznaczonych pod inwestycje.	Zakaz może okazać się sprzeczny z aktami planowania przestrzennego dopuszczającymi w PKB działalność inwestycyjną.	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
7	Wójt Gminy Brenna	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.1; Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego	Dotyczy zapisów: "Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu / Dopuszczenie realizacji infrastruktury turystycznej, w tym tras narciarskich, szlaków rowerowych i pieszych na terenach wyznaczonych do tej funkcji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego". Brak uzgodnionego z Zespołem Parków Krajobrazowych wyłączenia z ograniczeń	Dopuszczenie utrzymania i rozwoju infrastruktury turystycznej w strefach rozwoju sportów zimowych i całorocznych wskazanych w SUIKZP Gminy Brenna.	Gmina Brenna w toku prac nad projektem uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego uzgodniła m. in. wyłączenie z zakazów stref rozwoju sportów zimowych i całorocznych określonych w planach miejscowych i SUIKZP dla stacji narciarskiej Świniorka, Centrum Aktywnego Wypoczynku Kotarz czy wyciągów Hyrcy. Ustalenia w zakresie zasad ochrony	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis dopuszczający obszary wskazanie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Usunięto zapis ograniczający akty

				stref rozwoju sportów zimowych i całorocznych określonych w planach miejscowych i SUIKZP dla stacji narciarskiej Świniorka, Centrum Aktywnego Wypoczynku Kotarz czy wyciągów Hyrcy.		walorów krajobrazowych i przyrodniczych Krajobrazu w obszarach występowania form ochrony - Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego powinny uwzględniać w całości projekt uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego, uzgodniony z samorządem gminnym przez jednostkę budżetową Województwa Śląskiego, utworzoną w celu kierowania parkami krajobrazowymi znajdującymi się na terenie województwa.		planowania przestrzennego wyłącznie do obowiązujących na dzień uchwalenia Audytu krajobrazowego.
8	Wójt Gminy Brenna	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.1; Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego	Dotyczy zapisów: "Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu / Realizacja nowej zabudowy w lukach istniejącej jako kolejne linie zabudowy i w nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych". Zwracamy uwagę, iż taki zapis może uniemożliwić realizację inwestycji np. w ramach infrastruktury turystycznej i okołoturystycznej.	Realizacja nowej zabudowy mieszkaniowej w lukach istniejącej jako kolejne linie zabudowy i w nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych	W granicach PKBŚ realizacja zabudowy związanej innymi funkcjami niż mieszkaniowa i zagrodowa może być znacznie utrudniona. Sposób realizacji infrastruktury turystycznej i okołoturystycznej nie powinien wynikać z historycznych układów jednostek osadniczych (np. lokalizacja obiektów hotelarskich, usługowych, stacji kolei itp.).	Uwaga uwzględniona	Doprecyzowano, że chodzi o zabudowę mieszkaniową.
9	Urząd Miejski w Szczyrku	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.1; Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego	Dopuszczenie budowy i modernizacji infrastruktury drogowej, kanalizacyjnej i wodociągowej oraz zbiorników retencyjnych i zbiorników na wodę pitną.	Poszerzenie zapisu o zbiorniki na wodę pitną.	Poszerzenie zapisu o zbiorniki na wodę pitną z uwagi na występowanie na obszarze Szczyrku terenów o małych zasobach wody oraz braku możliwości podłączenia wodociągów na terenach wysoko położonych (przysiółki).	Uwaga uwzględniona	Uwzględniono zbiorniki na wodę pitną.
10	Urząd Miejski w Szczyrku	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.1; Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego	Dopuszczenie realizacji infrastruktury turystycznej, w tym tras narciarskich, szlaków rowerowych i pieszych na terenach wyznaczonych do tej funkcji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (możliwość budowy łącznika trasy narciarskiej z Beskidu na Ośrodek Beskidek)	poszerzenie zapisu o możliwość budowy łącznika trasy narciarskiej z Beskidu na Ośrodek Beskidek	W/w łącznik trasy narciarskiej jest ujęty w studium zagospodarowania przestrzennego miasta Szczyrk.	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis dopuszczający obszary wskazanie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Usunięto zapis ograniczający akty planowania przestrzennego wyłącznie do obowiązujących na dzień uchwalenia Audytu krajobrazowego.
11	Urząd Miejski w Szczyrku	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.1; Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego	Przeciwdziałanie lokalizacji nowych antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem wielkokubaturowych	poszerzenie zapisu o wyłączenie obiektów sportowo-rekreacyjnych.	Dopuszczenie budowy obiektów sportowo-rekreacyjnych pozwoли miastu na dalszy rozwój.	Uwaga uwzględniona	Uwzględniono obiekty sportowo-rekreacyjne.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

				obiektów o objętości powyżej 5000 m3 z wyłączeniem obiektów sportowo-rekreacyjnych.				
12	Urząd Miejski w Szczyrku	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1483; 24-513.45-004; Klimczok-Szyndzielnia	Dopuszczenie (zwłaszcza w terenach górskich, leśnych (Szczyrk)) budowy i modernizacji dalszej infrastruktury drogowej, kanalizacyjnej i wodociągowej oraz zbiorników retencyjnych oraz zbiorników na wodę pitną.	Poszerzenie zapisu o zbiorniki na wodę pitną.	Poszerzenie zapisu o zbiorniki na wodę pitną, z uwagi na niski zasób wody na obszarze miasta Szczyrk oraz braku możliwości podłączenia wodociągów terenów wysoko położonych (przysiółki).	Uwaga uwzględniona	Uwzględniono zbiorniki na wodę pitną.
13	Urząd Miejski w Szczyrku	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1521; 24-513.45-032; Szczyrk - Węgierska Górka	Dopuszczenie (zwłaszcza w terenach górskich, leśnych (Szczyrk)) budowy i modernizacji dalszej infrastruktury drogowej, kanalizacyjnej i wodociągowej oraz budowy zbiorników retencyjnych oraz zbiorników na wodę pitną.	Poszerzenie zapisu o zbiorniki na wodę pitną.	Poszerzenie zapisu o zbiorniki na wodę pitną z uwagi na niski zasób wody na obszarze miasta Szczyrk oraz braku możliwości podłączenia wodociągów terenów wysoko położonych (przysiółki).	Uwaga uwzględniona	Uwzględniono zbiorniki na wodę pitną.
14	Urząd Miejski w Szczyrku	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1507; 24-513.45-020; Skalite	Dopuszczenie budowy planowanej kolei linowej przy Centrum Przesiadkowym w Szczyrku Skalite na Górę Skrzyczne wraz z budynkami obsługi komunikacji (budynki infrastruktury technicznej) i parkingiem wielopoziomowym.	Uzupełnienie zapisu o budynki obsługi komunikacji (budynki infrastruktury technicznej) i parkingiem wielopoziomowym.	Budowa kolei na Centrum Przesiadkowego na górę Skrzyczne wraz z budynkami obsługi komunikacji i parkingiem wielopoziomowym ujęte jest w projekcie miejscowego planu zagospodarowania, który jest na etapie procedowania. Planowana kolej, budynki obsługi oraz parking wielopoziomowy ma za zadanie odciążyć komunikacyjnie Miasto Szczyrk.	Uwaga uwzględniona	Uwzględniono kolej linową wraz z infrastrukturą.
15	Urząd Miejski w Szczyrku	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1507; 24-513.45-020; Skalite	Dopuszczenie (zwłaszcza w terenach górskich, leśnych (Szczyrk)) budowy i modernizacji dalszej infrastruktury drogowej, kanalizacyjnej i wodociągowej oraz budowy zbiorników retencyjnych i zbiorników na wodę pitną.	Poszerzenie zapisu o zbiorniki na wodę pitną.	Poszerzenie zapisu o zbiorniki na wodę pitną z uwagi na niskie zasoby wody na obszarze miasta Szczyrk oraz braku możliwości podłączenia wodociągowego terenów wysoko położonych (przysiółki).	Uwaga uwzględniona	Uwzględniono zbiorniki na wodę pitną.
16	Urząd Miejski w Szczyrku	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1475; 24-513.45-001; lasy Bielsko-Koniaków	Dopuszczenie (zwłaszcza w terenach górskich, leśnych (Szczyrk)) budowy i modernizacji dalszej infrastruktury drogowej, kanalizacyjnej i wodociągowej oraz budowy zbiorników retencyjnych i zbiorników na wodę pitną.	Poszerzenie zapisu o zbiorniki na wodę pitną.	Poszerzenie zapisu o zbiorniki na wodę pitną z uwagi na niski zasób wody na obszarze miasta Szczyrk oraz braku możliwości podłączenia do wodociągów terenów wysoko położonych (przysiółki).	Uwaga uwzględniona	Uwzględniono zbiorniki na wodę pitną.
17	A.N	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zdanie pierwsze	Zdanie pierwsze poprawione	Tak uważam	Uwaga niezrozumiała	Brak informacji czego dotyczy uwaga.
18	A.N	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zdanie 10	Zdanie 10 poprawione	Argumenty do zmiany zdania 10	Uwaga niezrozumiała	Brak informacji czego dotyczy uwaga.
19	Urząd Gminy Jeleśnia	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1764; 24-513.51-064; las Rysianka	Propozycja wprowadzenia możliwości montażu windy poziomej umożliwiającej dywersyfikację i ukierunkowanie ruchu turystycznego. Możliwość transportu	Zastosowanie metod technicznych poprzez realizację urządzenia transportującego celem	Ukierunkowanie ruchu turystycznego poza obszar cenny przyrodniczo oraz występowania roślin chronionych.	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis dopuszczający instalację urządzenia transportującego.

				zaopatrzenia do istniejących schronisk na Rysiance oraz Lipowskiej. Realizacja urządzenia umożliwi także udostępnienie terenu dla osób niepełnosprawnych.	ukierunkowanie ruchu turystycznego poza obszar cenny przyrodniczo.			
20	Urząd Miejski w Będzinie	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.169; 24-341.13-031; Grodziec-Gródków	Krajobraz wzgórzowy stanowi grupa trzech wzniesień o charakterze ostańców denudacyjnych: Góra Świętej Doroty (383 m n.p.m.), Góra Kijowa (345 m n.p.m.), Góra Parcina (354 m n.p.m.) – tworzących wyspę dominantę krajobrazową o przebiegu północny-zachód, południowy wschód. Względne różnice wysokości sięgają 90 m.	Krajobraz wzgórzowy stanowi grupa dwóch wzniesień o charakterze ostańców denudacyjnych: Góra Świętej Doroty (383 m n.p.m.), Góra Kijowa (345 m n.p.m.) – tworzących wyspę dominantę krajobrazową o przebiegu północny-zachód, południowy wschód. Względne różnice wysokości sięgają 90 m. Obszar chroniony zgodnie z wskazaniem w załączniku przesłanym na adres krajobraz@slaskie.pl.	Wskazany obszar, poza akceptowanym, pozostaje w sprzeczności ze strategią, studium oraz obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.	Uwaga uwzględniona częściowo	Zgodnie z wcześniej zgłoszonym wnioskiem zmniejszono proponowane powiększenie OChK Wzgórze Doroty, Lasek Grodziecki. Skorygowano także granice krajobrazu priorytetowego wyłączając większość terenów zainwestowanych i planowanych do zainwestowania.
21	Ł.J	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073; Zamarski i okolice	Mieszkańcy zamarsk nie potrzebują audytu- nie zgadzamy się by był wprowadzony u nas. Jest to zbędny wymysł.	Proszę o wykluczenia Zamarsk z audytu jest on nie potrzebny, zbędny, absurdalny.	Będzie utrudniał mieszkańcom życie, będzie wpływał negatywnie na rozwój miejscowości, Zamarski nie posiadają krajobrazu który trzeba specjalnie chronić, wprowadzania audytu jest nikomu nie potrzebne.	Uwaga uwzględniona częściowo	Granice krajobrazu priorytetowego "Zamarski-Gumna" (nowa nazwa) zmniejszono w wyniku roboczych uzgodnień z gminą Dąbowiec i Hażlach.
22	Urząd Miejski w Bytomiu	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Na obecnym etapie prowadzonego audytu wskazujemy do objęcia formą ochrony lub do wzmocnienia ochrony dotychczasowej rzekę Bytomkę oraz Dolinę Bytomki na terenie miasta Bytomia.	Wzmocnienia ochrony dotychczasowej rzeki Bytomki oraz Doliny Bytomki na terenie miasta Bytomia.	Jest to cenny krajobrazowo obszar Bytomia, łączący się z sąsiednimi gminami.	Uwaga uwzględniona	Dodano propozycję ochrony doliny Bytomki w granicach Bytomia i Rudy Śląskiej w ramach Obszaru Chronionego Krajobrazu
23	H.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1475; 24-513.45-001; lasy Bielsko-Koniaków	Wnoszę o wyłączenie działki 3712/45 obręb Brenna z obszaru chronionego ID1475 Lasy Bielsko-Koniaków	Granica obszaru chronionego ID 1475 winna być tożsama z granicą Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego (tj. powyżej działki nr 3712/45)	Działka 3712/45 obr. Brenna znajduje się w terenach mieszkaniowych, bezpośrednio przy ulicy, na działce znajduje się pomieszczenie blaszane gospodarcze, parkują samochody, jest częściowo koszona. Działka w całości stanowi działkę budowlaną - zgodnie z MPZP objęta jest jednostką planu 7ML132, tj. tereny mieszkaniowe. I takie też mam plany w stosunku do działki. Należy podkreślić, iż działka ta nie jest objęta żadną ochroną prawną a sam PKBŚ znajduje się poza nią.	Uwaga uwzględniona	Granice krajobrazu priorytetowego skorygowano zgodnie z rysunkiem Studium UikZP

						<p>Jest to nieruchomość leżąca bezpośrednio przy moim domu, z trzech stron otoczona budynkami i w przyszłości planowana jest na niej zabudowa. Biorąc pod uwagę jej położenie, brak PKBŚ, przeznaczenie budowlane w MPZP, a także to iż nie przedstawia żadnych unikatowości, reprezentatywności, wartości przyrodniczych, ważności krajobrazu oraz nie jest dotychczas objęta żadną ochroną prawną wnoszę o jej wyłączenie z ID1475. W przypadku tej działki nie dokonano żadnej szczegółowej analizy pokrycia, użytkowania terenu, jego przeznaczenia i z pewnością nie została oceniona z punktu widzenia przyrodniczego czy kulturowego. Działka 3712/45 nie spełnia żadnego z kryteriów wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych z dnia 11 stycznia 2019 r. Nadto krajobraz może być wskazany jako krajobraz priorytetowy, jeżeli jest szczególnie cenny dla społeczeństwa ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne czy estetyczno-widokowe. Tymczasem ochroną objęto obszar zupełnie odmienny, niespełniający żadnego z kryteriów wymienionych w Rozporządzeniu. Podkreślam że jest to działka budowlana, nie objęta dotychczas żadną ochroną i objęcie jej krajobrazem priorytetowym obniży znacznie wartość nieruchomości. Granica ID1475 jest w tym miejscu nieuzasadniona - schodzi do terenów mieszkaniowych bezpośrednio do głównej drogi i zabudowań. Podkreślam także że działka nie przedstawia żadnej wartości przyrodniczej ani krajobrazowej, nie znajdują się na niej żadne gatunki chronione, starodrzewia czy cenne siedliska.</p>		
24	Wójt Gminy Ujszoły	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1842; 24-513.56-008; Kotarz	Zmiana w pkt. 13 zdania „Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy	W rekomendacji powinna być uwzględniona również gmina Ujszoły, ponieważ dotyczy ona również jej obszaru		Uwaga uwzględniona	Uzupełniono o gminę Ujszoły, pozostawiając wymieniony zapis jako osobną rekomendację i



				Rajcza.” na „Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Rajcza i Ujszoły.”				usuwać z pozostałych miejsc.
25	Wójt Gminy Ujszoły	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1842; 24-513.56-008; Kotarz	Zmiana w pkt. 21 zdania „Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Rajcza.” na „Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Rajcza i Ujszoły	W rekomendacji powinna być uwzględniona również gmina Ujszoły, ponieważ dotyczy ona również jej obszaru		Uwaga uwzględniona	Uzupełniono o gminę Ujszoły, pozostawiając wymieniony zapis jako osobną rekomendację i usuwając z pozostałych miejsc.
26	Wójt Gminy Ujszoły	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1842; 24-513.56-008; Kotarz	Zmiana w pkt. 22 zdania „Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Rajcza.” na „Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Rajcza i Ujszoły.”	W rekomendacji powinna być uwzględniona również gmina Ujszoły, ponieważ dotyczy ona również jej obszaru.		Uwaga uwzględniona	Uzupełniono o gminę Ujszoły, pozostawiając wymieniony zapis jako osobną rekomendację i usuwając z pozostałych miejsc.
27	Wójt Gminy Ujszoły	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1842; 24-513.56-008; Kotarz	Usunięcie pkt. 27 „Ograniczenie niskiej emisji zanieczyszczeń atmosfery poprzez wymianę źródeł ciepła; formułowanie zapisów w planach miejscowych i decyzjach o warunkach zabudowy promujących w nowych obiektach budowlanych bezemisyjne lub co najmniej niskoemisyjne źródła ciepła.”	Na obszarze Województwa Śląskiego obowiązuje Uchwała nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa śląskiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, ogłoszona w Dz. U. Województwa Śląskiego z dnia 12.04.2017 r. pod poz. 2624, czyli tzw. uchwała antysmogowa. Uchwała ta w wystarczający sposób reguluje kwestie ograniczenia niskiej emisji		Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis: "formułowanie zapisów w planach miejscowych i decyzjach o warunkach zabudowy promujących w nowych obiektach budowlanych bezemisyjne lub co najmniej niskoemisyjne źródła ciepła", pozostawiając jego pierwszą (skorygowaną) część: Ograniczenie niskiej emisji zanieczyszczeń

					zanieczyszczeń atmosfery, w związku z tym nie ma potrzeby wprowadzania takich zapisów do planów miejscowych.			atmosfery poprzez wymianę lub modernizację źródeł ciepła na bezemisyjne lub co najmniej niskoemisyjne"
28	Gmina Niegowa	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID 979 Nazwa Krajobrazu Łutowiec Kod krajobrazu 24-341.31-040	Wnoszę o bezwzględne wyłączenie z granic krajobrazu priorytetowego terenów obejmujących zabudowania na południe od terenów Ostoja Kroczycka jak również ograniczenie Krajobrazu do północnej części drogi nr ewid.128 (droga gminna) tj. do wyznaczonego obszaru przedpola ekspozycji W imieniu całego składu Rady Gminy w Niegowie jak również wszystkich mieszkańców wnoszę o ograniczenie strefy krajobrazu priorytetowego wyłącznie do terenów objętych obecnie Natura 2000/ Ostoja Kroczycka.	dla propozycji zmiany: granice obszaru krajobrazowego wyłączają z zabudowy tereny o takim przeznaczeniu w obowiązującym planie miejscowym - co jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy. Ponadto tak wyznaczony obszar ogranicza dalszy rozwój miejscowości, który jest planowany właśnie w południowej części miejscowości. Objęcie terenów przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego granicami obszarów priorytetowych skutkować będzie w przyszłości brakiem możliwości zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych do zabudowy np. w zakresie wprowadzenia uzupełnienia przeznaczenia terenu (dopuszczenia możliwości lokalizacji zabudowy uzupełniającej) czy też zmiany gabarytów budynków		Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice, zmieniając podtyp na 4d i stosownie dostosowując zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski.
29	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	usunięcie zapisu "...minimalizacji przeznaczania terenów pod zabudowę"	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: dotyczy - Fizyczna i chemiczna	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązujące ograniczenia	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Ograniczenie fizycznej i chemicznej

					degradacja siedlisk lądowych: Ograniczanie fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk lądowych poprzez utrzymywanie metodami odpowiednimi do występujących uwarunkowań dróg, szlaków turystycznych i ścieżek uniemożliwiające degradację przyległych terenów z naturalną roślinnością leśną i nieleśną	rozwoju zabudowy na terenie Parku. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy		degradacji siedlisk lądowych poprzez dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych ..."
30	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy oraz usunięcie zapisu dot. "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa)"	Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej: Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach infrastruktury; preferowanie rozwoju zabudowy w rejonach zabudowy istniejącej oraz w lukach wśród zabudowy i jako kolejne linie zabudowy. Usunięcie zapisu: "Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa)." Dążenie do ograniczania rozpraszania zabudowy i infrastruktury technicznej	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek, a nie zalecenie, posługiwania się drogami na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, zapis wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa)."

31	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym gminy Zmniejszenie się ogólnego udziału naturalnych i półnaturalnych ekosystemów w krajobrazie: usunięcie zapisu: "Ograniczenie presji urbanistycznej, w szczególności związanej z rozpraszaniem zabudowy." .....	Usunięcie zapisu: "Ograniczanie presji urbanistycznej, w szczególności związanej z rozpraszaniem zabudowy."	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych"
32	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy - wniosek o usunięcie zapisu dot. "Zmniejszenie się różnorodności biologicznej: "Przeciwdziałanie rozpraszaniu zabudowy, w szczególności w obrębie dolin rzecznych i ekosystemów innych niż grunty orne.." .....	Usunięcie zapisu: "Przeciwdziałanie rozpraszaniu zabudowy, w szczególności w obrębie dolin rzecznych i ekosystemów innych niż grunty orne.."	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku - zapis nie do przyjęcia, ograniczenie zabudowy np. na terenach zalewowych wynika z innej ustawy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych"
33	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy i usunięcie zapisu dot. "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleni przydomowa)"	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleni przydomowa)	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogimi na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek realizacji zabudowy znacznie droższej w realizacji - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleni przydomowa)."

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

34	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	modyfikacja zapisu dot: Degradująca styl krajobrazu adaptacja lub modernizacja układów osadniczych wiejskich i miejskich, w tym osiedli robotniczych (tzw.osiedli patronackich)	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku i właściwie ją wyklucza - aktualnie, po przez sukcesywną wymianę starej zabudowy; zabytkowe układy przestrzenne są chronione ustawą o ochronie zabytków - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)."
35	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy i usunięcie zapisu dot. Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu i usunięcie zapisu: "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez opracowanie i promowanie (finansowe) przez organy państwa katalogu projektów budowlanych o cechach regionalnych przystających do czasów współczesnych	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogami na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurański, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)."
36	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy i w nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych	Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu: Ograniczanie rozproszenia zabudowy. Dążenie do koncentracji nowej zabudowy w lukach istniejącej jako kolejne linie zabudowy oraz jako dalszy rozwój zabudowy	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, uniemożliwia rozwój osadnictwa - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych, a infrastruktury w pasach infrastruktury; preferowanie

					istniejącej nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych. Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów Parku miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych. Zwiększenie nadzoru przez powiatowych inspektorów nadzoru. Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja	niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy		rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne linie zabudowy."
37	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	dotyczy zapisu: Niszczenie wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastrukturą	zapisu projektu audytu krajobrazowego: jak dla uwagi dotyczącej: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	jak dla uwagi dotyczącej: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych, a infrastruktury w pasach infrastruktury; preferowanie rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne linie zabudowy."
38	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	usunięcie zapisu "....minimalizacji przeznaczania terenów pod zabudowę"	Fizyczna i chemiczna degradacja siedlisk łądowych: Ograniczanie fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk łądowych poprzez utrzymywanie metodami odpowiednimi do występujących warunków dróg, szlaków turystycznych i ścieżek uniemożliwiające degradację przyległych terenów z naturalną roślinnością leśną i nieleśną...	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązujące ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Ograniczanie fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk łądowych poprzez dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych."

39	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy i usunięcie zapisu dot. "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa)"	Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej: Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach infrastruktury; preferowanie rozwoju zabudowy w sąsiedztwie zabudowy istniejącej oraz w lukach wśród zabudowy i jako kolejne linie zabudowy. Usunięcie zapisu: "Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa)." Dążenie do ograniczania rozpraszania zabudowy i infrastruktury technicznej	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek postępowania się drogami na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa)."
40	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy i usunięcie zapisu dot. "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa)"	usunięcie zapisu: "Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek postępowania się drogami na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury,	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa)."



					architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)."	wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy		
41	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym gminy	uwagi i propozycje jak dla zagrożenia: Zaburzenie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje	jak dla zagrożenia: Zaburzenie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)."
42	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy i usunięcie zapisu dot. Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu i usunięcie zapisu: "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez opracowanie i promowanie (finansowe) przez organy państwa katalogu projektów budowlanych o cechach regionalnych przystających do czasów współczesnych	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek postępowania się drogami na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)."
43	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy i usunięcie zapisu dot. Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego	dot. Zanik cech architektury regionalnej; unifikacja materiałów i form architektury wiejskiej i miejskiej oraz jej bezpośredniego kontekstu krajobrazowego	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek postępowania się	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form

				zespołu i usunięcie zapisu: "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	(ogrodzenia, podjazdy, zieleń) Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez opracowanie i promowanie (finansowe) przez organy państwa katalogu projektów budowlanych o cechach regionalnych przystających do czasów współczesnych	drogami na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy		architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)."
44	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym gminy	dot. Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu Ograniczenie rozproszenia zabudowy, poza terenami wyznaczonymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz obszarze uzupełnień zabudowy w planie ogólnym gminy. usunięcie zapisu: Dążenie do koncentracji nowej zabudowy w lukach istniejącej jako kolejne linie zabudowy i w nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie właściwie całej Gminy, - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych; preferowanie rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne linie zabudowy."
45	Gmina Niegowa	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID 17 Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym gminy	uwagi i propozycje jak dla zagrożenia: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	jak dla zagrożenia: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych; preferowanie rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne linie zabudowy."
46	Gmina Niegowa	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID 969 Góry Gorzkowskie	Bezwzględne wyłączenie z granic obszaru krajobrazowego działek przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym	ograniczenie południowych granic obszaru krajobrazowego do	granice obszaru krajobrazowego wyłączają z zabudowy tereny o takim przeznaczeniu w obowiązującym planie miejscowym - co	Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice krajobrazu.

			Kod krajobrazu 24-341.31-029	miejskowym planie zagospodarowania przestrzennego, a położonych poza obszarami Natura 2000: Góry Gorzkowskie dz. nr ewid.....	nieruchomości przeznaczonych pod zabudowę w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego	jest 3daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy. Objęcie terenów przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego granicami obszarów priorytetowych skutkować będzie w przyszłości brakiem możliwości zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych do zabudowy np. w zakresie wprowadzenia uzupełnienia przeznaczenia terenu (dopuszczenia możliwości lokalizacji zabudowy uzupełniającej) czy też zmiany gabarytów budynków		
47	Gmina Niegowa	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID 970 Nazwa krajobrazu Dolina Wiercicy Kod krajobrazu 24-341.31-030	Bezwzględne wyłączenie z granic obszaru krajobrazowego działek przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a położonych poza obszarami Natura 2000: Ludwinów dz. nr ewid..... Gorzków Nowy, dz. nr ewid..... Trzebników, dz. nr ewid.....	ograniczenie granic obszaru krajobrazowego do nieruchomości przeznaczonych pod zabudowę w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego	granice obszaru krajobrazowego wyłączają z zabudowy tereny o takim przeznaczeniu w obowiązującym planie miejscowym - co jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy. Objęcie terenów przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego granicami obszarów priorytetowych skutkować będzie w przyszłości brakiem możliwości zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych do zabudowy np. w zakresie wprowadzenia uzupełnienia przeznaczenia terenu (dopuszczenia możliwości lokalizacji zabudowy uzupełniającej) czy też zmiany gabarytów budynków	Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice krajobrazu.
48	Gmina Niegowa	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID 979 Nazwa Krajobrazu Łutowiec Kod krajobrazu 24-341.31-040	Bezwzględne wyłączenie z granic tego obszaru działek przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a położonych poza obszarami Natura 2000: Łutowiec. Ograniczenie Krajobrazu do północnej części drogi nr ewid. nr ewid. 128 (doga gminna) tj. do wyznaczonego obszaru przedpola ekspozycji. Wnioskuje o bezwzględne wyłączenie z granic krajobrazu priorytetowego terenów obejmujących zabudowania na południe od terenów Ostoja Kroczycka	ograniczenie granic obszaru krajobrazu priorytetowego wyłącznie do terenów objętych strefą Natura 2000/Ostoją Kroczycką	granice obszaru krajobrazowego wyłączają z zabudowy tereny o takim przeznaczeniu w obowiązującym planie miejscowym - co jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy. Ponadto tak wyznaczony obszar ogranicza dalszy rozwój miejscowości, który jest planowany właśnie w południowej części miejscowości. Objęcie terenów przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego granicami obszarów priorytetowych skutkować będzie w przyszłości brakiem	Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice, zmieniając podtyp na 4d i stosownie dostosowując zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski.

						możliwości zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych do zabudowy np. w zakresie wprowadzenia uzupełnienia przeznaczenia terenu (dopuszczenia możliwości lokalizacji zabudowy uzupełniającej) czy też zmiany gabarytów budynków		
49	Gmina Niegowa	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID 1080 Nazwa Krajobrazu Lelów - Dolina Białki Kod krajobrazu 24-342.13-012	Bezwzględne wyłączenie z granic obszaru krajobrazowego działek przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a położonych poza obszarami Natura 2000: Sokolniki dz. nr ewid. 611/2 i 604	ograniczenie granic obszaru krajobrazowego do nieruchomości przeznaczonych pod zabudowę w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego	granice obszaru krajobrazowego wyłaczają z zabudowy tereny o takim przeznaczeniu w obowiązującym planie miejscowym – co jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy. Objęcie terenów przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego granicami obszarów priorytetowych skutkować będzie w przyszłości brakiem możliwości zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych do zabudowy np. w zakresie wprowadzenia uzupełnienia przeznaczenia terenu (dopuszczenia możliwości lokalizacji zabudowy uzupełniającej) czy też zmiany gabarytów budynków	Uwaga uwzględniona	Działki (do linii zabudowy) wyłączono z krajobrazu priorytetowego
50	Gmina Niegowa	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1059; 24-341.31-042; Mirów-Bobolice	W nawiązaniu do video spotkania z dnia 13 stycznia 2025 roku zgłoszono następujące uwagi : • usunąć zapisy mówiące o zagrożeniach ze strony turystyki wpływających na krajobraz w rekomendacjach dotyczących miejscowości Mirów gmina Niegowa id 1059 • zmienić przebieg granicy strefy walorów widokowych w sposób taki jak na rysunku który przesyłam w załączniku w Miejscowości Mirów id 1059 pomijając tereny dopuszczone już pod zabudowę w aktualnym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Niegowa .  • terenów obejmujących zabudowania wiejskie oraz terenów położonych na południe od zabudowań. • terenu parkingu zlokalizowanego na zachód od Łutowca na działce numer 292 • proponuję ograniczenie strefy		w załączniku graficznym	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego i strefy ochrony ekspozycji. Zweryfikowano zagrożenia, pozostawiając w niektórych przypadkach turystykę, obniżając skalę.

				krajobrazu priorytetowego wyłącznie do terenów objętych strefą Natura 2000 / Ostoja Kroczycka (od zabudowań wsi do drogi/działki 128)				
51	Zakład Doświadczalny Instytutu Zootechniki PIB Grodziec Śląski imienia Prof. Mieczysława Czaj Sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073; Zamarski i okolice	<p>Wnioskuję się o korektę granic krajobrazu Zamarski ID 1465 poprzez wyłączenie z w/w obszaru działek o numerach ewidencyjnych: • 114/6 obręb Kostkowice nr obrębu 0004 gmina Dębowiec • 98/1 obręb Kostkowice nr obrębu 0004 gmina Dębowiec • 98/2 obręb Kostkowice nr obrębu 0004 gmina Dębowiec • 113 obręb Kostkowice nr obrębu 0004 gmina Dębowiec</p> <p><u>przesłano załącznik z położeniem w/w działek na podkładzie ortofotomapy</u></p>		<p>Na działce nr 114/6 - obręb Kostkowice nr 0004 gmina Dębowiec - zlokalizowana jest funkcjonująca biogazownia rolnicza, pełniąc ważną rolę jako źródło odnawialnej energii. Jej podstawową działalność stanowi produkcja energii elektrycznej z biogazu rolniczego. Właścicielem instalacji jest Zakład Doświadczalny Instytutu Zootechniki PIB Grodziec Śląski. W najbliższym czasie planowana jest rozbudowa funkcjonującej biogazowni rolniczej. Z racji rozwoju przedsiębiorstwa i poszerzaniu jego działalności w zamyśle Inwestora pozostaje dalsza rozbudowa przedsięwzięcia – w przyszłości Inwestor zamierza rozszerzyć teren swojego przedsięwzięcia o dodatkowy teren, obejmujący także działki ewidencyjne o numerach 98/1, 98/2 oraz 113, leżące w obrębie Kostkowice nr 0004 gmina Dębowiec. Właścicielem ww. działek jest Instytut Zootechniki – Państwowy Instytut Badawczy w długoletniej dzierżawie Zakładu Doświadczalnego. Z proponowanych granic terenu krajobrazu priorytetowego ID 1465 – Zamorski, wynika, że wszystkie działki: 114/6, 98/1, 98/2 oraz 113 znajdują się w granicach w/w krajobrazu. Poniżej zamieszczono zrzut ekranu rejonu istniejącej biogazowni rolniczej</p>	Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego.
52	B.S	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	<p>Proponuję nadać Suliszowicom status krajobrazu priorytetowego, obejmując tereny, na których znajdują się m.in. skała Hajduczek, Skała u Chłopa, Samcowizna zakaz wspinania, Torkowa, Kapuśniak, Dziurawa, Brama Suliszowicka, Kapliczkowa, Borowik, Muminek Pod Prądem, Skorkowa, Masztowa, Kazałnica Suliszowicka, Dębia, Dębina, Góra Hajduczka, Tankowiec, Wełniana, Mrowianka Większa, Sroga Skała, Biedruniowa zakaz wspinania.</p> <p>Alternatywnie, uprzejmie wnoszę o włączenie do obszaru 970 projektu</p>		<p>Objęcie Suliszowic lub ich części statusem krajobrazu priorytetowego znajduje swoje uzasadnienie typowo jurajskim charakterem wsi, wyjątkowo licznym nagromadzeniem ostańców skalnych, wejściem w skład projektowanego Jurajskiego Parku Narodowego albo jego otuliny, sklasyfikowaniem jako obszar nr 2 w Planie Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd”, jak również występowaniem gatunków chronionych prawem. Przykładowo na tzw. wzgórzu Grodzisko (nazwa pochodzi z ruin średniowiecznej strażnicy) pomiędzy</p>	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego dołączając do niego tereny leśne (zgodnie z podtypem).

				Audyty Krajobrazowe, tych terenów znajdujących się w Suliszowicach, które zostały sklasyfikowane jako obszar nr 2 (dotyczy to w szczególności terenów w sąsiedztwie skały Hajduczek oraz skały Kabuśniak czy Brama Suliszowicka) w Planie Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” oraz które miały wejść w skład projektowanego Jurajskiego Parku Narodowego albo jego otuliny zgodnie z opracowaniem Romualda Olaczka, Janusza Hereźniaka, Wiesława Kolana (kier.), Jurajski Park Narodowy, Dokumentacja naukowa do projektu utworzenia parku narodowego, Łódź, Częstochowa, maj 1997 r.		Suliszowicami-Wieś a Suliszowicami-Zastudnie znajdują się siedliska chronione na podstawie prawa UE – dyrektywy 92/43/EWG i inne gatunki chronione w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2016 poz. 2183), rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. 2014 poz. 1408). Występują tu m.in. kilka rodzin popielic szarych (glis glis), kolonie nietoperzy, dzięcioł zielony (picus viridis), krogulce, myszołowy, wiele gniazd padalca zwyczajnego (anguis fragilis), wiele gatunków ropuch, widziano gniewosza plamistego (coronella austriaca), liczne stanowiska śnieżyczki przebiśnieg (galanthus nivalis), gwiazdosze, itd.		
53	B.S	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Występują tu typowe dla Jury Krakowsko-Częstochowskiej zagrożenia, jak ogrodzenia niewpisujące się w krajobraz, przekształcanie nowych terenów na działki budowlane, grodzenie ostańców skalnych i wznoszenie na nich obiektów budowlanych, prowadzenie prac ziemnych trwale przekształcających krajobraz		Zjawiska te coraz częściej zdarzają się również w Suliszowicach	Uwaga nieuwzględniona	Opisane zagrożenie mieści się w poz.: "B.2.3. Zanik cech architektury regionalnej; unifikacja materiałów i form architektury wiejskiej i oraz jej bezpośredniego kontekstu krajobrazowego (ogrodzenia, podjazdy, zieleń)".
54	B.S	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Postuluję wprowadzenie zakazu niszczenia, zabudowywania i grodzenia enklaw z ostańcami skalnymi i głazami narzutowymi. Grodzenie byłoby dopuszczalne jedynie przy użyciu niekontrastujących z otoczeniem, tymczasowych ogrodzeń albo naturalnych budulców jak kamień czy drewno w przypadkach uzasadnionych np. wypasem zwierząt.		Powyższy zakaz nie ingeruje w prawo własności a często wynika z planów miejscowych, jak np. zapisy MPZP dla gminy Żarki w zakresie (nieprzestrzeganego) zakazu stosowania ogrodzeń odlewanych z betonu.	Uwaga nieuwzględniona	Opisane zagrożenia są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego, nie formułuje się zakazów. Ogólne zalecenia dotyczące

								ogrożeń wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6. Nie ma podstawy prawnej dotyczącej ograniczenia możliwości grodzienia działek prywatnych. Rekomendacje dotyczące potrzeby ochrony cennych form rzeźby zawarte są w karcie krajobrazu.
55	Ł.B	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Proponuję aby obszar 970 został uzupełniony o niektóre tereny z obszaru nr 2 w rozumieniu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 roku, przy jednoczesnym pozostawieniu propozycji zawartych w projekcie Audytu Krajobrazowego. W związku z tym należy włączyć do obszaru 970 projektu Audytu Krajobrazowego siedliskowe ostańce skalne w Suliszowicach, a w szczególności tereny w sąsiedztwie skały Hajduczek (b. popularnej wśród wspinaczy skały) oraz innych skał jak np. Kapuśniak, Dziurawa, Brama Suliszowicka. Można również rozważyć włączenie do obszaru 970 projektu Audytu Krajobrazowego terenów koło Siedlca obejmujących m.in. Kamieniołom Warszawski, Pustynię Siedlecką oraz jaskinię „Na Dupce”. Alternatywnie zasadne jest utworzenie osobnego obszaru krajobrazu priorytetowego z terenów, na którym położone są Suliszowice.		Proponowane tereny, w szczególności z obszaru nr 2 w rozumieniu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd”, miały wejść pierwotnie w skład projektowanego Jurajskiego Parku Narodowego lub jego otuliny (Romuald Olaczek, Janusz Hereźniak, Wiesław Kolan (kier.), Jurajski Park Narodowy, Dokumentacja naukowa do projektu utworzenia parku narodowego, Łódź, Częstochowa, maj 1997 r.). Dodatkowym uzasadnieniem za włączeniem ww. terenów do obszaru 970 projektu Audytu Krajobrazowego albo utworzeniem nowego obszaru krajobrazu priorytetowego dla Suliszowic jest typowo jurajski charakter tych terenów – murawy kserotermiczne, łąki i grunty rolne z licznym nagromadzeniem ostańców skalnych i enklaw śródpolnych, na których występują gatunki fauny, flory i fungi pozostającej pod ochroną prawną, takich jak kolonie nietoperzy czy rodziny popielic szarych – dotyczy to przede wszystkim wzgórza „Grodzisko” (nazwa pochodzi od średniowiecznej strażnicy) pomiędzy Suliszowicami – Zastudnie a Suliszowicami - Wieś. Jest tu b. wiele skał wapiennych, w których znajdują się jaskinie, m.in. Jaskinia Suliszowicka. Na niektórych skałach uprawiana jest wspinaczka skalna. Są to skały: Hajduczek, Biedruniowa, Dębia Skała, Brama Suliszowicka, Jagodowa,	Uwaga uwzględniona częściowo	Do krajobrazu priorytetowego dołączono obszary na północ i wschód od Suliszowic oraz niewielkie fragmenty z ostańcami skalnymi w innych miejscach. Włączenie większych fragmentów było niemożliwe ze względu na metodykę (rozdzielenie krajobrazów leśnych krajobrazami innych podtypów). Kamieniołom Warszawski, choć niewątpliwie cenny, jest w trakcie eksploatacji i nie należy do podtypu 3b.

						Kazalnica Suliszowicka, Kapuśniak, Markowa Skała, Masztowa, Molenda, Muminek, Okap Suliszowicki, Panda, Skała pod Prądem, Samcowizna, Skała we Wsi (U Chłopa), Studnia, Torkowa Skała. Niektórzy gospodarze prowadzą w Suliszowicach wypas owiec na pobliskich łąkach (w załączeniu zdjęcie promocyjnej mapy wydanej przez Gminę Żarki).		
56	Ł.B	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Zagrożenia dla krajobrazu Suliszowic są analogiczne jak dla wsi Lutowiec. W szczególności dotyczą one ryzyka zabudowy lub otoczenia betonowymi płotami kolejnych ostańców skalnych, a także stawiania np. blaszanych garaży przy ostańcach skalnych, co skutkować będzie utratą walorów krajobrazowych i turystycznych miejsca. Inne to prowadzenie prac ziemnych trwale zniekształcających teren oraz możliwość budowy farm fotowoltaicznych na obszarach o wyjątkowych walorach krajobrazowych. Kolejnym zagrożeniem jest niszczenie enklaw śródpolnych z ostańcami skalnymi.		Przytoczone obok zjawiska występują na obszarze Suliszowic.	Uwaga nieuwzględniona	Opisane zagrożenia (zabudowa ostańców) są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego, nie formułuje się zakazów. Ogólne zalecenia dotyczące ogrodzeń wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6. Rekomendacje dotyczące potrzeby ochrony cennych form rzeźby zawarte są w karcie krajobrazu.
57	Ł.B	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Rekomendacje dotyczące ochrony obszaru Suliszowic są analogiczne jak dla wsi Lutowiec. Jednocześnie należy wprowadzić zakaz stawiania nowych obiektów budowlanych, w tym blaszanych garaży przy i na ostańcach skalnych oraz przekształcania terenów rolnych i leśnych na działki budowlane, stawiania ogrodzeń zakłócających harmonię krajobrazu, a także prowadzenia prac ziemnych skutkujących istotnym i trwałym zniekształceniem terenu. Należy również wprowadzić zakaz lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2		Doświadczenia pokazują, że obecnie grodzi się betonowymi płotami (również wbrew zapisom miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) czy też wznosi obiekty budowlane na i przy ostańcach skalnych. Co raz częściej tereny w miejscach o wyjątkowych walorach krajobrazowych zajmowane są pod duże farmy fotowoltaiczne (choć na razie nie ma takich na terenie Suliszowic). Prowadzi się również prace ziemne powodujące trwałe zniekształcenie terenu (budowa strzelnic, zagruzowywanie niecek czy stromych zboczy, itd.) czy skutkujące zniszczeniem enklaw śródpolnych. Wprowadzenie ww. rekomendacji pozwoli	Uwaga nieuwzględniona	Opisane zagrożenia (zabudowa ostańców, fotowoltaika) są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. Dla tego krajobrazu nie ma ograniczenie wielkości farm fotowoltaicznych. W audycie, niebędącym aktem prawa



				pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii – dot. to w szczególności farm fotowoltaicznych		na zachowanie dziedzictwa przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego typowych wsi jurajskich.		miejscowego, nie formułuje się zakazów. Ogólne zalecenia dotyczące ogrodzeń wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6. Rekomendacje dotyczące potrzeby ochrony cennych form rzeźby zawarte są w karcie krajobrazu.
58	Ł.B	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.969; 24-341.31-029; Góry Gorzkowskie	Proponuję aby obszar 969 został uzupełniony o niektóre tereny z obszaru nr 2 w rozumieniu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 roku, przy jednoczesnym pozostawieniu propozycji zawartych w projekcie Audytu Krajobrazowego. W związku z tym proponuję włączyć do obszaru 969 projektu Audytu Krajobrazowego. Są to: 1) tzw. Łączki koło Gór Gorzkowskich – naturalne łąki i pastwiska graniczące z nowo powołanym rezerwatem przyrody „Góry Gorzkowskie” i jego otuliną; 2) tereny pomiędzy Żłotym Potokiem a Górami Gorzkowskimi – nieprzekształcony obszar z (małymi) pojedynczymi ostańcami skalnymi, łakami oraz fragmentami starodrzewia biocenotycznego (w szczególności oddziały leśne wg BDL: 224-231).		Proponowane tereny zostały sklasyfikowane jako obszar nr 2 w rozumieniu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 roku. Miały one wejść pierwotnie w skład projektowanego Jurajskiego Parku Narodowego lub jego otuliny (Romuald Olaczek, Janusz Hereźniak, Wiesław Kolan (kier.), Jurajski Park Narodowy, Dokumentacja naukowa do projektu utworzenia parku narodowego, Łódź, Częstochowa, maj 1997 r.).	Uwaga uwzględniona częściowo	Rozszerzono w niewielkim zakresie granice krajobrazu priorytetowego o tereny leśne z ostańcami skalnymi. Pozostałe wskazane tereny, choć cenne krajobrazowo, nie mieszczą się w obrębie podtypu 3b.
59	Ł.B	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.969; 24-341.31-029; Góry Gorzkowskie	Zagrożenia są analogiczne jak w przypadku Suliszowic. Ponadto, grodzone są betonowymi płotami działki bez prawa zabudowy		Grodzenie działek rolnych lub leśnych prowadzi do trwałej utraty walorów krajobrazowych miejsca i nie znajduje żadnego uzasadnienia, np. od strony ochrony prawa własności czy jego wykonywania.	Uwaga nieuwzględniona	Opisane zagrożenia (zabudowa ostańców, fotowoltaika) są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego,

								nie formułuje się zakazów. Ogólne zalecenia dotyczące ogrodzeń wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6. Nie ma podstawy prawnej dotyczącej ograniczenia możliwości grodzenia działek prywatnych. Rekomendacje dotyczące potrzeby ochrony cennych form rzeźby zawarte są w karcie krajobrazu.
60	Ł.B	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.969; 24-341.31-029; Góry Gorzkowskie	Rekomendacje są analogiczne jak w przypadku Suliszowic. Dodatkowo należy wprowadzić zakaz grodzenia działek (ogrodzeniami nie wtapiającymi się w krajobraz) rolnych i leśnych i rekomendować gminom jego egzekwowanie		Przedmiotowy zakaz nie godzi w prawo własności, skoro zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (np. dla gminy Żarki i Niegowa) zakazuje się wznoszenia betonowych ogrodzeń na terenie gminy. Zakaz ten jest jednak nagminnie łamany i wprowadzenie jego w rekomendacjach Audytu Krajobrazowego przyczyni się do podniesienia świadomości prawnej i poszanowania prawa przez mieszkańców	Uwaga nieuwzględniona	Opisane zagrożenia (zabudowa ostańców, fotowoltaika) są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego, nie formułuje się zakazów. Ogólne zalecenia dotyczące ogrodzeń wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6.
61	Ł.B	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.979; 24-341.31-040; Łutowiec	Pkt 13 zawierającemu rekomendacje w zakresie instalacji OZE należy nadać brzmienie: „13. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie należy wprowadzić zakaz lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o		Mikroinstalacja stanowi instalację odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 50 kW, przyłączonej do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym niższym niż 110 kV albo o mocy osiągalnej cieplnej w skojarzeniu nie większej niż 150 kW, w której łączna moc zainstalowana elektryczna jest nie większa niż 50 kW. Taka instalacja ma wystarczająco dużą moc aby zapewnić	Uwaga nieuwzględniona	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego ograniczając go tylko do otoczenia ostańców skalnych (podtyp 4d) dla których nie przewiduje się w ogóle wprowadzania

				<p>odnawialnych źródeł energii. - Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego gminy Niegowa.”</p>	<p>dostawy energii elektrycznej do dużego gospodarstwa rolnego (np. 200 ha oraz hodowla zwierząt). Próg 50 kW jest progiem dedykowanym prosumentowi. Zgodnie z art. 2 pkt 27a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, prosument energii odnawialnej stanowi odbiorcę końcowego wytwarzającego energię elektryczną wyłącznie z odnawialnych źródeł energii na własne potrzeby w mikroinstalacji, pod warunkiem że w przypadku odbiorcy końcowego niebędącego odbiorcą energii elektrycznej w gospodarstwie domowym, nie stanowi to przedmiotu przeważającej działalności gospodarczej określonej zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773). Instalacje OZE o mocy 500 kW są to bardzo duże instalacje, których posiadanie związane jest z wykonywaniem działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania energii elektrycznej. Lokalizacja takiej instalacji wymaga przeznaczenia kilku tysięcy metrów po farmę fotowoltaiczną. Dodatkowym argumentem za wprowadzeniem progu 50 kW jest analogiczny próg stosowany względem elektrowni wiatrowych. Zgodnie z art. 4c ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, zakazuje się lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenach parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych i obszarów Natura 2000 w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Jednocześnie w świetle art. 2 pkt 1 przedmiotowej ustawy elektrownia wiatrowa stanowi instalację odnawialnego źródła energii, składającą się z części budowlanej stanowiącej budowlę w rozumieniu prawa budowlanego oraz urządzeń technicznych, w tym elementów technicznych, w której energia elektryczna jest wytwarzana z energii wiatru, o mocy większej niż moc mikroinstalacji w</p>		<p>odnawialnych źródeł energii.</p>
--	--	--	--	---	---	--	-------------------------------------

						rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, czyli 50 kW. Na marginesie należy zaznaczyć, że w związku z ww. wyłączeniem ustawowym odnośnie lokalizacji elektrowni wiatrowych nie jest potrzebne nawiązanie do tych elektrowni w pkt 13. Jednocześnie zakaz te warto rozszerzyć na cały Park Krajobrazowy „Orlich Gniazd”.		
62	E.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Uprzejmie wnoszę o objęcie statusem krajobrazu priorytetowego: 1) Suliszowic ze względu na typowo jurajski charakter wsi oraz bardzo liczne nagromadzenie ostańców skalnych, obejmując m.in. skały Hajduczek, Kapuśniak, Dziurawa, Brama Suliszowicka, Kazałnica Suliszowicka, Dębia Skała, Góra Hajduczka, Tankowiec, Sroga Skała; 2) Obszarów w okolicach Siedlca obejmujących m.in. Kamieniołom Warszawski, Pustynię Siedlecką oraz jaskinię „Na Dupce”. Alternatywnie, jako minimum, można włączyć do obszaru 970 projektu Audytu Krajobrazowego tereny z pkt 1 sklasyfikowane jako obszar nr 2 w Planie Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd”.		Znaczna część terenów z pkt 1 i 2 została sklasyfikowana jako obszar nr 2 w Planie Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” oraz miała wejść w skład projektowanego Jurajskiego Parku Narodowego albo jego otuliny.	Uwaga uwzględniona częściowo	Do krajobrazu priorytetowego dołączono obszary na północ i wschód od Suliszowic oraz niewielkie fragmenty z ostańcami skalnymi w innych miejscach. Włączenie większych fragmentów było niemożliwe ze względu na metodykę (rozdzielenie krajobrazów leśnych krajobrazami innych podtypów).
63	E.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Do zagrożeń należą m.in. niszczenie enklaw śródpolnych, grodzenie i wznoszenie obiektów budowlanych przy ostańcach skalnych, przekształcanie terenów rolnych i leśnych na budowlane.		Występowanie tych zjawisk można stwierdzić w terenie.	Uwaga nieuwzględniona	Wskazane w uwadze zagrożenia oraz ogólne rekomendacje ich dotyczące ujęte są w karcie krajobrazu.
64	E.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Należy wprowadzić zakaz stosowania ogrodzeń zakłócających harmonię krajobrazu, w szczególności w odniesieniu terenów rolnych i leśnych, w szczególności z ostańcami skalnymi, niszczenia enklaw śródpolnych oraz trwałego przekształcania terenu, np. poprzez wysypywanie gruzu, a także rekomendować gminom stosowanie zasady koncentracji zabudowy.		Wprowadzanie powyższych zakazów przyczyni się do ochrony krajobrazu Jury Krakowsko-Częstochowskiej	Uwaga nieuwzględniona	Opisane zagrożenia są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego, nie formułuje się zakazów. Ogólne zalecenia dotyczące ogrodzeń wprowadzono w

								Tomie I Synteza, w rodz. 6. Nie ma podstawy prawnej dotyczącej ograniczenia możliwości grodzenia działek prywatnych. Rekomendacje dotyczące potrzeby ochrony cennych form rzeźby zawarte są w karcie krajobrazu.
65	E.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych		Uprzejmie wnoszę o objęcie statusem krajobrazu priorytetowego Ostoi Kroczyckiej PLH240032, Ostoi Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski PLH240034 oraz przylegającego do niej boru jodłowego, a także buczyn wokół zamku Udórz.		Znaczna część z wymienionych obszarów należy do sieci Natura 2000 albo ze względu na walory przyrodnicze i krajobrazowe powinna zostać objęta silniejszą ochroną prawną.	Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych opiera się o szczegółową metodykę określoną w rozporządzeniu. Na obecnym etapie nie ma możliwości wyznaczania nowych krajobrazów.
66	J.L	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1059; 24- 341.31-042; Mirów- Bobolice	Charakterystyka i fizjonomia krajobrazu: nie właściwie opisana.	Usunięcie krajobrazu priorytetowego ID 1059, typ i podtyp krajobrazu: 4d	Fizjonomia krajobrazu jeszcze 25 lat temu wyglądała zupełnie inaczej. Przedpoła widokowe, malowniczy i zharmonizowany krajobrazowo układ jest wyłączną zasługą pracy gospodarzy tego terenu. Po granicy tego obszaru nie przebiegają żadne szlaki turystyczne. Szlaki turystyczne przebiegają drogą gminną łączącą Bobolice z Mirowem. Nie jest wytwarzana tam żadna presja turystyczna. To naturalny trend turystyczny, który wymaga tworzenia profesjonalnych miejsc obsługi turystycznej, parkingów, dróg, ścieżek, punktów obsługi turystycznej. Tego wymaga rozwój turystyki Gminy Niegowa co jest priorytetem obowiązującej Strategii Gminy Niegowa. Wyznaczenie kartograficzne obszaru na mapie ma się nijk do punktów terenowych. Zostało zrobione dowolnie, bez żadnego uzasadnienia i bez uzgodnienia z Właścicielami z naruszeniem Art.64 Konstytucji RP	Uwaga nieuwzględniona	Krajobraz został wyznaczony zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu na podstawie aktualnego stanu. Uznanie za krajobraz priorytetowy nie wymaga uzgodnienia z właścicielem terenu. Część granicy krajobrazu biegnie wzdłuż dróg, stanowiących wskazane w charakterystyce szlaki turystyczne.

67	J.L	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1059; 24-341.31-042; Mirów-Bobolice	Przedpola ekspozycji - należy uzgodnić przedpola ekspozycji z Właścicielami terenu		Proponowane przedpola ekspozycji wokół Zamku Mirów i Zamku Bobolice nie mają nic wspólnego z naturalną ekspozycją. Są wynikiem ukształtowania terenów zielonych przez Właścicieli terenów i Zamków i nie można ich ograniczać w jakikolwiek sposób w ich pielęgnacji, zmianie i kształtowaniu. Wprowadzenie jakichkolwiek ciągów widokowych, które nie mają nic wspólnego z możliwością wejścia w teren bez zgody Właściciela są naruszenie Art. 64 Konstytucji RP. Wszelkie tego typu ustalenia muszą odbywać się z Właścicielami i nie mogą ograniczać ich praw właścicielskich.	Uwaga nieuwzględniona	Przepisy prawne dotyczące sporządzania audytów krajobrazowych nie przewidują uzgodnień z właścicielami terenów. W przypadku przedpola ekspozycji nie ma znaczenia czy jest ono naturalne czy też zostało ukształtowane przez właścicieli terenów i zamków.
68	J.L	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1059; 24-341.31-042; Mirów-Bobolice	Ochrona zabytków: 23 - Zamek Mirów 24 - Zamek Bobolice  Należy ustalić zakres ochrony zgodny z realiami terenowymi ograniczony do obrysu Zamków i ustalonych artefaktów w porozumieniu z właścicielami		Zaznaczone w załączniku graficznym kolorem czerwonym obszary proponowanej ochrony są niezgodne z wpisem do rejestru zabytków, nie mają żadnego uzasadnienia terenowego, nie przebiegają po liniach geodezyjnych działek ani nie mają nic wspólnego z pracami naukowymi, historycznymi, archeologicznymi wykonanymi podczas rewitalizacji Zamku Mirów i Zamku Bobolice. Nie były też uzgodnione z Właścicielami terenów, których dotyczy wpis.	Uwaga niezrozumiała	Aktualna wersja Audytu nie przewiduje dodatkowych form ochrony dla zamków Mirów i Bobolice. Wcześniejsze propozycje dołączenia ich do proponowanego uznania za pomniki historii, w ramach wpisu wieloobiekтового pn. Zamki Jury Krakowsko-Częstochowskiej, zostały na wniosek zainteresowanych usunięte.
69	L.T	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy Po	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo , architektoniczno– kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie powstawały w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu. „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, pod podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną oraz zagospodarować w formie Parku Pamięci.		
70	L.T	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową	Liczne obiekty stanowiące dominanty wyróżniające park: niewielka, ale bardzo charakterystyczna dla Parku - Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO; silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; niewielka ale istotna dominanta Hali Kapelusza wraz z przedpolem ekspozycji oraz ciągami widokowymi oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.	Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
71	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	usunięcie zapisu "...minimalizacji przeznaczania terenów pod zabudowę"	dotyczy - Fizyczna i chemiczna degradacja siedlisk lądowych: Ograniczanie fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk lądowych poprzez utrzymywanie metodami odpowiednimi do występujących uwarunkowań dróg, szlaków turystycznych i ścieżek uniemożliwiające degradację przyległych terenów z naturalną roślinnością leśną i nieleśną	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązujące ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych; preferowanie rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne linie zabudowy."
72	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy oraz usunięcie zapisu dot. "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleni przydomowa)"	Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej: Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach infrastruktury; preferowanie rozwoju zabudowy w rejonach zabudowy istniejącej oraz w lukach wśród zabudowy i jako kolejne linie zabudowy. Usunięcie zapisu: "Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleni przydomowa)."	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek, a nie zalecenie, posługiwania się drogami na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, zapis wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleni przydomowa)."



73	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym gminy Zmniejszanie się ogólnego udziału naturalnych i półnaturalnych ekosystemów w krajobrazie: usunięcie zapisu: "Ograniczanie presji urbanistycznej, w szczególności związanej z rozpraszaniem zabudowy." .....	Usunięcie zapisu: "Ograniczanie presji urbanistycznej, w szczególności związanej z rozpraszaniem zabudowy."	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych"
74	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy - wniosek o usunięcie zapisu dot. "Zmniejszenie się różnorodności biologicznej: "Przeciwdziałanie rozpraszaniu zabudowy, w szczególności w obrębie dolin rzecznych i ekosystemów innych niż grunty orne" .....	"Przeciwdziałanie rozpraszaniu zabudowy, w szczególności w obrębie dolin rzecznych i ekosystemów innych niż grunty orne."	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku - zapis nie do przyjęcia, ograniczenie zabudowy np. na terenach zalewowych wynika z innej ustawy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych"
75	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy i usunięcie zapisu dot. Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu i usunięcie zapisu: "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa)"	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogami na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek realizacji zabudowy znacznie droższej w realizacji - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa)."

76	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	modyfikacja zapisu dot: Degradująca styl krajobrazu adaptacja lub modernizacja układów osadniczych wiejskich i miejskich, w tym osiedli robotniczych (tzw.osiedli patronackich)	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku i właściwie ją wyklucza - aktualnie, po przez sukcesywną wymianę starej zabudowy; zabytkowe układy przestrzenne są chronione ustawą o ochronie zabytków - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)."
77	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy i usunięcie zapisu dot. Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu i usunięcie zapisu: "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez opracowanie i promowanie (finansowe) przez organy państwa katalogu projektów budowlanych o cechach regionalnych przystających do czasów współczesnych	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogami na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)."
78	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy i w nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych	Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu: Ograniczanie rozproszenia zabudowy. Dążenie do koncentracji nowej zabudowy w lukach istniejącej jako kolejne linie zabudowy oraz jako dalszy rozwój zabudowy istniejącej nawiązaniu do	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, uniemożliwia rozwój osadnictwa - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych; preferowanie rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne

					historycznych układów jednostek osadniczych. Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów Parku miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych. Zwiększenie nadzoru przez powiatowych inspektorów nadzoru. Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja	większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy		linie zabudowy. Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów Parku miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych. Zwiększenie nadzoru przez powiatowych inspektorów nadzoru. Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja"
79	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.3; Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	Niszczenie wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastrukturą	jak dla uwagi dotyczącej: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	jak dla uwagi dotyczącej: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych; preferowanie rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne linie zabudowy. Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów Parku miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych. Zwiększenie nadzoru przez powiatowych inspektorów nadzoru. Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja"

80	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.17; Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	"...minimalizacji przeznaczenia terenów pod zabudowę"	Odpowiedź jest wymagana. Tekst jednowerszowy. Ograniczanie fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk lądowych poprzez utrzymywanie metodami odpowiednimi do występujących uwarunkowań dróg, szlaków turystycznych i ścieżek uniemożliwiające degradację przyległych terenów z naturalną roślinnością leśną i nieleśną...	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązujące ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych"
81	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.17; Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy i usunięcie zapisu dot. "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej: Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych i infrastruktury w pasach infrastruktury; preferowanie rozwoju zabudowy w sąsiedztwie zabudowy istniejącej oraz w lukach wśród zabudowy i jako kolejne linie zabudowy. Usunięcie zapisu: "Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)." Dążenie do ograniczania rozpraszania zabudowy i infrastruktury technicznej	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogami na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)."

82	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.17; Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach budowlanych i w następnych liniach zabudowy i usunięcie zapisu dot. "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleni przydomowa)"	usunięcie zapisu: "Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleni przydomowa)."	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogami na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleni przydomowa)."
83	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.17; Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym gminy	uwagi i propozycje jak dla zagrożenia: Zaburzenie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje	jak dla zagrożenia: Zaburzenie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych"
84	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.17; Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy i usunięcie zapisu dot. Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu i usunięcie zapisu: "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleni przydomowa)"	Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez opracowanie i promowanie (finansowe) przez organy państwa katalogu projektów budowlanych o cechach regionalnych przystających do czasów współczesnych	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogami na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleni przydomowa)."

						większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy		
85	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.17; Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym Gminy i usunięcie zapisu dot. Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu i usunięcie zapisu: "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)"	dot. Zanik cech architektury regionalnej; unifikacja materiałów i form architektury wiejskiej i miejskiej oraz jej bezpośredniego kontekstu krajobrazowego (ogrodzenia, podjazdy, zieleń) Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez opracowanie i promowanie (finansowe) przez organy państwa katalogu projektów budowlanych o cechach regionalnych przystających do czasów współczesnych	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie Parku, sporny zapis wprowadza obowiązek posługiwania się drogami na dzień dzisiejszy materiałami budowlanymi np. kamień jurajski, drewno, jak również wprowadza obowiązek stosowania archaicznych form zabudowy z lat 40-50 (wąskie trakty, dachy dwuspadowe) nie przystających do standardów współczesnej architektury, wprowadza obowiązek skansenowej zabudowy - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)."
86	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.17; Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym gminy	dot. Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu Ograniczanie rozproszenia zabudowy, poza terenami wyznaczonymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz obszarze uzupełnień zabudowy w planie ogólnym gminy. usunięcie zapisu: Dążenie do koncentracji nowej zabudowy w lukach istniejącej jako kolejne linie zabudowy i w nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych	sporny zapis jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy, ponadto planowany zapis wprowadza dodatkowe, poza już obowiązującymi - ograniczenia rozwoju zabudowy na terenie właściwie całej Gminy, - zapis nie do przyjęcia. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem korzystania z posiadanej nieruchomości: w niewielkiej części są zaleceniem w większości - obowiązkiem ograniczającym rozwój gminy	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych; preferowanie rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne linie zabudowy. Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów obszaru miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych. Zwiększenie nadzoru przez gminy, powiatowych

								inspektorów nadzoru. Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja"
87	Gmina Mstów	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.17; Otulina Parku Krajobrazowego o Orlich Gniazd i Parku Krajobrazowego o Stawki	umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem planistycznym gminy	uwagi i propozycje jak dla zagrożenia: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	jak dla zagrożenia: Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych; preferowanie rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne linie zabudowy. Objęcie wszystkich nieleśnych fragmentów obszaru miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, opracowywanymi dla całych jednostek osadniczych. Zwiększenie nadzoru przez gminy, powiatowych inspektorów nadzoru. Opracowanie katalogu obiektów i cech regionalnych oraz ich promocja"
88	Gmina Mstów	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.940; 24-341.31-001; Mstów pola	Bezwzględne wyłączenie z granic obszaru krajobrazowego działek przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz planowanych inwestycji na obszarach tj. dokonanie korekty polegającej na zmniejszeniu obszaru krajobrazu priorytetowego o pas 80 m na pograniczu obrębu 0019 Mstów z obrębem 0003 Brzyszków k.m. 1 i obrębem 0005 Gaszczyk wzdłuż dróg – działka o nr ewid. 322 obr. Mstów, działka o nr ewid.	ograniczenie granic obszaru krajobrazowego do nieruchomości przeznaczonych pod zabudowę w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz na obszarach dla planowanych inwestycji	granice obszaru krajobrazowego wyłączają z zabudowy tereny o takim przeznaczeniu w obowiązującym planie miejscowym - co jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy. Objęcie terenów przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego granicami obszarów priorytetowych skutkować będzie w przyszłości brakiem możliwości zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego zgodnie z roboczymi ustaleniami z gminą.

				73 obr. Brzyszków km. 1. - Zmniejszyć obszar krajobrazu priorytetowego o pas 80 m wzdłuż dróg: • działka o nr ewid. 1107 obr. 0019 Mstów • działka o nr ewid. 343 obr. 0019 Mstów • działka o nr ewid. 341 obr. 0019 Mstów - Zmniejszyć obszar krajobrazu priorytetowego na fragmencie pomiędzy ul. Grzybową, a ul. Cmentarną do ul. Brzozowej w miejscowości Krasice tj; • pomiędzy działką o nr ewid. 2127 i działką o nr ewid. 2081/2 obr. 0011 Krasice do granic działki o nr ewid. 115 obr. 0014 łąszczyn do granicy z działką nr 2147 obr. 0011 Krasice (cmentarz). - Zmniejszyć obszar krajobrazu priorytetowego o pas 80 m od drogi o nr ewid. 2156 obr.0011 Krasice.		terenów przeznaczonych do zabudowy np. w zakresie wprowadzenia uzupełnienia przeznaczenia terenu (dopuszczenia możliwości lokalizacji zabudowy uzupełniającej) czy też zmiany gabarytów budynków		
89	Gmina Mstów	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.940; 24-341.31-001; Mstów pola	Bezwzględne wyłączenie z granic obszaru krajobrazowego działek przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz na obszarach planowanych inwestycji tj. Zmniejszyć obszar krajobrazu priorytetowego o pas 80 m od dróg o nr ewid. 57, 35/1, 370 obr. 0025 Zawada.	ograniczenie granic obszaru krajobrazowego do nieruchomości przeznaczonych pod zabudowę w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz na ww. obszarach planowanych inwestycji.	granice obszaru krajobrazowego wyłączają z zabudowy tereny o takim przeznaczeniu w obowiązującym planie miejscowym - co jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy. Objęcie terenów przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego granicami obszarów priorytetowych skutkować będzie w przyszłości brakiem możliwości zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych do zabudowy np. w zakresie wprowadzenia uzupełnienia przeznaczenia terenu (dopuszczenia możliwości lokalizacji zabudowy uzupełniającej) czy też zmiany gabarytów budynków	Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego zgodnie z roboczymi ustaleniami z gminą.
90	Gmina Mstów	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.951; 24-341.31-012; Kusięta	Bezwzględne wyłączenie z granic obszaru krajobrazowego działek przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz obszarów planowanych inwestycji tj. dokonanie korekty polegającej na zmniejszeniu obszaru krajobrazu priorytetowego o pas 80 m na całej długości, wydłuż drogi o nr ewid. 158/1 w obrębie 0003 Brzyszków k.m. 3.	ograniczenie granic obszaru krajobrazowego do nieruchomości przeznaczonych pod zabudowę w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz dla obszarów planowanych inwestycji	granice obszaru krajobrazowego wyłączają z zabudowy tereny o takim przeznaczeniu w obowiązującym planie miejscowym - co jest daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz we władztwo planistyczne gminy. Objęcie terenów przeznaczonych do zabudowy w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego granicami obszarów priorytetowych skutkować będzie w przyszłości brakiem możliwości zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów przeznaczonych do zabudowy np. w zakresie wprowadzenia uzupełnienia	Uwaga nieuwzględniona	Granice krajobrazu tam gdzie było to możliwe skorygowano. Uznanie za krajobraz priorytetowy nie wyklucza możliwości zabudowy.



						przeznaczenia terenu (dopuszczenia możliwości lokalizacji zabudowy uzupełniającej) czy też zmiany gabarytów budynków		
91	Gmina Miasta Żory	TOM IV - Karty obszarów w obrębie krajobrazów priorytetowych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną	ID. 1905; Żory	zmiana zdjęć na adekwatne	załącznik mailowy	dokumentacja powinna zawierać adekwatne przykłady form lokalnej architektury	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zdjęcia
92	Wojewódzka Rada Społeczna ds. Parku Śląskiego są	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...”, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ...tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo , architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

						Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.		
93	Wojewódzka Rada Społeczna ds. Parku Śląskiego są	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
94	Wojewódzka Rada Społeczna ds. Parku Śląskiego są	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
95	Wojewódzka Rada Społeczna ds. Parku Śląskiego są	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

				zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.				
96	Wojewódzka Rada Społeczna ds. Parku Śląskiego są	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
97	Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.109; 24-341.12-036; Rezerwat Segiet	Wnoszę o zmianę północnej granicy przedpola ekspozycji dla krajobrazu priorytetowego Segiet ID - 109 do granicy tego krajobrazu priorytetowego			Uwaga uwzględniona	Skorygowano granicę przedpola ekspozycji
98	Stowarzyszenie Wspólnie dla Chorzowa	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zniesienie ograniczenia zagospodarowania dla terenów sąsiadujących z krajobrazem priorytetowym ID 230 Park Śląski oraz ograniczenie zapisów dotyczących krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski w granicach nieruchomości znajdujących się we władaniu spółki Park Śląski S.A. oraz prawnie obowiązujących granicach parku wyznaczonych Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z poz zm. oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Terenu przyjętym przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/200	We wszystkich krajobrazach priorytetowych w podtypie rekomenduje się utrzymanie charakteru krajobrazu rodzimego oraz ograniczenie presji rozpoczętych procesów urbanizacji poprzez niewyznaczanie nowych terenów zabudowy poza terenami istniejącego zainwestowania. W odniesieniu do Parku Śląskiego rekomenduje się szczególne rozwiązania planistyczne, w tym opracowanie planu miejscowego dla całego	Park Śląski jest parkiem śródmiejskim znajdującym się w samym centrum aglomeracji metropolii śląskiej, zlokalizowanym na granicy 3 dużych miast, z każdej ze stron otoczony zabudową usługową, mieszkaniową, a także infrastrukturą drogową stanowiącą główne arterie komunikacyjne łączące te trzy ośrodki miejskie. Ograniczenia zabudowy oraz wytyczne planistyczne objęte Audytem winny zamykać się w granic Parku Śląskiego zgodnej z granicą własności terenów należących do spółki Park Śląski S.A., a także obowiązującymi granicami i wytycznymi ochrony środowiska wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.

					<p>obszaru Parku Śląskiego jako dobra kultury współczesnej oraz zakazu opracowania planów miejscowych dla fragmentów Parku Śląskiego oraz planów miejscowych łącznie dla terenów sąsiadujących z Parkiem i należących do Parku; zakazanie wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego., <del>także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.</del></p>	<p>31.01.2017r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018</p> <p>Należy również doprowadzić do zgodności z granicami i obszarami ochrony Parku Śląskiego przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/2004 z dnia 1 lipca 2004r. z poz. zm. w sprawie Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów</p> <p>Brak uzasadnienia, aby park śródmiejski wprowadzał jakiegokolwiek ograniczenia zagospodarowania terenów sąsiednich, gdyż przeczy to charakterowi takiego właśnie założenia parkowego - przykładem mogą być tu inne wielkopowierzchniowe parki śródmiejskie jak m.in. Central Park w Nowym Yorku, Hyde Park w Londynie, czy Phoenix Park w Dublin, które wykorzystują takie sąsiedztwo do lokalizowania intensywnej zabudowy miejskiej, umożliwiając mieszkańcom i użytkownikom tej zabudowy korzystanie z walorów tych terenów rekreacyjnych bez konieczności wykorzystania środków transportu, co wychodzi naprzeciw celom wynikającym z przyjętych strategii krajowych jak i międzynarodowych zmierzających do ograniczania emisji CO2.</p> <p>Nadto wprowadzenie ograniczeń zabudowy i form ochrony przyrody dla terenów sąsiednich stanowiących własności podmiotów prywatnych, na mocy przepisów o ochronie przyrody skutkować będzie koniecznością wypłaty kilkudziesięciomilionowych odszkodowań dla właścicieli tych nieruchomości. Należy jednocześnie wskazać, że tak sformułowane zapisy dotyczące terenów sąsiednich mogą budzić wątpliwości interpretacyjne w jakim konkretnie pasie i w jakich warunkach takowe tereny sąsiadujące miałyby być objęte ograniczeniami</p> <p><u>przekazano załączniki graficzne</u></p>	
--	--	--	--	--	---	---	--

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

99	Stowarzyszenie Wspólnie dla Chorzowa	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Podanie prawidłowej powierzchni krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski – zgodnie z danymi publikowanymi przez spółkę Park Śląski S.A.	pozycja w kolumnie Lp. 172: ID KRAJOBRAZU: 230, NAZWA KRAJOBRAZU: Park Śląski; POW [ha]: <del>562,38</del> 535	Projekt Audytu jest niespójny z danymi publikowanymi przez spółkę Park Śląski S.A., która na swoich stronach internetowych w zakładce „Park w liczbach” podaje powierzchnię terenów parku 535 hektarów. Jednocześnie podana w projekcie Audytu powierzchnia nie jest zgodna z prawnie obowiązującymi granicami wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r oraz stoi w sprzeczności z zapisami w zakresie granic i obszarów ochrony Parku Śląskiego przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/2004 z dnia 1 lipca 2004 r. z poz. zm. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów. Ponadto dane podawane w projekcie Audytu są wewnętrznie niespójne i w różnych jego częściach operują zupełnie różnymi liczbami dotyczącymi powierzchni krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski: np. w TOM I – SYNTEZA str. 174 ZAŁĄCZNIK NR 3 – WYKAZ KRAJOBRAZÓW PRIORYTETOWYCH poz. 172 oraz w TOM II – KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY karta 230.1 - CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU ID 230 – PARK ŚLĄSKI dla krajobrazu Park Śląski podano powierzchnię 562,38, zaś w innych miejscach Audytu krajobrazowego np. ZAŁĄCZNIK D – załącznik 1 - CHARAKTERYSTYCZNE KRAJOBRAZY - OBSZAR MIAST METROPOLII ŚLĄSKO – ZAGŁĘBIOWSKIEJ na str. 4 podano inną powierzchnię: Park zajmuje ponad 620 hektarów. Tereny Międzynarodowych Targów Katowickich nie stanowią obecnie tak formalnie, jak faktycznie części Parku Śląskiego, nie mają walorów urbanistycznych i przyrodniczych, które przytoczono w TOMIE 2 w argumentacji dotyczącej utworzenia krajobrazu priorytetowego ID 230 - Park Śląski i	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną zmianą granic krajobrazu.
----	--------------------------------------	--	---	---	--	--	--------------------	--

						objęcia go formą ochrony przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu.		
100	Stowarzyszenie Wspólnie dla Chorzowa	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Nieprawidłowo podana powierzchnia krajobrazu priorytetowego w pkt. 1 METRYCZKA OGÓLNA KRAJOBRAZU Proponowana zmiana podanej powierzchni na wartość 535 ha, zgodną z danymi spółki Park Śląski S.A. oraz Uchwałą Zarządu Województwa oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponowana zmiana: Powierzchnia (ha) <del>562,38</del> 535	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną zmianą granic krajobrazu.
101	Stowarzyszenie Wspólnie dla Chorzowa	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wyłączenie z krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski terenów dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich. W pkt. 2. CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU	Proponuje się zmianę następującej treści: Krajobraz priorytetowy - wielkomiejski, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie <del>wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego)</del> , w granicach należących do spółki Park Śląski S.A. oraz zgodnych z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018 r. Park Śląski (dawniej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku) założony w 1951 r. na zrekultywowanym terenie pokrytym wcześniej hałdami pogórnictwa i odpadami, biedaszybami, zapadliskami, podmokłymi nieckami i wysypiskami oraz w niewielkim stopniu terenami o charakterze rolniczym i leśnym.	Brak jakichkolwiek podstaw merytorycznych do objęcia obszaru dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich zakresem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski. Obszar ten w żaden sposób nie wypełnia przesłanek jakie stoją za utworzeniem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski zarówno z uwagi na walory urbanistyczne architektoniczne, czy przyrodniczo-krajobrazowe. W szczególności teren ten nie jest zabudowany żadnymi niepowtarzalnymi obiektami turystycznymi, czy rekreacyjnymi, brak w tym rejonie jakichkolwiek promenady, deptaków, czy innych unikatowych budowli. Nie sposób też mówić na tym obszarze o dobrze zachowanym układzie funkcjonalno-przestrzennym, czy o lokalizacji wyjątkowych obiektów parkowych o architekturze modernistycznej, jak również jakichkolwiek artystycznych rzeźb. Wręcz przeciwnie, budynki dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich oraz Uniwersytetu zostały w znacznej części wyburzone, pozostałe obiekty budowlane są w znacznej części zdewastowane i nie przedstawiają żadnych walorów mogących być uznane za wartościowe ze względu na swą architekturę.  przekazano załączniki graficzne  Pod względem funkcjonalnym również nie sposób mówić o tych terenach jako o całości z obszarem Parku Śląskiego. Należy	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					<p>podkreślić, że tereny te już od lat 60-tych są wygradzone betonowym wysokim płotem, a wszelkie drogi techniczne były i są trwale zamknięte bramami.</p> <p>Brak powiązań funkcjonalnych potwierdzają również dokumenty historyczne z lat 90-tych, gdy WPKiW przejmowała od Skarbu Państwa tereny parkowe w użytkowanie wieczyste. Wówczas zarząd WPKiW zrzekł się prawa do przejęcia obszaru dawnych OPT, argumentując, że tereny te nigdy nie stanowiły funkcjonalnie obszaru zieleni parkowej, ani części rekreacyjnej parku i jako takie nie powinny zostać uznane za tereny będące w zarządzie WPKiW. Nadmienić również trzeba, że także ze względów przyrodniczo-środowiskowych i krajobrazowych brak jest podstaw do objęcia terenów dawnych MTK obszarem krajobrazu priorytetowego. Obszar nieruchomości prywatnych został pozbawiony na trwale drzewostanu, które stanowiły w przeważającej części samosiejki i dziś w żaden sposób nie pełni on roli elementu ekosystemu parkowego. Obszar dawnych MTK w ponad 50% jest terenem zabudowanym (budynkami biurowymi, pozostałościami fundamentów wyburzonych budowli technicznych i hal, parkingami, magazynami, drogami i chodnikami), a pozostałe tereny biologicznie czynne stanowią nieużytki porośnięte niską zielenią, w znacznej mierze zaniedbane i zdegradowane, bez żadnych form zieleni urządzonej, czy mogących uchodzić za teren rekreacyjny lub wartościowe przyrodniczo.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p> <p>Ważnym aspektem przemawiającym za wyłączeniem przedmiotowych terenów z obszaru krajobrazu priorytetowego jest również stan prawny nieruchomości, które w znacznej części stanowią własność prywatnych podmiotów. Jakkolwiek ingerencja ograniczająca obecne</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>możliwości zabudowy tych terenów będzie skutkować koniecznością wypłaty kilkudziesięciomilionowych odszkodowań, które obciążą budżet Województwa Śląskiego. Również w przypadku objęcia tych terenów formą ochrony przyrody rekomendowaną w projekcie Audytu, polegająca na utworzeniu na obszarze krajobrazu priorytetowego obszaru krajobrazu chronionego, na mocy przepisów o ochronie przyrody, należy liczyć się z koniecznością wypłaty wysokich odszkodowań właścicielom gruntów. Kolejnym argumentem przeciwko uznaniu tego terenu za element krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski jest złamanie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. Obszar dawnych MTK jako jedyny, z pośród wielu pozostałych sąsiadujących z Parkiem Śląskim, został uznany w projekcie Audytu jako element wchodzący w granice przedmiotowego krajobrazu priorytetowego ID 230. Wszystkie analogiczne tereny stanowiące prywatną własność, jak m.in. nieruchomości w rejonie ul. Kadeckiej tereny zabudowy mieszkaniowej w rejonie Kolonii Agnieszki, obszar prywatnej zabudowy jednorodzinnej przy ul. Wschodniej-Węzłowiec, nie zostały „wcielone” do Parku Śląskiego, co stanowi nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości o podobnych właściwościach i potencjalnym wpływie na sąsiednie tereny Parku Śląskiego. przekazano załączniki graficzne</p> <p>Nadto z mapy krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski w projekcie Audytu krajobrazowego opublikowanym na geoportalu można zauważyć, że z obszaru krajobrazu priorytetowego wyłączone zostały nawet tereny będące w zarządzie spółki Park Śląski S.A. (wchodzące w granice Parku Śląskiego zgodnie z obowiązującymi Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego, a także przyjętymi przez Radę Miasta Chorzów Miejscowymi Planami)</p>	
--	--	--	--	--	---	--



						znajdujące się w obrębie dawnego ogrodnictwa, położonego u zbiegu ul. Siemianowickiej i Alei Klonowej w Chorzowie, które dziś, podobnie jak teren dawnych MTK, są zdegradowane. Takie nierówne traktowanie obszarów nie znajduje uzasadnienia merytorycznego i narusza zasadę równości wobec prawa.		
						przekazano załączniki graficzne		
10 2	Stowarzyszenie Wspólnie dla Chorzowa	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń możliwości zabudowy terenów obecnie przeznaczonych pod budownictwo w obowiązujących Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponuje się treść: 35. Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowani oraz terenami obecnie przeznaczonymi pod zabudowę w obowiązujących Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy na prywatnych terenach sąsiadujących z Parkiem Śląskim skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli tych terenów. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń zabudowy dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia dodatkowych stref buforowych.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
10 3	Stowarzyszenie Wspólnie dla Chorzowa	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących konieczności sporządzania planów miejscowych dla terenów sąsiadujących z parkiem wraz z terenami parku i usunięcie ograniczeń możliwości zabudowy terenów sąsiednich obecnie już przeznaczonych pod budownictwo.	Proponuje się brzmienie nowych zapisów: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla całości terenów należących do Parku Śląskiego i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania w	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli terenów sąsiednich. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia stref buforowych. Jednocześnie biorąc pod uwagę, że obszar Parku Śląskiego graniczy bezpośrednio z nieruchomościami położonymi w obszarze trzech odrębnych Miast (Chorzów, Katowice, Siemianowice Śląskie) nie ma prawnej możliwości procedowania uchwał Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego dotyczących terenów sąsiadujących z parkiem wspólnie z terenami Parku Śląskiego, gdyż Gmina Miejska Chorzów nie ma możliwości	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					granicach krajobrazu priorytetowego mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.	podejmowania uchwał prawa miejscowego kształtujących ład przestrzenny na obszarze ościennych miast. Zapis taki naruszałby zatem konstytucyjną zasadę równego traktowania, gdyż de facto ograniczałby stosowanie tego zapisu do nieruchomości położonych w granicach Miasta Chorzów, traktując w sposób uprzywilejowany właścicieli nieruchomości graniczących z parkiem, lecz leżących w granicach Katowic i Siemianowic Śląskich		
10 4	Stowarzyszenie Wspólnie dla Chorzowa	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń możliwości zabudowy terenów sąsiednich obecnie już przeznaczonych pod budownictwo.	Proponowana zmiana zapisów: 47. Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, <del>w tym w sąsiedztwie Parku Śląskiego poza krajobrazem priorytetowym.</del>	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy na terenach sąsiednich skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli terenów sąsiednich. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia stref buforowych.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
10 5	Stowarzyszenie Wspólnie dla Chorzowa	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Ograniczenie terenu proponowanej nowej formy ochrony przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu do nieruchomości znajdujących się we władaniu spółki Park Śląski, a także w granicach zgodnych z obowiązującą Uchwałą Zarządu Województwa oraz Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponuje się nowe brzmienie zapisu: 53. Ustanowienie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski” w granicach nieruchomości znajdujących się w zarządzie spółki Park Śląski S.A.	W przypadku wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu i stref ochrony krajobrazu, a także związanych z tym ograniczeniami sposobu korzystania z nieruchomości, właścicielowi, który doznał ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, przysługują określone roszczenia odszkodowawcze wynikające z ustawy Prawo ochrony środowiska. Na podstawie art. 129 ww. ustawy właściciele nieruchomości będą mogli żądać wykupienia nieruchomości (lub jej części), gdy korzystanie z nieruchomości okaże się niemożliwe lub istotnie ograniczone albo odszkodowania za poniesioną szkodę, gdy dojdzie do ograniczenia korzystania z nieruchomości, co może skutkować kilkudziesięciomilionowymi wydatkami obciążającymi budżet Województwa	Uwaga uwzględniona	Usunięto propozycję utworzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu.
10 6	Stowarzyszenie Wspólnie dla Chorzowa	Dokumentacja Załącznik D Załącznik 1 _metropolia.pdf	-	W załączniku D w karcie Obszar miast Metropolii Śląsko – Zagłębiowskiej usunąć z opisu krajobrazu priorytetowego teren dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich.	Proponowana treść zapisu: Park Śląski Tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie <del>wraz z</del>	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1 oraz TOM II A) Charakterystyka krajobrazu poz. 2	Uwaga uwzględniona	Skorygowano opis zgodnie z uwagą.

					terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich, Park Śląski (dawniej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku) założony w 1951 r. na terenie pokrytym hałdami pogórnictwa i odpadami, biedaszybami, zapadliskami, bagnami i wysypiskami oraz w niewielkim obszarze terenami o charakterze rolniczym. Park zajmuje ponad 620 535 hektarów, z czego 250 ha to tereny leśne. [...]			
107	Stowarzyszenie Wspólne dla Chorzowa	Dokumentacja Załącznik D Zróżnicowanie LFA i kompozycji zabudowy województwa_kor_1.pdf	-	W załączniku D w karcie Zróżnicowanie lokalnych form zabudowy oraz kompozycji przestrzennej Województwa Śląskiego skorygować granice krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski przedstawione na ryc. 31 do granic zgodnych z Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego oraz granic parku uchwalonych w Miejsowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów.  <u>przekazano załączniki graficzne</u>	Proponuje się zmianę Ryc. 31 i przedstawienie granic zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r  <u>przekazano załączniki graficzne</u>	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1 oraz TOM II A) Charakterystyka krajobrazu poz. 2	Uwaga uwzględniona	Skorygowano rysunek zgodnie z wprowadzoną zmianą granic krajobrazu
108	Prezydent Miasta Bytomia		-	W odpowiedzi na pismo nr RT-RPP.KW-596/24 (sprawa nr: RT-RPP.0730.3.26.2024) z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie konsultacji społecznych projektu audytu krajobrazowego województwa śląskiego i przyjęcia uchwały nr 2016/49/VII/2024 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie przyjęcia projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego, wskazuje się do objęcia formą ochrony lub do wzmocnienia ochrony dotychczasowej rzekę Bytomkę oraz Dolinę Bytomki na terenie miasta Bytomia.			Uwaga uwzględniona	Dodano propozycję ochrony doliny Bytomki w granicach Bytomia i Rudy Śląskiej w ramach Obszaru Chronionego Krajobrazu
109	Przedstawiciele mieszkańców	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.451; 24-341.15-003; Pilchowiec-Wilcza	Objęcie krajobrazem priorytetowym obszaru 452 leżącym w sąsiedztwie krajobrazu priorytetowego ID 451 w			Uwaga nieuwzględniona	Granice krajobrazów zostały wyznaczone zgodnie z

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

	gminy Pilchowice			rejonie doliny Bierawki przy ul. Bierawka w Pilchowicach				obowiązującą metodyką
11 0	Przedstawiciel mieszkańców gminy Pilchowice			Ponadto na szczególną uwagę zasługuje stanowisko archeologiczne AZP 99-43/8 Grodzisko położone na terenie krajobrazu 452, leżące w strefie ochrony konserwatorskiej, wpisane do rejestru pod nr A-1093/69 z dnia 17.10.69 r. Pozostałe tereny w projekcie planu ochrony PK CKRW zostały uznane jako Dolina Bierawki i zaliczone do strefy I jako najcenniejsze pod względem przyrodniczym – zał. Dokument nr L.dz. 2276/GP-437/B/GJ/06 z dnia 04.09.2006 r.		Zał. do wniosku 1. Pismo z 29.04.2014 dot. uzgodnienia projektu Studium RDOŚ w Katowicach 2. Pismo z 8.11.2013 r. RDOŚ w Katowicach – uzgodnienie do projektu Studium uwarunkowań 3. Pismo 26.11.2015 r. nr K- AR.5143.1.2015.JP RPW/16247/2015 z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach 4. Pismo 23.12.2015 r. nr K- AR.020.6.2015.KW z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach 5. Pismo 04.09.2006 r. nr L.dz. 2276/GP- 437/B/GJ/06 z Zespołu Parków Krajobrazowych Woj. Śląskiego w Katowicach 6. Opracowanie ekofizjograficzne dla obszaru w rejonie ul. Bierawka w gminie Pilchowice listopad 2015 r. 7. Zał. mapowy z granicami obszaru do objęcia obszarem priorytetowym	Uwaga nieuwzględniona	Granice krajobrazów zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującą metodyką i zostały poddane konsultacjom i opiniowaniu przez gminy.
11 1	Stowarzyszenie "Nasz Park"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ....., tereny sportowo- rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: .....tereny sportowo- rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno– kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

						<p>w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda.</p> <p>Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
11 2	Stowarzyszenie "Nasz Park"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku,</p> <p>Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
11 3	Stowarzyszenie "Nasz Park"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

11 4	Stowarzyszenie "Nasz Park"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
11 5	Stowarzyszenie "Nasz Park"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
11 6	TAURON Inwestycje Sp. z o.o.	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Wykreślenie zapisu: „...niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz...” z Rozdziału 6.2., ust. 12, Podtyp 12b. Wielkie kompleksy elektrowni konwencjonalnych oraz wielkie farmy fotowoltaiczne	Rozdział 6.2., ust. 12, Podtyp 12b. Wielkie kompleksy elektrowni konwencjonalnych oraz wielkie farmy fotowoltaiczne. „Rekomendacje dla podtypu 12b odpowiadają na zidentyfikowane zagrożenia w krajobrazie	Uzasadnienie: Pozostawienie zapisu: „niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej” w Rozdziale 6.2. REKOMENDACJE I WNIOSKI DOTYCZĄCE POZIOMU LOKALNEGO (GMINNEGO), ust. 12 Przemysłowe i energetyczne, Podtyp 12b . Wielkie kompleksy elektrowni konwencjonalnych oraz wielkie farmy fotowoltaiczne, może utrudnić lub uniemożliwić Grupie TAURON	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Rekomendacje dla podtypu 12b odpowiadają na zidentyfikowane zagrożenia w krajobrazie priorytetowym łaziska Huta (1 krajobraz

					<p>priorytetowym Łaziska Huta (1 krajobraz priorytetowy). Zaleca się w szczególności zachowanie ekosystemów porekultywacyjnych o walorach przyrodniczych, zachowanie Hałdy Skalny z dopuszczeniem pełnienia przez nią funkcji rekreacyjno-turystycznych, a także zachowanie przedpola ekspozycji Hałdy Skalny i Elektrowni Łaziska (częściowo w sąsiednim krajobrazie), poprzez nieumieszczanie reklam, a także poprzez przeciwdziałanie jego zarastaniu."</p>	<p>realizację planowanych w przyszłości inwestycji, na posiadanych nieruchomościach w obszarze krajobrazu priorytetowego 24-341.13-222 „Łaziska Huta” – ID323.</p>		<p>priorytetowy). Zaleca się w szczególności zachowanie ekosystemów porekultywacyjnych o walorach przyrodniczych, dążenie do zachowania Hałdy Skalny, a także wybranych obiektów przemysłowych Huty Łaziska i Elektrowni Łaziska (z dopuszczeniem ich przekształceń), stanowiących ważne dla społeczeństwa wyróżniki krajobrazowe, a także uwzględnienie ich jako dominanty w polityce przestrzennej gminy".</p>
11 7	G.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	<p>W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ...., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).</p>	<p>proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy</p> <p>Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.</p>	<p>W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo , architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej,</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.</p>

						<p>„kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda.</p> <p>Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
118	G.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku,</p> <p>Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
119	G.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy



								dotyczące charakterystyki Parku.
12 0	G.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
12 1	G.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpolem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
12 2	R.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.

				<p>wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).</p> <p>Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy</p> <p>Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.</p>	<p>przyrodniczo , architektoniczno– kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda.</p> <p>Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
12 3	R.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.	<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku,</p> <p>Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
12 4	R.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
12 5	R.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
12 6	R.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
12 7	Fundacja „Siła Lasu!”	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	-	<b>[Zamek Udórz]</b> Proponuję objęcie ruin zamku Udórz wraz z otaczającą go kępą bukową statusem krajobrazu priorytetowego, poprzez utworzenie oddzielnego obszaru krajobrazu priorytetowego albo włączenie w obszar krajobrazu priorytetowego obejmującego Ostoję Środkowojurajską.		Obszar ten obejmuje ruiny średniowiecznego zamku oraz zwarty kompleks leśny z przewagą wiekowych buczyn	Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych opiera się o szczegółową metodykę określoną w rozporządzeniu. Na obecnym etapie nie ma możliwości wyznaczania nowych krajobrazów. Las bukowy wraz z ruinami zamku w Udorzu to inny podtyp (3b) niż sąsiadujący krajobraz priorytetowy.
12 8	Fundacja „Siła Lasu!”	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	-	<b>[Zamek Udórz]</b> Podstawowym zagrożeniem ze względu na leśny charakter obszaru są intensywne wycinki, włącznie z rębnią zupełną, w wyniku której niszczone są siedliska, szlaki turystyczne oraz krajobraz miejsca.			Uwaga nieuwzględniona	W obrębie gminy Żarnowiec jest tylko 1 krajobraz priorytetowy - nieleśny, podtyp 6c. Tak więc do niego nie mogą odnosić się rekomendacje dotyczące prowadzenia gospodarki leśnej. Zakazy obowiązujące w parku krajobrazowym, wybrane z zamkniętego katalogu ujętego w ustawie o ochronie przyrody, określa wyłącznie uchwała w sprawie jego powołania.
12 9	Fundacja „Siła Lasu!”	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	-	<b>[Zamek Udórz]</b> Rekomendacja zakazu przeprowadzania rębni zupełnej i rębni gniazdowej oraz wycinki drzew		Możliwość wprowadzenia rekomendacji, nakazów, zakazów i ograniczeń w parku krajobrazowym przewiduje art. 17 ustawy z	Uwaga nieuwzględniona	W obrębie gminy Żarnowiec jest tylko 1 krajobraz

				biocenotycznych oraz spełniających kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (Dz.U. 2017 poz. 2300).		dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2023 poz. 1688) wprowadziła zasadę koncentracji zabudowy i dostosowanie zagospodarowania terenu do rzeczywistych potrzeb spowodowanych czynnikami demograficznymi. W ustawie z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (z. U. z 2024 r. poz. 1572, 1717) Rząd, wychodząc naprzeciw postulatowi jednostek samorządu terytorialnego, wprowadził nową formę wsparcia w postaci potrzeb ekologicznych, dla gmin, na obszarze których zostaną wprowadzone zakazy w odniesieniu do form ochrony przyrody.		priorytetowy - nieleśny, podtyp 6c. Tak więc do niego nie mogą odnosić się rekomendacje dotyczące prowadzenia gospodarki leśnej. Zakazy obowiązujące w parku krajobrazowym, wybrane z zamkniętego katalogu ujętego w ustawie o ochronie przyrody, określa wyłącznie uchwała w sprawie jego powołania.
130	Fundacja „Siła Lasu!”	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	-	<b>[Kompleks leśny koło Szypowic składający się z obszaru Natura 2000 – Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski oraz wyżynnego boru jodłowego]</b> Proponuję nadać przedmiotowemu obszarowi status krajobrazu priorytetowego.		Obszar ten obejmuje siedliska wchodzące w skład Natury 2000 oraz b. rzadko spotykany w tej części Polski wyżynny bór jodłowy.	Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych opiera się o szczegółową metodykę określoną w rozporządzeniu. Na obecnym etapie nie ma możliwości wyznaczania nowych krajobrazów. Las bukowy chroniony jest w ramach obszaru Natura 2000 Ostoja Kroczycka
131	Fundacja „Siła Lasu!”	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	-	<b>[Kompleks leśny koło Szypowic składający się z obszaru Natura 2000 – Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski oraz wyżynnego boru jodłowego]</b> Podstawowym zagrożeniem ze względu na leśny charakter obszaru są intensywne wycinki, włącznie z rębnią zupełną, w wyniku której niszczone są siedliska, szlaki turystyczne oraz krajobraz miejsca.			Uwaga nieuwzględniona	W obrębie gminy Kroczyce są tylko 2 krajobrazy priorytetowe - nieleśne: podtyp 6c i 4d. Tak więc do nich nie mogą odnosić się rekomendacje dotyczące prowadzenia gospodarki leśnej. Zasady ochrony siedlisk przyrodniczych

								określa obowiązujący w obszarze Natura 2000 Plan zadań ochronnych. Zakazy obowiązujące w parku krajobrazowym, wybrane z zamkniętego katalogu ujętego w ustawie o ochronie przyrody, określa wyłącznie uchwała w sprawie jego powołania.
13 2	Fundacja „Siła Lasu!”	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	-	<p><b>[Kompleks leśny koło Szypowic składający się z obszaru Natura 2000 – Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski oraz wyżynnego boru jodłowego]</b></p> <p>Rekomendacja zakazu przeprowadzania rębni zupełnej i rębni gniazdowej oraz wycinki drzew biocenotycznych oraz spełniających kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (Dz.U. 2017 poz. 2300).</p>		Możliwość wprowadzenia rekomendacji, nakazów, zakazów i ograniczeń w parku krajobrazowym przewiduje art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2023 poz. 1688) wprowadziła zasadę koncentracji zabudowy i dostosowanie zagospodarowania terenu do rzeczywistych potrzeb spowodowanych czynnikami demograficznymi. W ustawie z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (z. U. z 2024 r. poz. 1572, 1717) Rząd, wychodząc naprzeciw postulatom jednostek samorządu terytorialnego, wprowadził nową formę wsparcia w postaci potrzeb ekologicznych, dla gmin, na obszarze których zostaną wprowadzone zakazy w odniesieniu do form ochrony przyrody.	Uwaga nieuwzględniona	W obrębie gminy Kroczyce są tylko 2 krajobrazy priorytetowe - nieleśne: podtyp 6c i 4d. Tak więc do nich nie mogą odnosić się rekomendacje dotyczące prowadzenia gospodarki leśnej. Zasady ochrony siedlisk przyrodniczych określa obowiązujący w obszarze Natura 2000 Plan zadań ochronnych. Zakazy obowiązujące w parku krajobrazowym, wybrane z zamkniętego katalogu ujętego w ustawie o ochronie przyrody, określa wyłącznie uchwała w sprawie jego powołania.
13 3	Fundacja „Siła Lasu!”	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Proponuję nadać obszarowi Suliszowic status krajobrazu priorytetowego. Obszar ten objąłby m.in. takie ostańce skalne jak: Hajduczek, Biedruniowa, Dębia Skąta, Brama Suliszowicka, Jagodowa, Kazalnica		Utworzenie krajobrazu priorytetowego dla obszaru Suliszowic albo (jako minimum) włączenie do obszaru 970 obszarów sklasyfikowanych jako nr 2 w rozumieniu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego	Uwaga uwzględniona częściowo	Do krajobrazu priorytetowego dołączono obszary na północ i wschód od Suliszowic oraz

				Suliszowicka, Kapuśniak, Markowa Skała, Masztowa, Molenda, Muminek, Okap Suliszowski, Panda, Skała pod Prądem, Samcowizna, Skała we Wsi (U Chłopa), Studnia, Torkowa Skała. Alternatywnie, jako minimum, należy włączyć do obszaru 970 tereny z obszaru nr 2 w rozumieniu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 roku, przy jednoczesnym pozostawieniu propozycji zawartych w projekcie Audytu Krajobrazowego.		„Orlich Gniazd”, ma na celu wzmocnienie ochrony walorów krajobrazowych miejsca. Dodatkowo za nadaniem wyższego statusu ochrony dla ww. proponowanych terenów, przemawia propozycja ich włączenia w ramach projektowanego Jurajskiego Parku Narodowego lub jego otuliny (Romuald Olaczek, Janusz Hereźniak, Wiesław Kolan (kier.), Jurajski Park Narodowy, Dokumentacja naukowa do projektu utworzenia parku narodowego, Łódź, Częstochowa, maj 1997 r.). Na obszarze Suliszowic występują b. licznie ostańce skalne oraz enklawy śródpolne co nadaje wsi typowo jurajski charakter. Występują tu gatunki chronione prawem, jak np. rodziny popielicy szarej (glis, glis) czy siedliska śnieżyczki przebiśnieg. Niektórzy gospodarze prowadzą w Suliszowicach kultowy wypas owiec.		niewielkie fragmenty z ostańcami skalnymi w innych miejscach. Włączenie większych fragmentów było niemożliwe ze względu na metodykę (rozdzielenie krajobrazów leśnych krajobrazami innych podtypów).
13 4	Fundacja „Siła Lasu”	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Podstawowym zagrożeniem jest presja urbanizacyjna oraz grodzenie, w szczególności betonowymi kompozytami kolejnych ostańców skalnych, stawianie obiektów małej architektury np. blaszanych garaży przy ostańcach skalnych, a także prowadzenie prac ziemnych trwale zniekształcających teren oraz budowa farm fotowoltaicznych (pow. 50 kW) na obszarach o wyjątkowych walorach krajobrazowych. Innym zagrożeniem jest niszczenie enklaw śródpolnych z ostańcami skalnymi.		Przytoczone obok zjawiska zaczynają pojawiać się na obszarze Suliszowic. Przykładowo, w kilku miejscach otoczono ostańce skalne betonowymi kompozytami w tym na działkach niezabudowanych. Usypano kilku metrowe wały i wykopano głęboki rów pod strzelnicę usytuowaną przy szlaku turystycznym. Wprowadzono zakaz wstępu na ogromny kompleks skalny tzw. Biedruniowa Skała.	Uwaga uwzględniona częściowo	Do obszarów dołączonych do krajobrazu priorytetowego odnoszą się zagrożenia i rekomendacje sformułowane dla dotychczasowych części. Część wskazanych zagrożeń dotyczy terenów poza krajobrazem priorytetowym.
13 5	Fundacja „Siła Lasu!”	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970; 24-341.31-030; Dolina Wiercicy	Rekomenduje się wprowadzenie zakazu: - stawiania nowych obiektów budowlanych przy i na ostańcach skalnych; - przekształcania kolejnych działek rolnych i leśnych na budowlane; - grodzenia działek rolnych i leśnych oraz szlaków turystycznych, w tym ostańców skalnych, płotami niewpisującymi się w krajobraz, w tym w szczególności betonowymi kompozytami; - trwałego przekształcania gruntu poprzez zasypywanie naturalnych wąwozów oraz stromych zboczy gruzem, wykopywania		Możliwość wprowadzenia rekomendacji, nakazów, zakazów i ograniczeń w parku krajobrazowym przewiduje art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2023 poz. 1688) wprowadziła zasadę koncentracji zabudowy i dostosowanie zagospodarowania terenu do rzeczywistych potrzeb spowodowanych czynnikami demograficznymi. W ustawie z dnia 1 października 2024 r. o	Uwaga nieuwzględniona	Wskazane (słusznie) zagrożenia mieszczą się w katalogu zagrożeń zidentyfikowanych dla wskazanego krajobrazu priorytetowego. Audyt krajobrazowy nie jest narzędziem wprowadzania jakichkolwiek zakazów. Te wynikają z innych

				dołów i usypywania wałów pod strzelnicę czy tor dla pojazdów motorowych; - rozkopywania i wycinki drzew na enklawach śródpolnych; - wycinki szpalerów i pojedynczych drzew o wymiarach pomnikowych; - lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii – dot. to w szczególności farm fotowoltaicznych.		dochodach jednostek samorządu terytorialnego (z. U. z 2024 r. poz. 1572, 1717) Rząd, wychodząc naprzeciw postulatom jednostek samorządu terytorialnego, wprowadził nową formę wsparcia w postaci potrzeb ekologicznych, dla gmin, na obszarze których zostaną wprowadzone zakazy w odniesieniu do form ochrony przyrody.		przepisów prawa, w tym w przypadku obszarów chronionych (tu Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd) z aktów je ustanawiających.
13 6	Fundacja „Siła Lasu!”	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.969; 24-341.31-029; Góry Gorzkowskie	Proponuję poszerzenie obszaru 969 o niektóre tereny z obszaru nr 2 w rozumieniu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 roku, przy jednoczesnym pozostawieniu propozycji zawartych w projekcie Audytu Krajobrazowego: 1) tzw. Łączki koło Gór Gorzkowskich; 2) tereny pomiędzy Żłotym Potokiem a Górami Gorzkowskimi.		Proponowane tereny stanowią wąski przesmyk znajdujący się pomiędzy rezerwatem przyrody „Góry Gorzkowskie” a rezerwatem ścisłym „Bukowa Kępa”. Planie Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 roku zostały sklasyfikowane jako obszar nr 2. Miały one wejść w skład Jurajskiego Parku Narodowego lub jego otuliny (Romuald Olaczek, Janusz Hereźniak, Wiesław Kolan (kier.), Jurajski Park Narodowy, Dokumentacja naukowa do projektu utworzenia parku narodowego, Łódź, Częstochowa, maj 1997 r.). Proponowane tereny stanowią nieprzekształcony obszar z pojedynczymi ostańcami skalnymi/głazami narzutowymi, łakami oraz drzewami biocenotycznymi (oddziały leśne wg BDL: 224-231).	Uwaga uwzględniona częściowo	Rezerwat Bukowa Góra i Góry Gorzkowskie znajdują się w granicach krajobrazu priorytetowego 969. Jego granice zostały w nieznacznym stopniu powiększone o tereny leśne (zgodnie z podtypem 3b). Nie ma możliwości ani uzasadnienia metodycznego dołączenia terenów leśnych podtypu 3a w położonych w kierunku Żłotego Potoku
13 7	Fundacja „Siła Lasu!”	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.969; 24-341.31-029; Góry Gorzkowskie	Podstawowym zagrożeniem jest presja urbanizacyjna oraz grodzenie, w szczególności betonowymi kompozytami kolejnych ostańców skalnych, stawianie obiektów małej architektury np. blaszanych garaży przy ostańcach skalnych, a także prowadzenie prac ziemnych trwale zniekształcających teren oraz budowa farm fotowoltaicznych (pow. 50 kW) na obszarach o wyjątkowych walorach krajobrazowych. Innym zagrożeniem jest niszczenie enklaw śródpolnych z ostańcami skalnymi.		Odrodzono działki rolne betonowymi kompozytami oraz postawiono przyczepy mieszkalne na tzw. Łączkach, stanowiących obszar 2 Planie Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 roku. Wkroczone z zabudową na obszar Natura 2000 w Brzezinach. Podobnie w Trzebnowie zabudowa wkracza na kolejne obszary o wysokich walorach krajobrazowych (w kierunku Podgaju czy wzgórze Bukowie).	Uwaga nieuwzględniona	Wskazane (słusznie) zagrożenia mieszczą się w katalogu zagrożeń zidentyfikowanych dla wskazanego krajobrazu priorytetowego. Audyt krajobrazowy nie jest narzędziem wprowadzania jakichkolwiek zakazów. Te wynikają z innych



								przepisów prawa, w tym w przypadku obszarów chronionych (tu Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd) z aktów je ustanawiających.
13 8	Fundacja „Siła Lasu!”	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.969; 24-341.31-029; Góry Gorzkowskie	<p>Rekomenduje się wprowadzenie zakazu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stawiania nowych obiektów budowlanych przy i na ostańcach skalnych; - przekształcania kolejnych działek rolnych i leśnych na budowlane;</li> <li>- grodzenia działek rolnych i leśnych oraz szlaków turystycznych, w tym ostańców skalnych, płotami niewpisującymi się w krajobraz, w tym w szczególności betonowymi kompozytami;</li> <li>- trwałego przekształcania gruntu poprzez zasypywanie naturalnych wąwozów oraz stromych zboczy gruzem, wykopywania dołów i usypywania wałów pod strzelnicę czy tor dla pojazdów motorowych;</li> <li>- rozkopywania i wycinki drzew na enklawach śródpolnych;</li> <li>- wycinki szpalerów i pojedynczych drzew o wymiarach pomnikowych;</li> <li>- lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii – dot. to w szczególności farm fotowoltaicznych.</li> </ul>		<p>Możliwość wprowadzenia rekomendacji, nakazów, zakazów i ograniczeń w parku krajobrazowym przewiduje art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2023 poz. 1688) wprowadziła zasadę koncentracji zabudowy i dostosowanie zagospodarowania terenu do rzeczywistych potrzeb spowodowanych czynnikami demograficznymi. W ustawie z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (z. U. z 2024 r. poz. 1572, 1717) Rząd, wychodząc naprzeciw postulatowi jednostek samorządu terytorialnego, wprowadził nową formę wsparcia w postaci potrzeb ekologicznych, dla gmin, na obszarze których zostaną wprowadzone zakazy w odniesieniu do form ochrony przyrody.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Wskazane (słusznie) zagrożenia mieszczą się w katalogu zagrożeń zidentyfikowanych dla wskazanego krajobrazu priorytetowego. Audyt krajobrazowy nie jest narzędziem wprowadzania jakichkolwiek zakazów. Te wynikają z innych przepisów prawa, w tym w przypadku obszarów chronionych (tu Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd) z aktów je ustanawiających.</p>
13 9	Wójt Gminy Rudziniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	<p>Wnoszę o uwzględnienie w formalnych i prawnych skutkach audytu roli studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego</p>	<p>Propozycja zapisu: „Należy przy tym podkreślić, że ustalenia te (rekomendacje i wnioski) nie naruszają uprawnień nabytych na podstawie zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych decyzji administracyjnych i innych aktów prawnych oraz Studiów uwarunkowań i kierunków</p>	<p>Zaproponowane rekomendacje wpływają swoim charakterem na możliwość zachowania decyzyjności nadanej gminom w zakresie określonym przepisami ustawowymi, w szczególności dotyczącym tworzenia aktów planowania przestrzennego. W formalnych i prawnych skutkach audytu nie uwzględniono roli obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, na podstawie których sporządzane są jeszcze miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Rekomendacje i wnioski mogą naruszyć</p>	Uwaga uwzględniona częściowo	<p>Zarówno w Tomie I - Synteza, jak i w wybranych kartach krajobrazu uwzględniono nadrzędność w stosunku do Audytu krajobrazowego zapisów obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania</p>

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

					zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w dniu uchwalenia audytów krajobrazowych	uprawnienia gminy w zakresie określenia kierunków jej rozwoju.		przestrzennego. Jednak zapisu Studium nie są aktem prawa miejscowego, a zatem nie stanowią praw nabytych.
14 0	Wójt Gminy Rudziniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Wnoszę o uwzględnienie w zagrożeniach dla możliwości zachowania wartości krajobrazów priorytetowych dla podtypu 6c niskiej klasy bonitacyjnej gleb jako potencjalnego czynnika zaniechania rolnictwa.	Wnoszę o przededagowanie zapisu dotyczącego zagrożeń w taki sposób aby nie wynikało z niego, że zanik tradycyjnych upraw to wynik wyłącznie procesów urbanizacyjnych, intensyfikacji rolnictwa, chemizacji i mechanizacji. Tym samym wnoszę o uzupełnienie zagrożeń o analizę klas bonitacyjnych gleb.	Zaniechanie rolnictwa następuje nie tylko ze względu na niską opłacalność ale również na niską klasę bonitacyjną, która dominuje na podtypie 6c na terenie gminy Rudziniec. Gleby te charakteryzują się niską żyznością oraz słabym urodzajem, co także może przekładać się na zarastanie pól oraz zanik tradycyjnych upraw.	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis zgodnie z uwagą.
14 1	Wójt Gminy Rudziniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.575; 24-341.16-004; Pławnowice	Wnoszę o skorygowanie granic krajobrazu priorytetowego w zakresie włączenia jego fragmentów do granic krajobrazów 3b (24-341.16-003 oraz 24-341.16-012).	Granice krajobrazu priorytetowego ID 575 powinny stanowić ciągi widokowe z ekspozycją na Pałac w Pławniowicach oraz Pałac w Bycinie.	Krajobraz wskazany został jako priorytetowy w wyniku zastosowania algorytmu w zakresie unikatowości oraz oceny eksperckiej. Przedmiotem niniejszej uwagi nie jest kwestionowanie unikatowości zespołu pałacowo-parkowego w Pławniowicach oraz zespołu pałacowo-parkowego w Bycinie a zasięg jego granic. Audyt krajobrazowy, w oparciu o ramy wyznaczone ustawą i aktami wykonawczymi, przeprowadza inwentaryzację zasobu krajobrazowego, wskazuje odpowiednie priorytety ochrony oraz wyznacza nowe lub zmienia już wskazane granice form ochrony kulturowej lub przyrodniczej. Mając na uwadze znaczenie formalno-prawne i rangę dokumentu, należy zwrócić szczególną uwagę na indywidualny charakter i precyzję w procesie ustalania granic obszarów priorytetowych.	Uwaga nieuwzględniona	Granice krajobrazu wyznaczono zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu. Nie ma możliwości ujęcia w krajobrazie wyłącznie dwóch wskazanych pałaców wraz z przedpołami ekspozycji.
14 2	Wójt Gminy Rudziniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.575; 24-341.16-004; Pławnowice	Krajobraz ID 575 Pławniowice powinien być uznany za unikatowy wyłącznie w części swoich granic, dlatego wnoszę o skorygowanie granic krajobrazu priorytetowego w zakresie włączenia jego fragmentów do granic krajobrazów 3b (24-341.16-003 oraz 24-341.16-012).		„Mozaikowe” rozmieszczenie użytków rolnych na obszarze krajobrazu priorytetowego ID 575 jest typowe dla krajobrazu obszarów wiejskich, czego przykładem jest załączona poniżej ortofotomapa, z obszaru województwa śląskiego (powiat gliwicki), dla którego nie został wskazany krajobraz priorytetowy a	Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych opiera się o szczegółową metodykę określoną w rozporządzeniu. W przypadku

						<p>nawet krajobraz tradycyjny.</p> <p><u>przesłano załącznik graficzny</u></p> <p>Krajobraz priorytetowy ID 575 nie cechują elementy świadczące o jego indywidualności, odrębności czy wyjątkowości (za wyjątkiem zespołów pałacowo-parkowych). Aspekt właściwego, trafnego określania granic krajobrazów, w tym wyznaczania granic krajobrazów priorytetowych, jest szczególnie ważny, mając na uwadze wpływ audytu krajobrazowego na inne dokumenty planistyczne oraz zależności i konsekwencje formalno-prawne z tym związane.</p>		<p>krajobrazu ID 575 o wyborze zdecydowały nie tylko kryteria unikatowości ale także ważności (cenneści) krajobrazu..</p>
14 3	Wójt Gminy Rudziniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.575; 24-341.16-004; Pławnowice	Krajobraz ID 575 Pławnowice powinien być uznany według kryterium ważności za ważny wyłącznie w części swoich granic, dlatego wnoszę o skorygowanie granic krajobrazu priorytetowego w zakresie włączenia jego fragmentów do granic krajobrazów 3b (24-341.16-003 oraz 24-341.16-012).		<p>Krajobraz ID 575 Pławnowice nie został wytypowany na podstawie kryterium ważności, w tym ważności eksperckiej, czego potwierdzeniem jest ryc. 26 i tab. 8, a w oparciu o Rozporządzenie dające możliwość spełnienia kryterium ważności krajobrazu jeżeli spełniony zostanie warunek (1 z 3): „w granicach krajobrazu znajdują się elementy ekspozycji takie jak przedpola ekspozycji, osie widokowe i punkty widokowe istotne dla sąsiedniego krajobrazu priorytetowego wskazanego na podstawie pozostałych kryteriów (...)” . Powyższe oznacza, że krajobraz ID 575 Pławnowice został uznany za ważny wyłącznie z powodu znajdujących się w jego granicach elementów ekspozycji tj. Pałacu w Pławnowicach, Pałacu w Bycinie oraz osi widokowych. Dlatego granice krajobrazu priorytetowego ID 575 powinny stanowić ciągi widokowe z ekspozycją na Pałac w Pławnowicach oraz Pałac w Bycinie i nie zajmować powierzchni ponad 1000 ha, wykraczając poza tło otoczenia ww. obiektów.</p> <p>Ponadto zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19.10.2022 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, Krajobraz może być (co w istocie oznacza, że „nie musi”) wskazany jako krajobraz priorytetowy</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych opiera się o szczegółową metodykę określoną w rozporządzeniu. W przypadku krajobrazu ID 575 o wyborze zdecydowały nie tylko kryteria unikatowości ale także ważności (cenneści) krajobrazu..</p>

						jeżeli spełnione zostaną wskazane w rozporządzeniu kryteria.		
14 4	Wójt Gminy Rudziniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.575; 24-341.16-004; Pławnowice	Wnoszę o korektę rekomendacji nr 11 w zakresie uzupełnienia zapisu o treść: „za wyjątkiem sytuacji, w której nowa zabudowa realizowana będzie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz strefach dopuszczających zabudowę w planie ogólnym”		Zaproponowana rekomendacja prowadzi do zakazu zabudowy na obszarach, dla których dopuszczono taką możliwość w obowiązujących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 64 ust. 2, art. 65 ust. 1 nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu dopuszcza się uchwalanie planów miejscowych na podstawie istniejących studiów aż do momentu wejścia w życie planu ogólnego, albo do 31 grudnia 2025 r., jeśli plan ogólny nie zostanie w tym terminie uchwalony. Tym samym przedmiotową rekomendację można uznać za potencjalnie niebezpieczną w kwestii ingerowania w politykę przestrzenną gminy.	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis o studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
14 5	Wójt Gminy Rudziniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.575; 24-341.16-004; Pławnowice	Wnoszę o korektę rekomendacji nr 12 w następujący sposób: „Ochrona przedpoli ekspozycji pałacu w Pławniowicach oraz panoramy wsi Bycina, poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej, za wyjątkiem terenów dopuszczających zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, oraz Stadium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na dzień uchwalenia Audytu oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych.”		Zgodnie z art. 64 ust. 2, art. 65 ust. 1 nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu dopuszcza się uchwalanie planów miejscowych na podstawie istniejących studiów aż do momentu wejścia w życie planu ogólnego, albo do 31 grudnia 2025 r., jeśli plan ogólny nie zostanie w tym terminie uchwalony. Powyższe oznacza, że do tego czasu gminy mogą sporządzać plany miejscowe w oparciu o kierunki rozwoju gminy wyznaczone w Studiach	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis o studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
14 6	Wójt Gminy Rudziniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.575; 24-341.16-004; Pławnowice	Wnoszę o korektę rekomendacji nr 14 w następujący sposób: „Zachowanie punktów i ciągów widokowych oraz powiązanych z nimi cennych fizjonomicznie elementów ekspozycji biernej, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu i wskazanych na załączniku kartograficznym”		Rekomendacje dla krajobrazu ID 575 Pławniowice w sposób dostateczny uwzględniają ochronę walorów widokowych a narzucenie gminie dodatkowej ochrony ekspozycji biernej nadmiernie ingeruje we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona	Wykreślono: "oraz powiązanych z nimi cennych fizjonomicznie elementów ekspozycji biernej", pozostawiając dalszą część zdania związaną z wyznaczonymi na mapie punktami i ciągami widokowymi
14 7	Koalicja Śląskie Kwitnące	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco :	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d.

				<p>jest zapis: „...”, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego).</p>	<p>w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich). Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy</p> <p>Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.</p>	<p>Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno-kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi, które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie powstawały w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda.</p> <p>Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu. „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, pod podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		<p>Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.</p>
14 8	Koalicja Śląskie Kwitnące	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycyjną i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						<p>kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>		
14 9	Koalicja Śląskie Kwitnące	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	<p>Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.</p>		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.</p>
15 0	Koalicja Śląskie Kwitnące	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	<p>Propozycja zmiany zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.</p>		<p>Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.</p>
15 1	Koalicja Śląskie Kwitnące	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	<p>44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali</p>		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego</p>	Uwaga uwzględniona	<p>Dodano dominantę i oś widokową.</p>

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

				Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.		wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
15 2	Ł.K	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Wykreślić sugestie ograniczenia zagospodarowania terenów w sąsiedztwie Parku Śląskiego	Na końcu zdania „ We wszystkich krajobrazach.....” wykreślić słowa: także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym	Ograniczanie zabudowy terenów w sąsiedztwie parku śródmiejskiego jest nieracjonalne i ogranicza możliwości rozwojowe Chorzowa	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.
15 3	Ł.K	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Podać prawidłową powierzchnię Parku Śląskiego	W kolumnie lp.172 ID KRAJOBRAZU: NAZWA KRAJOBRAZU: Park Śląski; w miejsce liczby 562,38 wpisać liczbę 535	Powierzchnia parku określona jest w dokumentach spółki Park Śląski S.A, w uchwale Zarządu Województwa Śląskiego 44/169/V/2017 oraz w Miejscowym Planie Zagospodarowania Miasta Chorzowa i wynosi 535 ha	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną zmianą granic krajobrazu.
15 4	Ł.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W miejsce liczby 562,38 wpisać liczbę 535 (dotyczy 230_1_Dok_charakterystyka.pdf str.3)	W miejsce liczby 562,38 wpisać liczbę 535	Obszar parku wynosi 535 ha	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną zmianą granic krajobrazu.
15 5	Ł.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wyłączyć z krajobrazu priorytetowego ID Park Śląski obszaru po MTK. (dotyczy 230_1_Dok_charakterystyka.pdf str.3)	W opisie CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU wykreślić słowa: „wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego)”	Tereny dawnych MTK nie mają żadnych walorów przyrodniczo-krajobrazowych jest wręcz przeciwnie – to obszar zdegradowany.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
15 6	Ł.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Do zdania „ Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez nie wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania” dodać słowa: „oraz terenami przeznaczonymi pod zabudowę w		Ograniczanie zabudowy terenów w sąsiedztwie parku śródmiejskiego jest nieracjonalne i ogranicza możliwości rozwojowe Chorzowa.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

				MPZPM"  (dotyczy 230_2_Dok_Zagr_rekom.pdf Str. 4)				dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.
15 7	Ł.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunąć zapisy dotyczące ograniczenia możliwości zabudowy terenów sąsiadujących z Parkiem. W pkt.37, podp.1) wykreślić słowa: „i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku”; podp.2) wykreślić słowa: „także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym”.  (dotyczy 230_2_Dok_zagr_rekom.pdf)		Ograniczanie zabudowy terenów w sąsiedztwie parku śródmiejskiego jest nieracjonalne i ogranicza możliwości rozwojowe Chorzowa.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
15 8	Ł.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dot. Ograniczenia Możliwości zabudowy terenów poza Parkiem. Podp.47 wykreślić słowa: „w tym w sąsiedztwie Parku Śląskiego poza krajobrazem priorytetowym”.  Ograniczenie Obszaru Chronionego Krajobrazu do granic Parku Śląskiego Podp. 53 po słowach „ Park Śląski „dopisać słowa; „ w granicach nieruchomości znajdujących się w zarządzie spółki Park Śląski S.A „Ch		Ograniczanie zabudowy terenów w sąsiedztwie parku śródmiejskiego jest nieracjonalne i ogranicza możliwości rozwojowe Chorzowa.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
15 9	Ł.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunąć z opisu krajobrazu priorytetowego w karcie "Obszar terenu" dawnych MTK  (dotyczy Dokumentacja; Załącznik D Załącznik 1_metropolia.pdf Str. 4)		MTK są poza obszarem Krajobrazu Priorytetowego	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
16 0	Grupa "Elanex"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	-	<b>[Zamek Udórz]</b> Proponuję objęcie ruin zamku Udórz wraz z otaczającą go kępą bukową statusem krajobrazu priorytetowego, poprzez utworzenie oddzielnego obszaru krajobrazu priorytetowego albo włączenie w obszar krajobrazu priorytetowego obejmującego Ostoję Środkowojurajską.		Obszar ten obejmuje ruiny średniowiecznego zamku oraz zwarty kompleks leśny z przewagą wiekowych buczyn.	Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych opiera się o szczegółową metodykę określoną w rozporządzeniu. Na obecnym etapie



								nie ma możliwości wyznaczania nowych krajobrazów. Las bukowy wraz z ruinami zamku w Udorzu to inny podtyp (3b) niż sąsiadujący krajobraz priorytetowy.
16 1	Grupa "Elanex"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	-	<b>[Zamek Udórz]</b> Podstawowym zagrożeniem ze względu na leśny charakter obszaru są intensywne wycinki, włącznie z rębnią zupełną, w wyniku której niszczone są siedliska, szlaki turystyczne oraz krajobraz miejsca			Uwaga nieuwzględniona	W obrębie gminy Żarnowiec jest tylko 1 krajobraz priorytetowy - nieleśny, podtyp 6c. Tak więc do niego nie mogą odnosić się rekomendacje dotyczące prowadzenia gospodarki leśnej. Zakazy obowiązujące w parku krajobrazowym, wybrane z zamkniętego katalogu ujętego w ustawie o ochronie przyrody, określa wyłącznie uchwała w sprawie jego powołania.
16 2	Grupa "Elanex"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	-	<b>[Zamek Udórz]</b> Rekomendacja zakazu przeprowadzania rębni zupełnej i rębni gniazdowej oraz wycinki drzew biocenotycznych oraz spełniających kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (Dz.U. 2017 poz. 2300).		Możliwość wprowadzenia rekomendacji, nakazów, zakazów i ograniczeń w parku krajobrazowym przewiduje art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2023 poz. 1688) wprowadziła zasadę koncentracji zabudowy i dostosowanie zagospodarowania terenu do rzeczywistych potrzeb spowodowanych czynnikami demograficznymi. W ustawie z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (z. U. z 2024 r. poz. 1572, 1717) Rząd, wychodząc naprzeciw postulatowi jednostek samorządu	Uwaga nieuwzględniona	W obrębie gminy Żarnowiec jest tylko 1 krajobraz priorytetowy - nieleśny, podtyp 6c. Tak więc do niego nie mogą odnosić się rekomendacje dotyczące prowadzenia gospodarki leśnej. Zakazy obowiązujące w parku krajobrazowym, wybrane z zamkniętego katalogu ujętego w ustawie o ochronie

						terytorialnego, wprowadził nową formę wsparcia w postaci potrzeb ekologicznych, dla gmin, na obszarze których zostaną wprowadzone zakazy w odniesieniu do form ochrony przyrody.		przyrody, określa wyłącznie uchwała w sprawie jego powołania.
16 3	Grupa "Elanex"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	-	<b>Kompleks leśny koło Szypowic składającego się z obszaru Natura 2000) – Buczyny w Szypowicach i Lasu Niwiskiego oraz wyżynnego boru jodłowego)</b> Proponuję nadać przedmiotowemu obszarowi status krajobrazu priorytetowego.		Obszar ten obejmuje siedliska wchodzące w skład Natury 2000 oraz b. rzadko spotykany w tej części Polski wyżynny bór jodłowy.	Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych opiera się o szczegółową metodykę określoną w rozporządzeniu. Na obecnym etapie nie ma możliwości wyznaczania nowych krajobrazów. Las bukowy chroniony jest w ramach obszaru Natura 2000 Ostoja Kroczycka.
16 4	Grupa "Elanex"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	-	<b>Kompleks leśny koło Szypowic składającego się z obszaru Natura 2000) – Buczyny w Szypowicach i Lasu Niwiskiego oraz wyżynnego boru jodłowego)</b> Podstawowym zagrożeniem ze względu na leśny charakter obszaru są intensywne wycinki, włącznie z rębnią zupełną, w wyniku której niszczone są siedliska, szlaki turystyczne oraz krajobraz miejsca.			Uwaga nieuwzględniona	W obrębie gminy Kroczyce są tylko 2 krajobrazy priorytetowe - nieleśne: podtyp 6c i 4d. Tak więc do nich nie mogą odnosić się rekomendacje dotyczące prowadzenia gospodarki leśnej.
16 5	Grupa "Elanex"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	-	<b>Kompleks leśny koło Szypowic składającego się z obszaru Natura 2000) – Buczyny w Szypowicach i Lasu Niwiskiego oraz wyżynnego boru jodłowego)</b> Rekomendacja zakazu przeprowadzania rębni zupełnej i rębni gniazdowej oraz wycinki drzew biocenotycznych oraz spełniających kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (Dz.U. 2017 poz. 2300).		Możliwość wprowadzenia rekomendacji, nakazów, zakazów i ograniczeń w parku krajobrazowym przewiduje art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2023 poz. 1688) wprowadziła zasadę koncentracji zabudowy i dostosowanie zagospodarowania terenu do rzeczywistych potrzeb spowodowanych czynnikami demograficznymi. W ustawie z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (z. U. z 2024 r. poz. 1572, 1717) Rząd, wychodząc naprzeciw postulatom jednostek samorządu	Uwaga nieuwzględniona	W obrębie gminy Kroczyce są tylko 2 krajobrazy priorytetowe - nieleśne: podtyp 6c i 4d. Tak więc do nich nie mogą odnosić się rekomendacje dotyczące prowadzenia gospodarki leśnej. Zasady ochrony siedlisk przyrodniczych określa obowiązujący w obszarze Natura 2000 Plan zadań ochronnych. Zakazy

						terytorialnego, wprowadził nową formę wsparcia w postaci potrzeb ekologicznych, dla gmin, na obszarze których zostaną wprowadzone zakazy w odniesieniu do form ochrony przyrody.		obowiązujące w parku krajobrazowym, wybrane z zamkniętego katalogu ujętego w ustawie o ochronie przyrody, określa wyłącznie uchwała w sprawie jego powołania.
16 6	Grupa "Elanex"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970 24-341.31-030 Dolina Wiercicy	Proponuję nadać obszarowi Suliszowic status krajobrazu priorytetowego. Obszar ten objąłby m.in. takie ostańce skalne jak: Hajduczek, Biedruniowa, Dębia Skała, Brama Suliszowicka, Jagodowa, Kazałnica Suliszowicka, Kapuśniak, Markowa Skała, Masztowa, Molenda, Muminek, Okap Suliszowicki, Panda, Skała pod Prądem, Samcowizna, Skała we Wsi (U Chłopa), Studnia, Torkowa Skała. Alternatywnie, jako minimum, należy włączyć do obszaru 970 tereny z obszaru nr 2 w rozumieniu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 roku, przy jednoczesnym pozostawieniu propozycji zawartych w projekcie Audytu Krajobrazowego.		Utworzenie krajobrazu priorytetowego dla obszaru Suliszowic albo (jako minimum) włączenie do obszaru 970 obszarów sklasyfikowanych jako nr 2 w rozumieniu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd”, ma na celu wzmocnienie ochrony walorów krajobrazowych miejsca. Dodatkowo za nadaniem wyższego statusu ochrony dla ww. proponowanych terenów, przemawia propozycja ich włączenia w ramach projektowanego Jurajskiego Parku Narodowego lub jego otuliny (Romuald Olaczek, Janusz Hereźniak, Wiesław Kolan (kier.), Jurajski Park Narodowy, Dokumentacja naukowa do projektu utworzenia parku narodowego, Łódź, Częstochowa, maj 1997 r.). Na obszarze Suliszowic występują b. licznie ostańce skalne oraz enklawy śródpolne co nadaje wsi typowo jurajski charakter. Występują tu gatunki chronione prawem, jak np. rodziny popielicy szarej (glis, glis) czy siedliska śnieżyczki przebiśnieg. Niektórzy gospodarze prowadzą w Suliszowicach kultowy wypas owiec.	Uwaga uwzględniona częściowo	Do krajobrazu priorytetowego dołączono obszary na północ i wschód od Suliszowic oraz niewielkie fragmenty z ostańcami skalnymi w innych miejscach. Włączenie większych fragmentów było niemożliwe ze względu na metodykę (rozdzielenie krajobrazów leśnych krajobrazami innych podtypów).
16 7	Grupa "Elanex"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970 24-341.31-030 Dolina Wiercicy	Podstawowym zagrożeniem jest presja urbanizacyjna oraz grodzenie, w szczególności betonowymi kompozytami kolejnych ostańców skalnych, stawianie obiektów małej architektury np. blaszanych garaży przy ostańcach skalnych, a także prowadzenie prac ziemnych trwale zniekształcających teren oraz budowa farm fotowoltaicznych (pow. 50 kW) na obszarach o wyjątkowych walorach krajobrazowych. Innym zagrożeniem jest niszczenie enklaw śródpolnych z ostańcami skalnymi.		Przytoczone obok zjawiska zaczynają pojawiać się na obszarze Suliszowic. Przykładowo, w kilku miejscach otoczono ostańce skalne betonowymi kompozytami w tym na działkach niezabudowanych. Usypano kilku metrowe wały i wykopano głęboki rów pod strzelnicę usytuowaną przy szlaku turystycznym. Wprowadzono zakaz wstępu na ogromny kompleks skalny tzw. Biedruniowa Skała.	Uwaga nieuwzględniona	Opisane zagrożenia (zabudowa ostańców, fotowoltaika) są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego, nie formułuje się

								zakazów. Ogólne zalecenia dotyczące ogrodzeń wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6. Nie ma podstawy prawnej dotyczącej ograniczenia możliwości grodzenia działek prywatnych. Rekomendacje dotyczące potrzeby ochrony cennych form rzeźby zawarte są w karcie krajobrazu.
16 8	Grupa "Elanex"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.970 24-341.31-030 Dolina Wiercicy	<p>Rekomenduje się wprowadzenie zakazu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stawiania nowych obiektów budowlanych przy i na ostańcach skalnych;</li> <li>- przekształcania kolejnych działek rolnych i leśnych na budowlane;</li> <li>- grodzenia działek rolnych i leśnych oraz szlaków turystycznych, w tym ostańców skalnych, płotami niewpisującymi się w krajobraz, w tym w szczególności betonowymi kompozytami;</li> <li>- trwałego przekształcania gruntu poprzez zasypywanie naturalnych wąwozów oraz stromych zboczy gruzem, wykopywania dołów i usypywania wałów pod strzelnicę czy tor dla pojazdów motorowych;</li> <li>- rozkopywania i wycinki drzew na enklawach śródpolnych;</li> <li>- wycinki szpalerów i pojedynczych drzew o wymiarach pomnikowych;</li> <li>- lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii – dot. to w szczególności farm fotowoltaicznych.</li> </ul>		<p>Możliwość wprowadzenia rekomendacji, nakazów, zakazów i ograniczeń w parku krajobrazowym przewiduje art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2023 poz. 1688) wprowadziła zasadę koncentracji zabudowy i dostosowanie zagospodarowania terenu do rzeczywistych potrzeb spowodowanych czynnikami demograficznymi. W ustawie z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (z. U. z 2024 r. poz. 1572, 1717) Rząd, wychodząc naprzeciw postulatom jednostek samorządu terytorialnego, wprowadził nową formę wsparcia w postaci potrzeb ekologicznych, dla gmin, na obszarze których zostaną wprowadzone zakazy w odniesieniu do form ochrony przyrody.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Opisane zagrożenia (zabudowa ostańców, fotowoltaika) są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego, nie formułuje się zakazów. Ogólne zalecenia dotyczące ogrodzeń wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6. Nie ma podstawy prawnej dotyczącej ograniczenia możliwości grodzenia działek prywatnych. Rekomendacje dotyczące potrzeby ochrony cennych form rzeźby zawarte są w karcie krajobrazu.</p>

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

16 9	Grupa "Elanex"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.969 24-341.31-029 Góry Gorzowskie	Proponuję poszerzenie obszaru 969 o niektóre tereny z obszaru nr 2 w rozumieniu Planu Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 roku, przy jednoczesnym pozostawieniu propozycji zawartych w projekcie Audytu Krajobrazowego: 1) tzw. Łączki koło Gór Gorzkowskich; 2) tereny pomiędzy Złotym Potokiem a Górami Gorzkowskimi.		Proponowane tereny stanowią wąski przesmyk znajdujący się pomiędzy rezerwatem przyrody „Góry Gorzkowskie” a rezerwatem ścisłym „Bukowa Kępa”. Planie Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 roku zostały sklasyfikowane jako obszar nr 2. Miały one wejść w skład Jurajskiego Parku Narodowego lub jego otuliny (Romuald Olaczek, Janusz Hereźniak, Wiesław Kolan (kier.), Jurajski Park Narodowy, Dokumentacja naukowa do projektu utworzenia parku narodowego, Łódź, Częstochowa, maj 1997 r.). Proponowane tereny stanowią nieprzekształcony obszar z pojedynczymi ostańcami skalnymi/głazami narzutowymi, łakami oraz drzewami biocenotycznymi (oddziały leśne wg BDL: 224-231).	Uwaga uwzględniona częściowo	Rezerваты Bukowa Góra i Góry Gorzkowskie znajdują się w granicach krajobrazu priorytetowego 969. Jego granice zostały w nieznacznym stopniu powiększone o tereny leśne (zgodnie z podtypem 3b). Nie ma możliwości ani uzasadnienia metodycznego dołączenia terenów leśnych podtypu 3a w położonych w kierunku Złotego Potoku
17 0	Grupa "Elanex"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.969 24-341.31-029 Góry Gorzowskie	Podstawowym zagrożeniem jest presja urbanizacyjna oraz grodzenie, w szczególności betonowymi kompozytami kolejnych ostańców skalnych, stawianie obiektów małej architektury np. blaszanych garaży przy ostańcach skalnych, a także prowadzenie prac ziemnych trwale zniekształcających teren oraz budowa farm fotowoltaicznych (pow. 50 kW) na obszarach o wyjątkowych walorach krajobrazowych. Innym zagrożeniem jest niszczenie enklaw śródpolnych z ostańcami skalnymi.		Odrodzono działki rolne betonowymi kompozytami oraz postawiono przyczepy mieszkalne na tzw. Łączkach, stanowiących obszar 2 Planie Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd” stanowiącego załącznik do uchwały Nr IV/48/2/2014 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 10 marca 2014 roku. Wkroczone z zabudową na obszar Natura 2000 w Brzezinach. Podobnie w Trzebniewie zabudowa wkracza na kolejne obszary o wysokich walorach krajobrazowych (w kierunku Podgaju czy wzgórza Bukowie).	Uwaga nieuwzględniona	Opisane zagrożenia (zabudowa ostańców, fotowoltaika) są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. Dla tego krajobrazu nie ma ograniczenie wielkości farm fotowoltaicznych. W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego, nie formułuje się zakazów. Ogólne zalecenia dotyczące ogrodzeń wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6.
17 1	Grupa "Elanex"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.969 24-341.31-029	Rekomenduje się wprowadzenie zakazu: - stawiania nowych obiektów budowlanych przy i na ostańcach		Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych	Uwaga nieuwzględniona	Opisane zagrożenia (zabudowa ostańców,

			Góry Gorzowskie	<p>skalnych;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przekształcania kolejnych działek rolnych i leśnych na budowlane;</li> <li>- groduzenia działek rolnych i leśnych oraz szlaków turystycznych, w tym ostańców skalnych, płotami niewpisującymi się w krajobraz, w tym w szczególności betonowymi kompozytami;</li> <li>- trwałego przekształcania gruntu poprzez zasypywanie naturalnych wąwozów oraz stromych zboczy gruzem, wykopywania dołów i usypywania wałów pod strzelnicę czy tor dla pojazdów motorowych;</li> <li>- rozkopywania i wycinki drzew na enklawach śródpolnych;</li> <li>- wycinki szpalerów i pojedynczych drzew o wymiarach pomnikowych;</li> <li>- lokalizacji instalacji odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii – dot. to w szczególności farm fotowoltaicznych.</li> </ul>		<p>ustaw (Dz.U. 2023 poz. 1688) wprowadziła zasadę koncentracji zabudowy i dostosowanie zagospodarowania terenu do rzeczywistych potrzeb spowodowanych czynnikami demograficznymi.</p> <p>W ustawie z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (z. U. z 2024 r. poz. 1572, 1717) Rząd, wychodząc naprzeciw postulatowi jednostek samorządu terytorialnego, wprowadził nową formę wsparcia w postaci potrzeb ekologicznych, dla gmin, na obszarze których zostaną wprowadzone zakazy w odniesieniu do form ochrony przyrody.</p>		<p>fotowoltaika) są ujęte w tabeli zagrożeń i są dla nich sformułowane stosowne rekomendacje i wnioski. W audycie, niebędącym aktem prawa miejscowego, nie formułuje się zakazów. Ogólne zalecenia dotyczące ogrodzeń wprowadzono w Tomie I Synteza, w rodz. 6. Nie ma podstawy prawnej dotyczącej ograniczenia możliwości groduzenia działek prywatnych. Rekomendacje dotyczące potrzeby ochrony cennych form rzeźby zawarte są w karcie krajobrazu.</p>
17 2	Wójt Gminy Boronów	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.672 24-341.22-035 Boronów	<p>„Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych”</p> <p><b>Wykreślenie</b> PKT 13. „Nierealizowanie nowej zabudowy w dolinie Liswarty poza terenami zabudowanymi lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego”</p>		<p>„W planie przestrzennym Gmina powinna dbać o zabezpieczenie potrzeb wspólnoty lokalnej, aby w jak najmniejszym stopniu naruszać prawa właścicieli nieruchomości objętych planem. Gmina zatem uchwalając plan miejscowy ma obowiązek wyważyć interes publiczny i interesy prywatne jej mieszkańców. Na przestrzeni lat do tut. Urzędu Gminy wpływały wnioski mieszkańców oraz właścicieli nieruchomości na terenie gminy Boronów, które w większości dotyczyły zmiany przeznaczenia gruntów min. rolnych, nieużytków pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wnioski są w pełni uzasadnione ponieważ w Gminie Boronów dominują w większości grunty rolne o klasie IV i wyższej. Sądy administracyjne zwracają uwagę, że ograniczenie prawa zabudowy, co w oczywisty sposób łączy się z</p>	Uwaga uwzględniona częściowo	<p>Skorygowano zapis na: "Nierealizowanie nowej zabudowy w dolinie Liswarty poza terenami zabudowanymi lub wyznaczonymi do zabudowy w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub strefach uzupełnienia zabudowy wyznaczonych w planach ogólnych."</p>

						wykonaniem prawa własności, musi mieć charakter uzasadniony i proporcjonalny. Dotyczy to również działek o przeznaczeniu rolniczym. Wprowadzenie w planie przestrzennym całkowitego zakazu lokalizacji budynków w ramach jakiegokolwiek zabudowy jest zbyt dalekim ograniczeniem prawa własności. W związku z powyższym proszę o zmianę zapisów w pkt 13 Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych".		
17 3	Polski Związek Alpinizmu	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Biorąc pod uwagę wysoką jakość i szczegółowość każdej części projektu audytu, nie wnosimy uwag do jego zasadniczej treści. Tym niemniej w związku ze zmianami krajobrazowymi obszarów górskich i wyżynnych które wystąpiły w ostatnich kilkunastu latach wnosimy o położenie większego nacisku na ochronę form skalnych znajdujących się na terenie śląskiej części Wyżyny Krakowsko Częstochowskiej oraz śląskiej części Beskidów, poprzez: - zakaz groducia ostańców wapiennych i piaszczystych oraz innych formacji skalnych - odsłanianie (eksponowanie) ostańców wapiennych i piaszczystych oraz innych formacji skalnych poprzez prowadzenie systematycznych wycinek roślinności u ich podnóża, z uwzględnieniem przepisów Ustawy o ochronie przyrody oraz Ustawy o Lasach. - zakaz instalacji krat i innych barier fizycznych w otworach jaskiń, gdyż jest to nieodwracalna dewastacja tych form przyrodniczych.		Zarówno tereny Wyżyny Krakowsko-Częstochowskiej jak i Beskidów są niezwykle atrakcyjne krajobrazowo dla całej społeczności województwa i kraju, pozwalając na wiele form aktywności fizycznej i turystyki, w tym wspinaczki skalnej i taternictwa jaskiniowego. W ostatnich latach nastąpił gwałtowny wzrost zmian właścicielskich, nowi właściciele chcąc mieć atrakcyjny teren „dla siebie”, grodując dotychczas ogólnie dostępne rejon, zmniejszając drastycznie ich liczbę. Pozostając w poszanowaniu prawa własności gruntów, wnosimy o rozważenie możliwości wprowadzenia rozwiązań znanych z krajów alpejskich (coś na wzór „prawa śniegu”) - prawo szlaku czy prawa skały – polegającej na konieczności udostępnienia przez właścicieli, na określonych warunkach, swoich atrakcyjnych, niepowtarzalnych i rzadkich przyrodniczo, kulturowa i krajobrazowo terenów.	Uwaga uwzględniona częściowo	Ogólne zapisy dotyczące ogrodzeń oraz potrzeby zachowania ekspozycji cennych form rzeźby wpisano w rekomendacjach ogólnych w Tomie I Synteza rodz.6
17 4	Gmina Łodygowice	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	ID.1591 24-513.46-003 Jezioro Żywieckie	Dopuszczenie do realizacji zadań związanych budowa dróg pieszo-rowerowych wokół Jeziora Żywieckiego i wzdłuż Jeziora Międzybrodzkiego w ramach podpisanej umowy o dofinansowanie projektu „Rozwój zeroemisyjnej mobilności nad Jeziorem Żywieckim i Międzybrodzkiem” nr		Realizacja w/w zadania wskazuje na dwa cele horyzontalne, tj. 1) Zmniejszenie wpływu transportu na środowisko 2)Bezpieczeństwo ruchu drogowego i świadome społeczeństwo. Cele horyzontalne będą natomiast realizowane poprzez cele operacyjne, a wśród zbliżonych z przedsięwzięciem należy	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Tworzenie stref buforowych o szerokości co najmniej 5 m wzdłuż brzegu zbiornika zaporowego poprzez odstąpienie od ich

				<p>FESL.10.15-IZ.01-0AD0/24 w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 Priorytet FESL.10 „Fundusze Europejskie na transformację” Działanie FESL.10.15 „Wykorzystanie endogenicznego potencjału podregionów górniczych” polegającej na budowie dróg pieszo -rowerowych wokół Jeziora Żywieckiego i wzdłuż Jeziora Międzybrodzkiego. Przedmiotowe przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Śląskiego, dotyczącej perspektywy 2030 roku. Planowana inwestycja polegająca na stworzeniu sieci dróg pieszo- rowerowych wokół Jeziora Żywieckiego i wzdłuż Jeziora Międzybrodzkiego, jako alternatywnej dla indywidualnego ruchu zmotoryzowanego formy codziennego przemieszczania się i transportu publicznego. Wpisuje się w główny cel strategiczny RPR, tj. "Województwo śląskie regionem o rozwiniętej mobilności rowerowej: miejskiej, rekreacyjnej i turystycznej". Dopuszczenie do realizacji miejsc odpoczynku rowerzystów MOR. Przy każdym z MOR zostaną posadzone drzewa i krzewy, tak aby zapewnić cień i wytchnienie w dni upalne dla rowerzystów. Wskazane jest ujednolicenie zieleni i dostosowanie jej do specyfiki otoczenia i regionu. MOR będą zaprojektowane w stylu architektonicznym zgodnym z otoczeniem i przyjętymi na danym terenie przepisami. To samo dotyczy użycia materiałów, z których zostaną zbudowane, które będą w harmonijny sposób odnosić się do otaczającej przestrzeni.</p>		<p>wymienić: Cel 1 – Sprawny, zintegrowany i dostępny system transportu publicznego. W tym przypadku rozumiany jako spójna sieć, posiadająca infrastrukturę w postaci zintegrowanych węzłów przesiadkowych, promując przy tym przede wszystkim korzystanie z transportu zbiorowego. Takie węzły przesiadkowe będą powiązane z siecią dróg dla rowerów, a także będą zapewniać sprawne przesiadki, dzięki np. rozwojowi infrastruktury parkingów Park&amp;Ride oraz Bike&amp;Ride. Cel 2 – Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego. W celu zwiększenia udziału podróży pieszych oraz rowerowych powinno się niechronionym użytkownikom zapewnić wysoki poziom bezpieczeństwa realizacji przemieszczeń. Realizacja przedmiotowej inwestycji zagwarantuje odpowiednią infrastrukturę, która będzie spójna i umożliwi bezpieczne przemieszczenie od źródła do celu podróży. Drogi dla rowerzystów i przejścia dla pieszych będą wyposażone w infrastrukturę towarzyszącą związaną np. z doświetleniem lampami LED. Cel 3 – Optymalizacja ruchu turystycznego. Transport jest integralną częścią działalności w sektorze turystyki, o dużym znaczeniu w kontekście atrakcyjności turystycznej danego obszaru.</p>		<p>użytkowania i zachowanie lub odtwarzanie pasów ochronnych roślinności, z dopuszczeniem tam, gdzie nie ma innych możliwości, wprowadzania obiektów i zagospodarowania związanego z gospodarką wodną oraz sportem i rekreacją"</p>
17 5	Gmina Czernichów	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1591; 24-513.46-003; Jezioro Żywieckie	<p>Dopuszczenie do realizacji zadań związanych budowa dróg pieszo-rowerowych wokół Jeziora Żywieckiego i wzdłuż Jeziora Międzybrodzkiego.</p>	<p>Dopuszczenie do realizacji zadań związanych budowa dróg pieszo-rowerowych wokół Jeziora Żywieckiego i wzdłuż Jeziora Międzybrodzkiego w ramach podpisanej umowy o dofinansowanie projektu „Rozwój zeroemisyjnej</p>	<p>Realizacja w/w zadania wskazuje na dwa cele horyzontalne, tj. 1) Zmniejszenie wpływu transportu na środowisko 2)Bezpieczeństwo ruchu drogowego i świadome społeczeństwo. Cele horyzontalne będą natomiast realizowane poprzez cele operacyjne, a wśród zbieżnych z przedsięwzięciem należy wymienić: Cel 1 – Sprawny, zintegrowany i</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>	<p>Skorygowano zapis na: "Tworzenie stref buforowych o szerokości co najmniej 5 m wzdłuż brzegu zbiornika zaporowego poprzez odstąpienie od ich użytkowania i</p>



					<p>mobilności nad Jeziorem Żywieckim i Międzybrodzkim” nr FESL.10.15-IZ.01-0AD0/24 w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 Priorytet FESL.10 „Fundusze Europejskie na transformację” Działanie FESL.10.15 „Wykorzystanie endogenicznego potencjału podregionów górniczych” polegającej na budowie dróg pieszo -rowerowych wokół Jeziora Żywieckiego i wzdłuż Jeziora Międzybrodzkiego. Przedmiotowe przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Śląskiego, dotyczącej perspektywy 2030 roku. Planowana inwestycja polegająca na stworzeniu sieci dróg pieszo- rowerowych wokół Jeziora Żywieckiego i wzdłuż Jeziora Międzybrodzkiego, jako alternatywnej dla indywidualnego ruchu zmotoryzowanego formy codziennego przemieszczania się i transportu publicznego. Wpisuje się w główny cel strategiczny RPR, tj. "Województwo śląskie regionem o rozwiniętej mobilności rowerowej: miejskiej, rekreacyjnej i turystycznej". Dopuszczenie do realizacji miejsc odpoczynku rowerzystów MOR. Przy każdym z MOR zostaną posadzone drzewa i</p>	<p>dostępny system transportu publicznego. W tym przypadku rozumiany jako spójna sieć, posiadająca infrastrukturę w postaci zintegrowanych węzłów przesiadkowych, promując przy tym przede wszystkim korzystanie z transportu zbiorowego. Takie węzły przesiadkowe będą powiązane z siecią dróg dla rowerów, a także będą zapewniać sprawne przesiadki, dzięki np. rozwojowi infrastruktury parkingów Park&amp;Ride oraz Bike&amp;Ride. Cel 2 – Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego. W celu zwiększenia udziału podróży pieszych oraz rowerowych powinno się niechronionym użytkownikom zapewnić wysoki poziom bezpieczeństwa realizacji przemieszczeń. Realizacja przedmiotowej inwestycji zagwarantuje odpowiednią infrastrukturę, która będzie spójna i umożliwi bezpieczne przemieszczenie od źródła do celu podróży. Drogi dla rowerzystów i przejścia dla pieszych będą wyposażone w infrastrukturę towarzyszącą związaną np. z doświetleniem lampami LED. Cel 3 – Optymalizacja ruchu turystycznego. Transport jest integralną częścią działalności w sektorze turystyki, o dużym znaczeniu w kontekście atrakcyjności turystycznej danego obszaru.</p>		<p>zachowanie lub odtwarzanie pasów ochronnych roślinności, z dopuszczeniem tam, gdzie nie ma innych możliwości, wprowadzania obiektów i zagospodarowania związanego z gospodarką wodną oraz sportem i rekreacją"</p>
--	--	--	--	--	---	---	--	---

					krzewy, tak aby zapewnić cień i wytchnienie w dni upalne dla rowerzystów. Wskazane jest ujednolicenie zieleni i dostosowanie jej do specyfiki otoczenia i regionu. MOR będą zaprojektowane w stylu architektonicznym zgodnym z otoczeniem i przyjętymi na danym terenie przepisami. To samo dotyczy użycia materiałów, z których zostaną zbudowane, które będą w harmonijny sposób odnosić się do otaczającej przestrzeni.			
17 6	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwe wyznaczenie granic krajobrazu.	Zmniejszyć granice krajobrazu priorytetowego poprzez usunięcie miejscowości Zamarski, Gmina Hażlach. Zmiana ta nie spowoduje zlikwidowania krajobrazu priorytetowego.	Określając granice krajobrazu zastosowano algorytm w zakresie kryterium unikatowości ze względu na występowanie obiektu kultu innych wyznań (kościół ewangelicki) oraz miejsca martyrologii i pamięci. W tym miejscu należy wskazać, że na terenie miejscowości Zamarski jest zlokalizowany kościół ewangelicki (jak w większości miejscowości na terenie Śląska Cieszyńskiego) – nie jest to jednak wyróżnik. Kościół ten nie jest wpisany do rejestru zabytków, a jedynie do gminnej ewidencji zabytków. Na terenie Śląska Cieszyńskiego jest wiele starszych i cenniejszych obiektów tego typu. Na terenie krajobrazu priorytetowego wprowadzonych zostanie szereg rekomendacji, które mogą wpłynąć negatywnie na rozwój gminy.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zgodnie z rekomendacją gminy
17 7	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwe wyznaczenie granic krajobrazu.	Zmniejszyć granice krajobrazu priorytetowego poprzez usunięcie miejscowości Zamarski, Gmina Hażlach. Zmiana ta nie spowoduje zlikwidowania krajobrazu priorytetowego.	Określając granice krajobrazu dokonano oceny eksperckiej z kryterium ważności ze względu na różnorodność struktury pokrycia terenu z charakterystyczną mozaiką pól uprawnych, zadrzewień śródpolnych i lasów oraz łąk i pastwisk. W tym miejscu należy wskazać, że krajobraz Zamarski jest piękny, jak i innych miejscowości Śląska Cieszyńskiego. Układ pól i zadrzewień śródpolnych jest wynikiem rozdrobienia gospodarstw rolnych oraz	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano granice zgodnie z roboczymi ustaleniami gminy wyłączając większość terenów zainwestowanych lub planowanych do zainwestowania.

						uksztaltowania terenu jednakże obecnie produkcja rolna jest ekonomicznie uzasadniona na większych arealach. Zauważyć należy, że na terenie Zamarsk nie występują: Obszar Natura 2000 Cieszyńskie Źródła Tufowe PLH240001 oraz Obszar Chronionego Krajobrazu „Cieszyńskie Pogórze”. Na terenie Zamarsk nie ma również obiektów tradycyjnej zabudowy zagrodowej z częściowo zachowanym układem zagrody. Na terenie krajobrazu priorytetowego wprowadzonych zostanie szereg rekomendacji, które mogą wpłynąć negatywnie na rozwój gminy.		
17 8	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca stosowania rozwiązań ograniczających ruchy masowe oraz procesy erozyjne podczas projektowania, wykonywania i użytkowania obiektów budowlanych.	Usunąć lub doprecyzować zapis rekomendacji.	Rekomendacja jest zbyt ogólna, nieprecyzyjna. Brak wytycznych, nie wskazano na jakim obszarze będzie obowiązywała rekomendacja, brak właściwej kontroli nad ograniczaniem zagrożenia.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Dążenie do ograniczenia ruchów masowych oraz procesów erozyjnych podczas projektowania, wykonywania i użytkowania obiektów budowlanych".
17 9	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca ograniczania przekształcania lasów, zadrzewień lub użytków zielonych w grunty orne i inne formy użytkowania dla powstrzymania zagrożenia erozji gleb.	Usunąć lub doprecyzować zapis rekomendacji.	Rekomendacja jest zbyt ogólna, nieprecyzyjna. Brak wytycznych, brak właściwej kontroli nad ograniczaniem zagrożenia.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Dążenie do ograniczenia przekształcania lasów, zadrzewień lub użytków zielonych w grunty orne i inne formy użytkowania dla powstrzymania zagrożenia erozji gleb".
18 0	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca dostosowywania sposobów użytkowania gruntów ornych do warunków środowiskowych, w tym zalesianie lub utrzymywanie roślinności łąkowej na terenach najbardziej narażonych na erozję o nachyleniu większym niż 10 %.	Usunąć lub doprecyzować zapis rekomendacji.	Rekomendacja jest zbyt ogólna, nieprecyzyjna. Brak wytycznych, nie wskazano na jakim obszarze będzie obowiązywała rekomendacja, brak właściwej kontroli nad ograniczaniem zagrożenia.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Dostosowywanie sposobów użytkowania gruntów ornych do warunków środowiskowych, w tym zalesianie lub utrzymywanie roślinności łąkowej na terenach

								najbardziej narażonych na erozję o nachyleniu większym niż 10 %".
18 1	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca zachowania i właściwego wyeksponowania osobiowych form rzeźby terenu i budowy geologicznej związanych z dolinami rzek i wystąpieniami martwic, w tym w uzasadnionych przypadkach selektywna wycinka drzew i krzewów w obrębie wyjątkowo cennych form rzeźby terenu oraz ich przedpola ekspozycyjnego.	Usunąć lub doprecyzować zapis rekomendacji.	Rekomendacja jest zbyt ogólna, nieprecyzyjna. Brak wytycznych, brak właściwej kontroli nad ograniczaniem zagrożenia.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Zachowanie i właściwe wyeksponowanie osobiowych form rzeźby terenu i budowy geologicznej związanych z dolinami rzek i wystąpieniami martwic, w tym w uzasadnionych przypadkach selektywna wycinka drzew i krzewów w obrębie wyjątkowo cennych form rzeźby terenu oraz ich przedpola ekspozycyjnego".
18 2	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca przeciwdziałania naturalnej lub przyspieszonej przez człowieka sukcesji ekologicznej zbiorowisk nieleśnych, w tym przeciwdziałanie zarastaniu muraw napiaskowych i kserotermicznych.	Usunąć lub doprecyzować zapis rekomendacji.	Rekomendacja jest zbyt ogólna, nieprecyzyjna. Brak wytycznych, brak właściwej kontroli nad ograniczaniem zagrożenia.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Przeciwdziałanie naturalnej lub przyspieszonej przez człowieka sukcesji ekologicznej zbiorowisk nieleśnych, w tym przeciwdziałanie zarastaniu muraw napiaskowych i kserotermicznych, poprzez wycinkę pojawiających się drzew i krzewów".
18 3	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca zachowania struktury typowego dla obszaru mozaikowego krajobrazu otwartego, w szczególności ekosystemów łąk, pastwisk, muraw kserotermicznych i napiaskowych, liniowych, obszarowych i punktowych zadrzewień.	Usunąć lub doprecyzować zapis rekomendacji.	Rekomendacja prowadzi do zakazu zabudowy. Rekomendacja może uniemożliwić wyznaczenie nowych terenów przewidzianych pod zabudowę w aktach planowania przestrzennego.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Zachowanie struktury typowego dla obszaru mozaikowego krajobrazu otwartego, w szczególności ekosystemów łąk, pastwisk, muraw

								kserotermicznych i napiaskowych, liniowych, obszarowych i punktowych zadrzewień, z wyjątkiem obszarów wyznaczonych do zabudowy w obecnych i nowych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz obszarze uzupełnień zabudowy w planie ogólnym gminy, z dopuszczeniem wprowadzania zabudowy zagrodowej zgodnie z przepisami odrębnymi"
18 4	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca uwzględniania naturalnych walorów przyrodniczych ekosystemów oraz tradycyjnej struktury przestrzennej krajobrazu przy wprowadzaniu różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej.	Usunąć lub doprecyzować zapis rekomendacji.	Rekomendacja jest zbyt ogólna, nieprecyzyjna. Brak wytycznych, brak właściwej kontroli nad ograniczaniem zagrożenia. Wprowadzenie rekomendacji w aktach planowania przestrzennego wpłynie negatywnie na rozwój tego terenu. Rekomendacja prowadzi do zakazu zabudowy.	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
18 5	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca ograniczania barier migracyjnych dla flory i fauny metodami przyrodniczymi i technicznymi, właściwymi do istniejących uwarunkowań.	Usunąć lub doprecyzować zapis rekomendacji.	Rekomendacja jest zbyt ogólna, nieprecyzyjna. Brak wytycznych, nie wskazano na jakim obszarze będzie obowiązywała rekomendacja, brak właściwej kontroli nad ograniczaniem zagrożenia. Wprowadzenie rekomendacji w aktach planowania przestrzennego wpłynie negatywnie na rozwój tego terenu. Rekomendacja może prowadzić do zakazu zabudowy.	Uwaga nieuwzględniona	Audyt krajobrazowy jest opracowaniem o charakterze regionalnym i z założenia nie wskazuje konkretnych rozwiązań, które muszą być dostosowane do lokalnych uwarunkowań. Zapis o charakterze postulatywnym, dotyczący przeciwdziałania zagrożeniu blokowania korytarzy

								migracyjnych. Nie wyklucza możliwości zabudowy, ale wskazuje na możliwość stosowania przyrodniczych lub technicznych działań minimalizujących, stosowne do sytuacji.
18 6	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca zachowania połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym uwzględnienie drożności korytarzy ekologicznych w miejscach gdzie zabudowa jest już dopuszczona ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.	Usunąć lub doprecyzować zapis rekomendacji.	Rekomendacja jest zbyt ogólna, nieprecyzyjna. Brak wytycznych, nie wskazano na jakim obszarze będzie obowiązywała rekomendacja, brak właściwej kontroli nad ograniczaniem zagrożenia. Wprowadzenie rekomendacji w aktach planowania przestrzennego wpłynie negatywnie na rozwój tego terenu. Rekomendacja może prowadzić do zakazu zabudowy.	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
18 7	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca zachowania cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych, w tym rozłogów pól, łąk i pastwisk, zadrzewień i innych elementów wyposażenia wnętrz krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu nieruchomości; w terenach rolniczych i leśnych za wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.	Usunąć lub doprecyzować zapis rekomendacji.	Rekomendacja uniemożliwia wyznaczenie nowych terenów przewidzianych pod zabudowę w nowych aktach planowania przestrzennego.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych, w tym rozłogów pól, łąk i pastwisk, zadrzewień i innych elementów wyposażenia wnętrz krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu nieruchomości; w terenach rolniczych i leśnych z wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w obecnych i nowych miejscowych planach

								zagospodarowania przestrzennego oraz obszarze uzupełnień zabudowy w planie ogólnym gminy, z dopuszczeniem wprowadzania zabudowy zagrodowej zgodnie z przepisami odrębnymi".
18 8	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca uwzględnienia i stosowania standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych, w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy, w obrębie miejscowości lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa (szczególnie obiekty tradycyjnej zabudowy zagrodowej z częściowo zachowanym układem zagrody).	Usunąć lub doprecyzować zapis rekomendacji.	Rekomendacja jest zbyt ogólna. Na terenie Zamarsk nie ma obiektów tradycyjnej zabudowy zagrodowej z częściowo zachowanym układem zagrody. Zgodnie z art. 37a ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane rada gminy ustala w tzw. „uchwale krajobrazowej.” Wprowadzenie rekomendacji w aktach planowania przestrzennego wpłynie negatywnie na rozwój tego terenu.	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
18 9	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca ochrony i konserwacji zabytkowych obiektów i zespołów architektonicznych, w szczególności tradycyjnej zabudowy zagrodowej z częściowo zachowanym układem zagrody, w tym prowadzenie niezbędnych prac konserwatorskich oraz dopuszczenie prac restauratorskich.	Usunąć lub doprecyzować zapis rekomendacji.	Rekomendacja jest zbyt ogólna, nieprecyzyjna. Brak wytycznych, nie wskazano na jakim obszarze będzie obowiązywała rekomendacja, brak właściwej kontroli nad ograniczaniem zagrożenia. Wprowadzenie rekomendacji w aktach planowania przestrzennego wpłynie negatywnie na rozwój tego terenu. Na terenie Zamarsk nie ma obiektów tradycyjnej zabudowy zagrodowej z częściowo zachowanym układem zagrody. Rekomendacja może prowadzić do zakazu zabudowy.	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
19 0	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca ustaleń i rekomendacji w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie ochrony tradycyjnej	Usunąć lub doprecyzować zapis rekomendacji.	Rekomendacja jest zbyt ogólna, nieprecyzyjna. Brak wytycznych, nie wskazano na jakim obszarze będzie obowiązywała rekomendacja, brak właściwej kontroli nad ograniczaniem zagrożenia. Wprowadzenie rekomendacji w aktach planowania przestrzennego wpłynie negatywnie na rozwój tego terenu.	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

				zabudowy zagrodowej z częściowo zachowanym układem zagrody.		Na terenie Zamarsk nie ma obiektów tradycyjnej zabudowy zagrodowej z częściowo zachowanym układem zagrody. Rekomendacja może prowadzić do zakazu zabudowy.		
19 1	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca ochrony przed zaburzeniem struktury i funkcji miejsc kultu religijnego i martyrologii.	Usunąć lub doprecyzować zapis rekomendacji.	Treść rekomendacji jest zbyt ogólna, niezrozumiała. Brak wytycznych, nie wskazano na jakim obszarze będzie obowiązywała rekomendacja, brak właściwej kontroli nad ograniczaniem zagrożenia.	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
19 2	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca ograniczania tablic i urządzeń reklamowych.	Usunąć rekomendację.	Zgodnie z art. 37a ust. 1 ustawy z dnia z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane rada gminy ustala w tzw. „uchwale krajobrazowej.”	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do ograniczenia lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych".
19 3	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Niewłaściwa rekomendacja dotycząca ograniczania niskiej emisji zanieczyszczeń atmosfery poprzez stosowanie bezemisyjnych lub co najmniej niskoemisyjnych źródeł ciepła.	Usunąć rekomendację.	Sejmik Województwa Śląskiego uchwałą nr V/36/1/2017 z dnia 7 kwietnia 2017 r. wprowadził na obszarze województwa śląskiego ograniczenia w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw stałych. Rekomendacja może wykraczać poza kompetencje rady gminy.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Ograniczenie niskiej emisji zanieczyszczeń atmosfery poprzez promowanie bezemisyjnych lub co najmniej niskoemisyjnych źródeł ciepła".
19 4	Gmina Dębowiec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Zwracam się z wnioskiem o zmianę pkt. 15 w zakresie odnawialnych źródeł energii poprzez wykreślenie z tego punktu farm fotowoltaicznych	W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW nielokalizowanie farm wiatrowych na terenach przeznaczonych na cele rolne i leśne, poza wynikającymi z ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,	Konieczność dostosowania się do polityki klimatycznej Unii europejskiej może spowodować konieczność lokalizacji instalacji OZE na terenie gminy. Ograniczenie terenów w tym zakresie może negatywnie wpłynąć na rozwój gospodarczy gminy, zarówno w sferze gospodarstw domowych jak i przedsiębiorców.	Uwaga nieuwzględniona	Ograniczenie dotyczy gruntów rolnych i leśnych. Tereny pod wielkopowierzchniową fotowoltaikę (powyżej 500 kW) powinny być wskazane w aktach planowania przestrzennego



					prawomocnych decyzji administracyjnych i innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie Audytu krajobrazowego woj. śląskiego.			
19 5	Urząd Gminy Świnna	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.5; Żywiecki Park Krajobrazowy	dotyczy - 4. Rekomendacje Likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych	Nieusuwanie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz drzew zamierających i dziuplastych, z wyjątkiem stwarzających zagrożenie dla ludzi i mienia oraz wynikających z potrzeb gospodarki leśnej.	Uwzględnienie potrzeb wynikających z gospodarki leśnej.	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis na: "Nieusuwanie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz drzew zamierających i dziuplastych, z wyjątkiem stwarzających zagrożenie dla ludzi i mienia, a także dla gospodarki rolnej lub leśnej."
19 6	Urząd Gminy Świnna	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.5; Żywiecki Park Krajobrazowy	dotyczy 4. Rekomendacje Zmniejszanie się ogólnego udziału naturalnych i półnaturalnych ekosystemów w krajobrazie	Rezygnacja z zapisu "Ograniczanie presji urbanistycznej, w szczególności związanej z rozpraszaniem zabudowy"	Może to prowadzić do ograniczenia powstawania nowych budynków na terenach dotąd niezabudowanych, przysiółków (jednostek osadniczych), zwłaszcza na terenach rolniczych, blokując również możliwość przekształcenia terenów z terenów rolniczych na tereny zabudowy mieszkaniowej.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do ograniczania ..."
19 7	Urząd Gminy Świnna	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.5; Żywiecki Park Krajobrazowy	dotyczy - 4. Rekomendacje Rozdrobnienie struktury przestrzennej (fragmentacja) i geometryzacja naturalnych i półnaturalnych ekosystemów	Dążenie do ograniczenia fragmentacji i geometryzacji siedlisk naturalnych i seminaturalnych w procesach planowania przestrzennego oraz projektowania i realizacji obiektów budowlanych z wyjątkiem realizacji inwestycji celu publicznego	Może to prowadzić do ograniczeń w realizacji inwestycji celu publicznego.	Uwaga nieuwzględniona	Jakiegokolwiek ograniczenia (rekomendacje i wnioski) Audytu nie dotyczą inwestycji celu publicznego.
19 8	Urząd Gminy Świnna	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.5; Żywiecki Park Krajobrazowy	dotyczy 4. Rekomendacje Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu	Dopuszczenie do uzupełnienia zabudowy w przysiółkach	Brak takiego zapisu może prowadzić do ograniczenia realizacji nowej zabudowy w przysiółkach.	Uwaga uwzględniona częściowo	Istniejące zapisy mają charakter zaleceń, a nie zakazów: "Dążenie do ograniczania rozproszenia zabudowy mieszkaniowej poza

								terenami wyznaczonymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz obszarze uzupełnień zabudowy w planie ogólnym gminy. Dążenie do ograniczania rozproszenia zabudowy na stokach gór, z wyjątkiem obiektów turystycznych, w tym zwłaszcza schronisk oraz obiektów związanych z bezpieczeństwem publicznym."
19 9	Urząd Miejski w Cieszynie	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Zamieszczone w nin. karcie zdjęcia nie dotyczą obszarów w okolicach Skoczowa. Dotyczą sołectwa Gumna położonego w sąsiedztwie miasta Cieszyna	Korekta podpisów pod zdjęciami	Prezentowane zdjęcia przedstawiają inny obszar niż informacja pod zdjęciem	Uwaga uwzględniona	Skorygowano podpisy pod zdjęciami
20 0	Urząd Miejski w Cieszynie	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	W opisie walorów kulturowych doprecyzować lokalizację wskazanego kościółka ewangelickiego oraz miejsca masowych straceń	Wskazanie sołectwa gdzie w/w obiekty są położone	Zbyt ogólny opis nie charakteryzuje dokładnie miejsca położenia obiektów	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono opis zgodnie z uwagą.
20 1	Urząd Miejski w Cieszynie	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1452; 24- 513.32-091; Cieszyn	Rezerwat "Lasek Miejski nad Puńcówką" zlokalizowany jest poza obszarem objętym krajobrazem priorytetowym zgodnie ze wskazanymi granicami	Korekta zapisu	Niezgodność pomiędzy opisem a treścią karty	Uwaga uwzględniona	Skorygowano opis zgodnie z uwagą.
20 2	Urząd Miejski w Cieszynie	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1452; 24- 513.32-091; Cieszyn	Rezerwat "Lasek Miejski nad Puńcówką" zlokalizowany jest poza obszarem objętym krajobrazem priorytetowym zgodnie ze wskazanymi granicami	Korekta zapisów w pkt 6	Niezgodność pomiędzy treścią karty a załącznikiem graficznym	Uwaga uwzględniona	Skorygowano opis zgodnie z uwagą.
20 3	Urząd Miejski w Cieszynie	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1452; 24- 513.32-091; Cieszyn	Wskazane w "Fizjonomii krajobrazu" trasy spacerowe nie przebiegają przez wyznaczony krajobraz priorytetowy i mają charakter archiwalny	Usunięcie treści odnoszącej się do tras spacerowych	Zamieszczona informacja jest nieaktualna	Uwaga uwzględniona	Skorygowano opis zgodnie z uwagą.
20 4	Urząd Miejski w Cieszynie	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1452; 24- 513.32-091; Cieszyn	Wskazane w pkt 30 - trasy spacerowe nie przebiegają przez wyznaczony krajobraz priorytetowy i mają charakter archiwalny	Usunięcie treści i ewentualne rekomendowanie wyznaczenia tras spacerowych	j.w.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano opis

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

20 5	Urząd Miejski w Cieszynie	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1452; 24- 513.32-091; Cieszyn	Na terenie Cieszyna od 2019 roku obowiązuje tzw. Uchwała Krajobrazowa, czyli uchwała Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania na terenie Cieszyna obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Zapis pkt. 27 "ograniczenia wielkości tablic i urządzeń reklamowych oraz szyldów na terenach zabudowanych do 2 m <sup>2</sup> " jest bardzo ogólny, i w takim brzmieniu powodowałby konieczność zmiany uchwały, która już jest obowiązującym prawem miejscowym. Dla przykładu w uchwale istnieje wiele różnych zasad określonych dla umieszczania szyldów na budynkach (gdzie oprócz parametrów wielkości ważne jest odpowiednie wkomponowanie w elewację obiektu). Zaś wielkość reklam wolnostojących uzależniona jest wielkości działki. Podstawowym przyjętym modułem są 3m <sup>2</sup> . Na dużych działkach dopuszczalne są większe formaty, ale istnieją inne ograniczenia jak np. całkowity zakaz sytuowania reklam w okolicy skrzyżowań, czy ograniczenie wielkości reklam na terenie zabytkowym do 0,7m <sup>2</sup> .	Usunięcie zapisu pkt 27 lub zmianę jego brzmienia np. na "Umieszczanie tablic i urządzeń reklamowych zgodnie z przyjętą Uchwałą Krajobrazową"	W rekomendacjach nie została uwzględniona obowiązująca jako prawo miejscowe dla miasta Cieszyna tzw. Uchwała Krajobrazowa	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: Umieszczanie tablic i urządzeń reklamowych zgodnie z przyjętą Uchwałą Krajobrazową"
20 6	Urząd Miejski w Cieszynie	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1452; 24- 513.32-091; Cieszyn	W pkt 21 wskazane na konieczność zachowania osi widokowych i punktów widokowych przedstawionych na załączniku kartograficznym, jednakże taki załącznik nie został udostępniony	Wskazanie załącznika, na którym przedstawione są w/w osie i punkty widokowe	Brak możliwości skonfrontowania zapisu rekomendacji z załącznikiem graficznym oraz na ile uchwalony końcem stycznia br. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Cieszyna uwzględnia osie widokowe, o których mowa w rekomendacjach	Uwaga niezrozumiała	Walory fizjonomiczne są przedstawione na jednej z map stanowiących element Audytu krajobrazowego i były dostępne w procesie opiniowania i konsultacji.
20 7	Związek Międzygminny y ds. Ekologii	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1591; 24- 513.46-003; Jezioro Żywieckie	Dopuszczenie do realizacji zadań związanych budowa dróg pieszo-rowerowych wokół Jeziora Żywieckiego i wzdłuż Jeziora Międzybrodzkiego	Dopuszczenie do realizacji zadań związanych budowa dróg pieszo-rowerowych wokół Jeziora Żywieckiego w ramach podpisanej umowy o dofinansowanie projektu „Rozwój zeroemisyjnej mobilności	Realizacja w/w zadania wskazuje na dwa cele horyzontalne, tj. 1) Zmniejszenie wpływu transportu na środowisko 2) Bezpieczeństwo ruchu drogowego i świadome społeczeństwo. Cele horyzontalne będą natomiast realizowane poprzez cele operacyjne, a wśród zbieżnych z przedsięwzięciem należy	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Tworzenie stref buforowych o szerokości co najmniej 5 m wzdłuż brzegu zbiornika zaporowego poprzez odstąpienie od ich

				<p>nad Jeziorem Żywieckim i Międzybrodzkim” nr FESL.10.15-IZ.01-0AD0/24 w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 Priorytet FESL.10 „Fundusze Europejskie na transformację” Działanie FESL.10.15 „Wykorzystanie endogenicznego potencjału podregionów górniczych” polegającej na budowie dróg pieszo -rowerowych wokół Jeziora Żywieckiego i wzdłuż Jeziora Międzybrodzkiego. Przedmiotowe przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami Regionalnej Polityki Rowerowej Województwa Śląskiego, dotyczącej perspektywy 2030 roku. Planowana inwestycja polegająca na stworzeniu sieci dróg pieszo- rowerowych wokół Jeziora Żywieckiego i wzdłuż Jeziora Międzybrodzkiego, jako alternatywnej dla indywidualnego ruchu zmotoryzowanego formy codziennego przemieszczania się i transportu publicznego. Wpisuje się w główny cel strategiczny RPR, tj. "Województwo śląskie regionem o rozwiniętej mobilności rowerowej: miejskiej, rekreacyjnej i turystycznej". Dopuszczenie do realizacji miejsc odpoczynku rowerzystów MOR. Przy każdym z MOR zostaną posadzone drzewa i krzewy, tak aby zapewnić</p>	<p>wymienić: Cel 1 – Sprawny, zintegrowany i dostępny system transportu publicznego. W tym przypadku rozumiany jako spójna sieć, posiadająca infrastrukturę w postaci zintegrowanych węzłów przesiadkowych, promując przy tym przede wszystkim korzystanie z transportu zbiorowego. Takie węzły przesiadkowe będą powiązane z siecią dróg dla rowerów, a także będą zapewniać sprawne przesiadki, dzięki np. rozwojowi infrastruktury parkingów Park&amp;Ride oraz Bike&amp;Ride. Cel 2 – Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego. W celu zwiększenia udziału podróży pieszych oraz rowerowych powinno się niechronionym użytkownikom zapewnić wysoki poziom bezpieczeństwa realizacji przemieszczeń. Realizacja przedmiotowej inwestycji zagwarantuje odpowiednią infrastrukturę, która będzie spójna i umożliwi bezpieczne przemieszczenie od źródła do celu podróży. Drogi dla rowerzystów i przejścia dla pieszych będą wyposażone w infrastrukturę towarzyszącą związaną np. z doświetleniem lampami LED. Cel 3 – Optymalizacja ruchu turystycznego. Transport jest integralną częścią działalności w sektorze turystyki, o dużym znaczeniu w kontekście atrakcyjności turystycznej danego obszaru</p>		<p>użytkowania i zachowanie lub odtwarzanie pasów ochronnych roślinności, z dopuszczeniem tam, gdzie nie ma innych możliwości, wprowadzania obiektów i zagospodarowania związanego z gospodarką wodną oraz sportem i rekreacją."</p>
--	--	--	--	---	--	--	--

					cień i wytchnienie w dni upalne dla rowerzystów. Wskazane jest ujednolicenie zieleni i dostosowanie jej do specyfiki otoczenia i regionu. MOR będą zaprojektowane w stylu architektonicznym zgodnym z otoczeniem i przyjętymi na danym terenie przepisami. To samo dotyczy użycia materiałów, z których zostaną zbudowane, które będą w harmonijny sposób odnosić się do otaczającej przestrzeni.			
20 8	Urząd Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24-341.12-025; Świerklaniec Park	Str. 4 licząc od strony tytułowej – brak nr stron na pobranym dokumencie. 2 CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU, opis poniżej nagłówka Krajobraz wskazany jako priorytetowy w wyniku”, Opis odnosi się wyłącznie do parku nie zawiera uzasadnienia wskazania w granicach krajobrazu priorytetowego terenów po przeciwległej stronie drogi.		Wątpliwość budzi łączne traktowanie terenu parku oraz terenów do niego przyległych od strony północnej i południowej (na wschód od ul. Parkowej) oraz terenów położonych po przeciwległej stronie drogi (na zachód od ul. Parkowej). Obecnie tereny nie stanowią spójnej całości są rozdzielone trwałą barierą przestrzenną w postaci ciągu komunikacyjnego – ul. Parkowej. Obecnie brak pomiędzy nimi powiązań przestrzennych i funkcjonalnych.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano granice krajobrazu zgodnie ze wskazaniem gminy.
20 9	Urząd Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24-341.12-025; Świerklaniec Park	Str. 5 licząc od strony tytułowej – brak nr stron na pobranym dokumencie – „Walory kulturowe” i „Fizjonomia krajobrazu”, Określenie „sztuczna ruina” proponuję wykreślić „sztuczna”	Określenie „sztuczna ruina” proponuję wykreślić „sztuczna”	Niezrozumiała etymologia określenia.	Uwaga uwzględniona częściowo	Pojęcie "sztuczna ruina" jest powszechnie stosowane w literaturze (patrz Sztuczne ruiny w europejskich ogrodach krajobrazowych od XVIII do XXI w. Fiałek P. 2023). Przeredagowano zapis: "W części zachodniej krajobrazu w obrębie kępy drzew w otoczeniu pól

								zachowały się fragmenty XIX w. sztucznej „romantycznej ruiny” zbudowanej z inicjatywy hrabiego Guidona Henckel von Donnersmarcka w miejscowości Orzech z XIX w.”
21 0	Urząd Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24-341.12-025; Świerklaniec Park	Str. 5 licząc od strony tytułowej – brak nr stron na pobranym dokumencie – „Fizjonomia krajobrazu”, Wątpliwość budzi nazywanie „przedpołem widokowym” terenu oddzielonego od zespołu pałacowego drogą.	Przereadagować	Wątpliwość budzi łączne traktowanie terenu parku oraz terenów do niego przyległych od strony północnej i południowej (na wschód od ul. Parkowej) oraz terenów położonych po przeciwległej stronie drogi (na zachód od ul. Parkowej). Obecnie tereny nie stanowią spójnej całości są rozdzielone trwałą barierą przestrzenną w postaci ciągu komunikacyjnego – ul. Parkowej. Obecnie brak pomiędzy nimi powiązań przestrzennych i funkcjonalnych, w tym ciągłych powiązań pieszych. Z perspektywy pieszego (nie drona) biorąc pod uwagę istniejące zagospodarowanie i sposób funkcjonowania terenu obszary położone naprzeciwko głównego wejścia do parku całkowicie przesłaniają ekspozycję wejścia. Tereny położone bardziej na południe położone są na wysokości ogrodów działkowych, a nie wejścia do parku.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano granice krajobrazu zgodnie ze wskazaniem gminy.
21 1	Urząd Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24-341.12-025; Świerklaniec Park	Str. 3 licząc od strony tytułowej – brak nr stron na pobranym dokumencie, Określenie „sztuczna ruina” proponuję wykreślić „sztuczna”	Określenie „sztuczna ruina” proponuję wykreślić „sztuczna”	Niezrozumiała etymologia określenia.	Uwaga uwzględniona częściowo	Pojęcie "sztuczna ruina" jest powszechnie stosowane w literaturze (patrz Sztuczne ruiny w europejskich ogrodach krajobrazowych od XVIII do XXI w. Fiałek P. 2023). Przereadowano zapis: "W części zachodniej krajobrazu w obrębie kępy drzew w otoczeniu pól zachowały się

								fragmenty XIX w. sztucznej „romantycznej ruiny” zbudowanej z inicjatywy hrabiego Guidona Henckel von Donnersmarcka w miejscowości Orzech z XIX w.”
21 2	Urząd Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24-341.12-025; Świerklaniec Park	Str. 3 licząc od strony tytułowej – brak nr stron na pobranym dokumencie.”Rekomendacje i wnioski pkt 8, Wykreślić „w dniu uchwalenia audytu”		Zespół pałacowo-parkowy podlega ochronie konserwatorskiej jest to wystarczająca forma ochrony.	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
21 3	Urząd Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24-341.12-025; Świerklaniec Park	Str. 3 licząc od strony tytułowej – brak nr stron na pobranym dokumencie.”Rekomendacje i wnioski pkt 8, Wykreślić „w dniu uchwalenia audytu”		Zapis eliminuje sporządzane w przyszłości plany miejscowe oraz plan ogólny może zablokować pożądane z punktu widzenia ochrony i funkcjonowania parku inwestycje i potrzeby, które nie są znane na ten moment. Zapis jest zbędny wszelkie nowo opracowywane plany miejscowe będą podlegały uzgodnieniom w odniesieniu do audytu, ponadto zespół parkowy podlega ochronie konserwatorskiej więc żadne niepożądane działania nie będą miały miejsca.	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
21 4	Urząd Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24-341.12-025; Świerklaniec Park	Str. 3 licząc od strony tytułowej – brak nr stron na pobranym dokumencie. Określenie „sztuczna ruina” proponuję wykreślić „sztuczna”		Niezrozumiała etymologia określenia.	Uwaga nieuwzględniona	Pojęcie "sztuczna ruina" jest powszechnie stosowane w literaturze. Wstawiono cudzysłów
21 5	Urząd Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24-341.12-025; Świerklaniec Park	Zmiana zakresu granic wyznaczonego krajobrazu priorytetowego zgodnie z zaproponowanym zakresem wskazanym na załączonej mapie. Dodatkowo w załączeniu mapa obrazująca stan rzeczy opisany w uzasadnieniu.	zgodnie z załącznikiem	Wyznaczone w konsultowanym projekcie granice krajobrazu obejmują tereny zabudowane, które nijak nie wpisują się w założenie parkowe ani komponowane układy architektury, zieleni i wód, w szczególności teren istniejącej oczyszczalni ścieków czy autobusowego centrum przesiadkowego. W ocenie tegoż organu tego typu obiekt nie są wartościowe z punktu widzenia ochrony krajobrazu i nie powinny pozostać w granicach wyznaczonego terenu. Dla gminy oczyszczalnia ścieków to obiekt strategiczny, który w związku z intensywną rozbudową sieci kanalizacyjnej również będzie musiał podlegać rozbudowie. Ograniczenia wynikające z rekomendacji	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano granice krajobrazu zgodnie ze wskazaniem gminy.

					<p>mogą znacznie utrudniać konieczną rozbudowę i negatywnie wpłynąć na funkcjonowanie gminy oraz realizację jej zadań własnych z zakresu kanalizacji. Tego typu obiekty nie powinny podlegać ochronie krajobrazu gdyż ich charakter jest sprzeczny z samą ideą sporządzanego dokumentu. Kolejnymi obiektami tego typu są centrum przesiadkowe czy istniejący obiekt usługowy. Wskazane rekomendacje nie są adekwatne do specyfiki wskazanej zabudowy i jej funkcji. Są to obiekty wyłamujące się z jednolitej struktury przestrzennej zarówno pod względem funkcjonalnym jak i krajobrazowym. Zapropionowany nowy przebieg granicy w tej części opiera się o ww. istniejącą zabudowę oraz towarzyszące jej elementy zagospodarowania oraz naturalnie odznaczający się w przestrzeni ciąg drzew. Kolejnym aspektem jest skorygowanie zasięgu granicy od strony zachodniej. Biorąc pod uwagę rozległość wyznaczonego obszaru jest to stosunkowo niewielki obszar. Zapropionowane przesunięcie granicy uwalniałoby tereny istniejącej zabudowy oraz nieruchomości bezpośrednio przylegające do ulicy Sobieskiego. Są to przede wszystkim tereny, które zgodnie z ewidencją należą do gminy lub które gmina będzie komunalizowała. Zasób nieruchomości, którymi dysponuje gmina jest bardzo ograniczony zarówno powierzchniowo jak i lokalizacyjne, co za tym idzie ograniczone są możliwości gminy w prowadzeniu gospodarki nieruchomościami i polityki przestrzennej w ramach nieruchomości stanowiących jej własność. Działki położone wzdłuż ulicy Sobieskiego ściśle przylegają do terenów zainwestowanych o zwartej, wykształconej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, wyposażonych w infrastrukturę techniczną, co umożliwia w przyszłości rozwój gminy i zaspokojenie jej rosnących potrzeb w sposób kontrolowany przy jednoczesnym zachowaniu jej zwartej struktury. W ten sposób uwzględnione zostałyby potrzeby</p>	
--	--	--	--	--	---	--



					<p>gminy przy jednoczesnym zachowaniu zasady mówiącej o tym, że strefa mieszkaniowa i strefa aktywności gospodarczej mają mieć zwartą strukturę, a wielkość strefy musi być rezultatem kompromisu między opłacalnością ekonomiczną i wymogami kształtowania przyjaznej przestrzeni oraz zasady mówiącej o ostrożnym podejmowaniu decyzji „tak aby nie utracić wartości przestrzeni”. Ponadto zwracam uwagę, że dla przedmiotowych nieruchomości nie obowiązują prawne formy ochrony przyrody lub wartości kulturowych czy krajobrazowych. Teren gminy Świerklaniec w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+, zgodnie z mapą nr 28 Ustalenia planu – cel 3 Przestrzeń – zrównoważone wykorzystanie zasobów środowiska naturalnego i kulturowego nie został wskazany jako obszar, na którym należy ustalić prawne formy ochrony, zgodnie z mapą nr 12 Obszary Ochrony Krajobrazów Kulturowych na terenie gminy nie występują parki krajobrazowe wraz z otulinami, otulina parku narodowego, obszary chronionego krajobrazu, rezerваты czy zespoły przyrodniczo-krajobrazowe. Natomiast zgodnie z mapą nr 29 Ustalenia planu - cel 3 Przestrzeń zrównoważone wykorzystanie zasobów środowiska naturalnego i kulturowego obszar gminy został wskazany jako teren wielofunkcyjnego rozwoju na obszarach o niskim potencjale glebowym przy zachowaniu walorów przyrodniczych i tradycyjnego krajobrazu rolniczego. W ocenie eksperckiej prosimy o uwzględnienie walorów ekonomicznych przestrzeni... (pełna treść przesłana z zał.))</p>		
21 6	Miasto i Gmina Przyrów	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1071; 24-342.13-002; Sygontka	Sformułowanie rekomendacji w zaproponowany sposób w pkt.15 zablokuje możliwość zabudowy a tym samym rozwój gminy na terenach wcześniej wyznaczonych do zabudowy.	<p>Sformułowanie rekomendacji w zaproponowany sposób w pkt.15 zablokuje możliwość zabudowy a tym samym rozwój gminy na terenach wcześniej wyznaczonych do zabudowy, Proponujemy</p> <p>W pkt. 15 Rekomendacji wprowadzono zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 metrów od linii brzegów są to niewspółmierne ograniczenia do faktycznych walorów istniejącej zabudowy. Na terenach zabudowanych istnieją już ograniczenia wynikające z obszarów</p>	Uwaga uwzględniona	Usunięto rekomendację zgodnie z uwagą.

					zmienić zapis tego punktu na: 15. Zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 2625 z późn. zm.) - z wyjątkiem obiektów służących turystyce, rekreacji, gospodarce wodnej lub rybkiej. Zakaz nie dotyczy rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych lub budowy nowych obiektów przewidzianych w Miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obowiązującym w dniu uchwalenia niniejszego audytu.	zagrożenia powodzią, obszarów ochrony konserwatorskiej oraz obserwacji archeologicznej. Prawo wodne dopuszcza wykorzystanie tych terenów na cele turystyki i rekreacji np. ścieżki rowerowe.		
21 7	Miasto i Gmina Przyrów	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1071; 24-342.13-002; Sygontka	Zapis ten bardzo graniczy możliwości inwestycyjne gminy w tych obszarach jeśli chodzi o budowę farm fotowoltaicznych, które już wcześniej były projektowane w tych terenach.	Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub	Na terenie gminy zostały zaprojektowane farmy fotowoltaiczne o mocy większej niż 500kW, w związku z tym w planie ogólnym i miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy zostaną ujęte zapisy dotyczące farm fotowoltaicznych, oraz zostaną przewidziane tereny pod farmy	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym

					wielkoobszarowych. Zakaz nie dotyczy rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych lub budowy nowych obiektów przewidzianych w Miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obowiązującym w dniu uchwalenia niniejszego audytu.	fotowoltaiczne. Niewątpliwie tego typu zapisy o dominantach obszarowych prawdopodobnie uniemożliwią wprowadzenie tego typu zapisów do planów ogólnych tym samym ograniczą budowę tych farm fotowoltaicznych.		uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych , wysokościowych lub wielkoobszarowych, z wyjątkiem obszarów, gdzie lokalizacja takich obiektów jest dopuszczona zapisami studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu wejścia w życie Audytu krajobrazowego"
21 8	Miasto i Gmina Przrów	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1071; 24-342.13-002; Sygontka	[WNIOSEK POWTÓRZONY] Sformułowanie rekomendacji w zaproponowany sposób w pkt.15 zablokuje możliwość zabudowy a tym samym rozwój gminy na terenach wcześniej wyznaczonych do zabudowy	Proponujemy zmienić zapis tego punktu na: 15.Zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 2625 z późn. zm.) - z wyjątkiem obiektów służących turystyce, rekreacji, gospodarce wodnej lub rybkiej. Zakaz nie dotyczy	W pkt. 15 Rekomendacji wprowadzono zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 metrów od linii brzegów są to niewspółmierne ograniczenia do faktycznych walorów istniejącej zabudowy. Na terenach zabudowanych istnieją już ograniczenia wynikające z obszarów zagrożenia powodzią, obszarów ochrony konserwatorskiej oraz obserwacji archeologicznej. Prawo wodne dopuszcza wykorzystanie tych terenów na cele turystyki i rekreacji np. ścieżki rowerowe	Uwaga uwzględniona	Usunięto rekomendację zgodnie z uwagą.

					rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych lub budowy nowych obiektów przewidzianych w Miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obowiązującym w dniu uchwalenia niniejszego audytu.			
21 9	Miasto i Gmina Przyrów	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1071; 24-342.13-002; Sygontka	[WNIOSEK POWTÓRZONY] Zapis ten bardzo graniczy możliwości inwestycyjne gminy w tych obszarach, jeśli chodzi o budowę farm fotowoltaicznych, które już wcześniej były projektowane w tych terenach.	Proponujemy zmianę treści tego punktu na : 23.Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych. Zakaz nie dotyczy rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych lub budowy nowych obiektów przewidzianych w Miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obowiązującym w dniu uchwalenia niniejszego audytu.	Na terenie gminy zostały zaprojektowane farmy fotowoltaiczne o mocy większej niż 500kW, w związku z tym w planie ogólnym i miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy zostaną ujęte zapisy dotyczące farm fotowoltaicznych, oraz zostaną przewidziane tereny pod farmy fotowoltaiczne. Niewątpliwie tego typu zapisy o dominantach obszarowych prawdopodobnie uniemożliwią wprowadzenie tego typu zapisów do planów ogólnych tym samym ograniczą budowę tych farm fotowoltaicznych.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych , wysokościowych lub wielkoobszarowych, z wyjątkiem obszarów, gdzie lokalizacja takich obiektów jest dopuszczona zapisami studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu wejścia w życie Audytu krajobrazowego"
22 0	Miasto i Gmina Przyrów	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1904; 24-342.17-034; Święta Anna	Sformułowanie rekomendacji w zaproponowany sposób w pkt.7 zablokuje możliwość zabudowy a tym samym	Proponujemy zmienić zapis tego punktu na: 7.Zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w	W pkt.7 Rekomendacji wprowadzono zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 metrów od linii brzegów są to niewspółmierne	Uwaga uwzględniona	Usunięto rekomendację wskazaną w uwadze.

				rozwój gminy na terenach wcześniej wyznaczonych do zabudowy	<p>pasie szerokości 100 m od:</p> <p>a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 2625 z późn. zm.) - z wyjątkiem obiektów służących turystyce, rekreacji, gospodarce wodnej lub rybackiej. Zakaz nie dotyczy rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych lub budowy nowych obiektów przewidzianych w Miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obowiązującym w dniu uchwalenia niniejszego audytu.</p>	ograniczenia do faktycznych walorów istniejącej zabudowy. Na terenach zabudowanych istnieją już ograniczenia wynikające z obszarów zagrożenia powodzią, obszarów ochrony konserwatorskiej oraz obserwacji archeologicznej. Prawo wodne dopuszcza wykorzystanie tych terenów na cele turystyki i rekreacji np. ścieżki rowerowe.		
22 1	Miasto i Gmina Przyrów	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1904; 24-342.17-034; Święta Anna	Sformułowanie rekomendacji w zaproponowany sposób w pkt.14 zablokuje możliwość zabudowy a tym samym rozwój gminy na terenach wcześniej wyznaczonych do zabudowy	<p>Proponujemy zmienić zapis tego punktu na:</p> <p>14.Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych. Rekomendacja nie dotyczy rozbudowy i przebudowy</p>	Na terenie gminy zostały zaprojektowane farmy fotowoltaiczne o mocy większej niż 500kW, w związku z tym w planie ogólnym i miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy nie zostaną ujęte na terenie gminy zostały zaprojektowane farmy fotowoltaiczne o mocy większej niż 500kW, w związku z tym w planie ogólnym i miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy zostaną ujęte zapisy dotyczące farm fotowoltaicznych, oraz zostaną przewidziane tereny pod farmy	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych , wysokościowych lub

					istniejących obiektów budowlanych lub budowy nowych obiektów przewidzianych w Miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego	fotowoltaiczne. Niewątpliwie tego typu zapisy o dominantach obszarowych prawdopodobnie uniemożliwią wprowadzenie tego typu zapisów do planów ogólnych tym samym ograniczą budowę tych farm fotowoltaicznych.		wielkoobszarowych, z wyjątkiem obszarów, gdzie lokalizacja takich obiektów jest dopuszczona zapisami studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu wejścia w życie Audytu krajobrazowego"
22 2	Miasto i Gmina Przysów	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1158; 24-342.17-018; Wiercica-Kanał Lodowy	zaproponowany sposób w pkt.12 zablokuje możliwość zabudowy a tym samym rozwój gminy na terenach wcześniej wyznaczonych do zabudowy	Proponujemy zmienić zapis tego punktu na: 12. Zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku – Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 2625 z późn. zm.) - z wyjątkiem obiektów służących turystyce, rekreacji, gospodarce wodnej lub rybackiej. Zakaz nie dotyczy rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych lub budowy nowych obiektów przewidzianych w	W pkt. 12 Rekomendacji wprowadzono zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 metrów od linii brzegów są to niewspółmierne ograniczenia do faktycznych walorów istniejącej zabudowy. Na terenach zabudowanych istnieją już ograniczenia wynikające z obszarów zagrożenia powodzią, obszarów ochrony konserwatorskiej oraz obserwacji archeologicznej. Prawo wodne dopuszcza wykorzystanie tych terenów na cele turystyki i rekreacji np. ścieżki rowerowe.	Uwaga uwzględniona	Usunięto rekomendację zgodnie z uwagą.

					Miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obowiązującym w dniu uchwalenia niniejszego audytu.			
22 3	Miasto i Gmina Przysów	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1158; 24-342.17-018; Wiercica-Kanał Lodowy	Sformułowanie rekomendacji w zaproponowany sposób w pkt.16 zablokuje możliwość zabudowy a tym samym rozwój gminy na terenach wcześniej wyznaczonych do zabudowy	Proponujemy zmienić zapis tego punktu na: 16. Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych. Rekomendacja nie dotyczy rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych lub budowy nowych obiektów przewidzianych w Miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obowiązującym w dniu uchwalenia niniejszego audytu.	Na terenie gminy zostały zaprojektowane farmy fotowoltaiczne o mocy większej niż 500kW, w związku z tym w planie ogólnym i miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy zostaną ujęte zapisy dotyczące farm fotowoltaicznych, oraz zostaną przewidziane tereny pod farmy fotowoltaiczne. Niewątpliwie tego typu zapisy o dominantach obszarowych prawdopodobnie uniemożliwią wprowadzenie tego typu zapisów do planów ogólnych tym samym ograniczą budowę tych farm fotowoltaicznych.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych , wysokościowych lub wielkoobszarowych, z wyjątkiem obszarów, gdzie lokalizacja takich obiektów jest dopuszczona zapisami studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu wejścia w życie Audytu krajobrazowego"
22 4	Park Śląski	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	treść uwagi o brzmieniu (str. 83): W odniesieniu do Parku Śląskiego rekomenduje się szczególne rozwiązania planistyczne, w tym opracowanie planu miejscowego dla całego obszaru Parku Śląskiego jako dobra kultury współczesnej oraz zakazu opracowania planów miejscowych dla fragmentów Parku Śląskiego oraz planów miejscowych	W odniesieniu do Parku Śląskiego rekomenduje się szczególne rozwiązania planistyczne, w tym opracowanie planu miejscowego dla całego obszaru Parku Śląskiego jako dobra kultury współczesnej oraz planów	Ustalenie zakazu „opracowania planów miejscowych dla fragmentów Parku Śląskiego” jest niekorzystne z punktu widzenia rozwoju Parku i realizacji funkcji, które pełni w wymiarze lokalnym i ponadlokalnym. Z uwagi na możliwość ubiegania się i wykorzystywania funduszy zewnętrznych dla realizacji potrzeb Parku (np. związanych z wartościami	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis

				łącznie dla terenów sąsiadujących z Parkiem i należących do Parku; (..)	miejscowych łącznie dla terenów sąsiadujących z Parkiem i należących do Parku;	kulturowymi, społecznymi, przyrodniczymi, podnoszenia bezpieczeństwa, infrastrukturalnymi) należy mieć na uwadze, że fundusze te są „dedykowane” różnym rodzajom przedsięwzięć i może zaistnieć potrzeba sporządzenia planu (lub jego zmiany) dla umożliwienia realizacji konkretnego celu na konkretnym fragmencie Parku Śląskiego. Przykładem ww. działania było sporządzenie w 2021 r. MPZP dla Kąpieliska „Fala”, co związane było z realizacją Projektu Miejskiego, składającego się 20 zadań inwestycyjnych przewidzianych w podpisanej umowie o dofinansowanie w 2018 r.		
22 5	J.K	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Wnioskuje o rozszerzenie tabeli nr7 (str89-95) z tomu I Synteza o punkt 42	Występuję o objęcie terenu Kępy Kubańdowej (obszar zawarty pomiędzy ulicami: od wschodu ul.Jasna we wsi Bystra, od południa ul.Kowalska wa wsi Mieszna, od północy linia zwartej zabudowy od kościoła w Bystrej Krakowskiej do ul.Jasnej 38, od zachodu przystająca do Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego) poprzez przyłączenie tego terenu do Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego	Cenne walory przyrodnicze, korytarz ekologiczny dla dużych ssaków i ptaków, łączący Beskid Śląski z Beskidem Małym. Tereny źródłiskowe, strefa przewietrzania dla doliny wsi Bystra.	Uwaga nieuwzględniona	Z analiz na potrzeby Audytu krajobrazowego nie wyniknęła potrzeba rekomendowania w tym miejscu dodatkowej formy ochrony, co nie wyklucza jej utworzenia ze względu np. na funkcje korytarza ekologicznego.
22 6	PGL LP Nadleśnictwo Rudziniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zapis mówiący o „nadmiernej eksploatacji drewna” jest w naszej ocenie niezgodny ze stanem faktycznym.	usunięcie zapisu z treści dokumentu	O wielkości pozyskania drewna decyduje tzw. etat cięć, określony w każdym planie urządzenia lasu. Jest to ilość drewna możliwa do wycięcia w określonych drzewostanach na określonej powierzchni. Etat cięć zawsze jest niższy niż przyrost drewna w tym samym okresie, w związku z czym następuje stały wzrost zapasu „drewna na pniu”. W obecnych realiach prawnych oraz sposobie prowadzenia gospodarki leśnej takie zapisy są nieadekwatne do stanu rzeczywistego i powinny zostać usunięte z dokumentu.	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis zgodnie z uwagą.
22 7	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Uzupełnienie "Tab. 7 Cenne obszary przyrodnicze, proponowane do objęcia dodatkową formą" o pkt. 42	Pkt. 42 Nazwa: Kępa Kubańdowa Działanie: Powiększenie PK Syntetyczne uzasadnienie: Cenne walory przyrodnicze.	Teren zieleni w rejonie ulic Kościelnej, Jasnej i Łukowej w Bystrej jest jednym z ostatnich, zwartych obszarów zielonych na terenie miejscowości Bystra. Jest to teren o dużych walorach krajobrazowych, służący	Uwaga nieuwzględniona	Z analiz na potrzeby Audytu krajobrazowego nie wyniknęła potrzeba rekomendowania w



					Korytarz ekologiczny (ornitologiczny) Dodatkowe informacje: Ważny element dziedzictwa przyrodniczego Bystrej. Otwarte siedlisko gatunków polnych i leśno-polnych, o wysokim potencjale przyrodniczym. Miejsce bytowania kilkudziesięciu gatunków zwierząt, w tym chronionych, m.in. głuszc, kumak nizinny, ropucha zielona czy rzekotka drzewna. Gmina: Wilkowice	również jako miejsce migracji zwierząt i korytarz ornitologiczny. Obszar pełni także ważną funkcję społeczną – naturalnego korytarza przewietrzania. Włączenie przedmiotowego obszaru do Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego jest zgodnie z celami parku i umożliwi zachowanie wrażliwej ekologicznie strefy polno-leśnej, graniczącej z Parkiem.		tym miejscu dodatkowej formy ochrony, co nie wyklucza jej utworzenia ze względu np. na funkcje korytarza ekologicznego.
22 8	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1581; 24-513.45-033; Hala Jaworowa	Tabela zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego powinna zostać uzupełniona.	Przedmiot zagrożenia: A. Zagrożenia dziedzictwa przyrodniczego, A.2. Ekosystemy i ich zespoły Kod zagrożenia i rodzaj (charakter) działań i zjawisk stwarzających zagrożenia: A.2.5. Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej Źródło zagrożeń: I Gospodarka przestrzenna, VI. 1-2 Sport i rekreacja Zagrożenie wewnętrzne (W) lub zewnętrzne (Z): Z,W Skala zagrożenia (pkt.): 9 Przedmiot zagrożenia: A. Zagrożenia dziedzictwa przyrodniczego, A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu Kod zagrożenia i rodzaj (charakter) działań i zjawisk stwarzających zagrożenia: A.3.2. Rozdrobnienie struktury przestrzennej (fragmentacja) i geometryzacja naturalnych i półnaturalnych ekosystemów Źródło zagrożeń: I Gospodarka przestrzenna, VI. 1-2 Sport i rekreacja Zagrożenie	W dokumencie nie wzięto pod uwagę powszechnie znanych planów zabudowy Hali Jaworowej rozległym kompleksem hotelowo-wypoczynkowym, parkingami oraz poprowadzeniem w tym miejscu nowych dróg dojazdowych: z Brennej i do Szczyrku. Realizacja inwestycji doprowadzi do degradacji obszaru i stanowi istotne zagrożeniem dla wartości przyrodniczych i krajobrazowych obszaru.	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zagrożenia zgodnie z uwagą.

					wewnętrzne (W) lub zewnętrzne (Z): Z,W Skala zagrożenia (pkt.): 9 Przedmiot zagrożenia: A. Zagrożenia dziedzictwa przyrodniczego, A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu Kod zagrożenia i rodzaj (charakter) działań i zjawisk stwarzających zagrożenia: Wzrost zagęszczenia barier ekologicznych w krajobrazie Źródło zagrożeń: I Gospodarka przestrzenna, VI. 1-2 Sport i rekreacja Zagrożenie wewnętrzne (W) lub zewnętrzne (Z): Z,W Skala zagrożenia (pkt.): 9			
229	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1581; 24-513.45-033; Hala Jaworowa	Rekomendacje powinny zostać uzupełnione.	Rekomendacje powinny zostać uzupełnione o zakazy: 1) zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko; 2) zakaz wykonywania prac trwale zniekształcających rzeźbę tereny; 3) zakaz przekształcania gruntów leśnych i rolnych w grunty zabudowane i zurbanizowane; 4) zakaz wylesiania.	Realizacja obiektów budowlanych wiąże się z trwałą utratą powierzchni biologicznie czynnych (usuwanie roślinności, w tym wylesianie; niszczenie gleby), dewastacją obszarową, liniową i punktową terenu, fragmentacją krajobrazu oraz zmianą struktury biocenoz (rozcinać, niszczenie jednorodnych biocenoz leśnych lub łąkowych), zmianą w procesach funkcjonowania krajobrazu (min. tworzenie barier migracyjnych, zmniejszenie retencji gleby). Budowa infrastruktury narciarskiej (planowanej na obszarze) dodatkowo doprowadzi do degradacji funkcjonowania obszaru poprzez znaczący wzrost antropopresji, emisji hałasu i sztucznego światła.	Uwaga nieuwzględniona	Audyt krajobrazowy niebędący aktem prawa miejscowego nie może formułować zakazów.
230	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1475; 24-513.45-001; lasy Bielsko-Koniaków	Tabela zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego powinna zostać uzupełniona.	Przedmiot zagrożenia: A. Zagrożenia dziedzictwa przyrodniczego, A.2. Ekosystemy i ich zespoły Kod zagrożenia i rodzaj (charakter) działań i zjawisk stwarzających zagrożenia:	W dokumencie nie wzięto pod uwagę powszechnie znanych planów zabudowy Hali Jaworowej oraz zboczy Kotarza - obecnie przygotowywany jest zintegrowany plan inwestycyjny dla inwestycji zakładającej: przełożenie rzeki Brennica wraz z odbudowaniem koryta z	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zagrożenia zgodnie z uwagą.

					A.2.5. Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej Źródło zagrożeń: I Gospodarka przestrzenna, VI. 1-2 Sport i rekreacja Zagrożenie wewnętrzne (W) lub zewnętrzne (Z): Z,W Skala zagrożenia (pkt.): 9	jednoczesnym zasypaniem starego koryta, budowę: wieży widokowe, kolei linowych wraz z przebiegiem tras narciarskich oraz systemem naśnieżania, dwóch kolei linowych, dwóch tras narciarskich, nartostady, technicznego zbiornika wodnego oraz dróg. Realizacja inwestycji doprowadzi do zmniejszenia powierzchni leśnej, zwiększenia penetracji obszaru przez ludzi, powstawania barier liniowych i wielkokubaturowych, nasilenia się hałasu i sztucznego oświetlenia. Stanowi to istotne zagrożeniem dla wartości przyrodniczych i krajobrazowych obszaru.		
23 1	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1475; 24-513.45-001; lasy Bielsko-Koniaków	Rekomendacje powinny zostać uzupełnione.	Rekomendacje powinny zostać uzupełnione o zakazy: 1) zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko; 2) zakaz wykonywania prac trwale zniekształcających rzeźbę tereny; 3) zakaz przekształcania gruntów leśnych i rolnych w grunty zabudowane i zurbanizowane; 4) zakaz wylesiania.	Realizacja obiektów budowlanych wiąże się z trwałą utratą powierzchni biologicznie czynnych (usuwanie roślinności, w tym wylesianie; niszczenie gleby), dewastacją obszarową, liniową i punktową terenu, fragmentacją krajobrazu oraz zmianą struktury biocenoz (rozcinać, niszczenie jednorodnych biocenoz leśnych lub łąkowych), zmianą w procesach funkcjonowania krajobrazu (min. tworzenie barier migracyjnych, zmniejszenie retencji gleby). Budowa infrastruktury narciarskiej (planowanej na obszarze) dodatkowo doprowadzi degradacji funkcjonowania obszaru poprzez znaczący wzrost antropopresji, emisji hałasu i sztucznego światła.	Uwaga nieuwzględniona	Audyt krajobrazowy niebędący aktem prawa miejscowego nie może formułować zakazów.
23 2	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1475; 24-513.45-001; lasy Bielsko-Koniaków	Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu powinny zostać uzupełnione.	Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu powinny zostać uzupełnione o nakaz zachowania i odtwarzania korytarza ekologicznego Beskid Śląski GKPd-14.	Korytarz GKPd-14 stanowi część korytarza o randze międzynarodowej - Głównego Południowego Korytarza Ekologicznego, o kluczowym znaczeniu dla migracji dużych ssaków. Zachowanie ciągłej struktury krajobrazowej, zwartych siedlisk leśnych jest kluczowe dla zachowania możliwości migracji dużych ssaków.	Uwaga nieuwzględniona	Nie kwestionując potrzeby zachowania korytarzy ekologicznych, nie ma uzasadnienia dla tego typu wniosku w stosunku do krajobrazu priorytetowego obejmującego prawie wyłącznie tereny leśne.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

23 3	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.1; Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego	Rekomendacje powinny zostać uzupełnione wskazaniem konieczności dostosowania aktu prawnego w sprawie Parku zgodnie z obecnie obowiązującymi zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.	Konieczność dostosowania aktu prawnego w sprawie Parku zgodnie z obecnie obowiązującymi zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.	<p>Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego został utworzony rozporządzeniem Nr 10/98 Woj. Bielskiego z 16 czerwca 1998 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego (Dz. Urz. Woj. Bielskiego Nr 9, poz. 111), w celu zapewnienia warunków dla właściwych form ochrony i kształtowania środowiska. Zakładano czynną ochronę środowiska terenu poprzez m.in: likwidację lub ograniczenie na terenie Parku działalności gospodarczej szkodliwej dla środowiska, prawidłową politykę przestrzenną, utrzymanie, odnawianie i wzbogacanie zasobów przyrodniczych. Nakazy wymienione w ww. akcie prawnym utraciły moc na podstawie art. 11 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21). Ze względu na rażącą opieszałość Sejmiku Województwa Śląskiego uchwała nie została dostosowana do obecnie obowiązujących przepisów ochrony przyrody. W związku z powyższym, obszar Parku pozbawiony jest ochrony w postaci zakazów o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga wykraczająca poza zakres przewidziany ustawą dla audytu krajobrazowego
23 4	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.2; Park Krajobrazowy Beskidu Małego	Rekomendacje powinny zostać uzupełnione wskazaniem konieczności dostosowania aktu prawnego w sprawie Parku zgodnie z obecnie obowiązującymi zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.	Konieczność dostosowania aktu prawnego w sprawie Parku zgodnie z obecnie obowiązującymi zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.	<p>Park Krajobrazowy Beskidu Małego został utworzony rozporządzeniem Nr 9/98 Woj. Bielskiego z 16 czerwca 1998 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego Beskidu Małego (Dz. Urz. Woj. Bielskiego Nr 9, poz. 110, zmieniony rozporządzeniem Nr 23/98 Wojewody Bielskiego z dnia 17 grudnia 1998 r., Dz. Urz. Woj. Bielskiego Nr 22, poz. 336), w celu zachowania szczególnych wartości przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych. Zakładano czynną ochronę środowiska terenu poprzez m.in: likwidację lub ograniczenie na terenie Parku działalności gospodarczej szkodliwej dla środowiska, prawidłową politykę przestrzenną, utrzymanie, odnawianie i wzbogacanie zasobów przyrodniczych. Nakazy wymienione w ww. akcie prawnym utraciły moc na podstawie art. 11 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21). Ze względu na rażącą opieszałość</p>	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga wykraczająca poza zakres przewidziany ustawą dla audytu krajobrazowego

						Sejmiku Województwa Śląskiego uchwała nie została dostosowana do obecnie obowiązujących przepisów ochrony przyrody. W związku z powyższym, obszar Parku pozbawiony jest ochrony w postaci zakazów o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.		
23 5	Towarzystwo Entuzjastów Kolei	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1912; 24- 341.15-053; Rybnik	Urealnienie zapisów karty poprzez rezygnację z użycia przymiotnika "wielkomiejski"	"Rybnik jako przykład krajobrazu miejscowości o zachowanych założeniach historycznych" oraz charakterystyka: "Krajobraz priorytetowy miejscowości (...)"	Jak powszechnie wiadomo, przez wieki Rybnik pozostawał miastem małym i widać to właśnie w zabudowie jego starej części, zaś nazywanie jej wielkomiejską jest mijającą się z rzeczywistością, zdumiewającą fanfaronadą ze strony autora opisu. Widoczna na zdjęciu małomiasteczkowa zabudowa w rejonie rynku nie zmieniła się przecież magicznie w wielkomiejską w 1975 roku wskutek przyłączenia do Rybnika okolicznych miejscowości. Znamienne jest, że w części 4 na ryc.37 bardziej "wielkomiejsko" wyglądającą zabudowę okolic rynku pobliskich Żor ktoś nazywa się małomiasteczkową. Warto dla porównania zajrzeć np. do dolnośląskiej Świdnicy, która odwrotnie niż Rybnik posiada zabudowę wielkomiejską, mimo że obecnie nie jest dużym miastem.	Uwaga nieuwzględniona	Rybnik zaliczony został przez autorów Audytu do krajobrazów wielkomiejskich - typ 10 podtyp 10a
23 6	Wójt Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24- 341.12-025; Świerklaniec Park	Str. 4 licząc od strony tytułowej – brak nr stron na pobranym dokumencie. 2 CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU, opis poniżej nagłówka Krajobraz wskazany jako priorytetowy w wyniku" - Opis odnosi się wyłącznie do parku nie zawiera uzasadnienia wskazania w granicach krajobrazu priorytetowego terenów po przeciwległej stronie drogi.		Wątpliwość budzi łączne traktowanie terenu parku oraz terenów do niego przyległych od strony północnej i południowej (na wschód od ul. Parkowej) oraz terenów położonych po przeciwległej stronie drogi (na zachód od ul. Parkowej). Obecnie tereny nie stanowią spójnej całości są rozdzielone trwałą barierą przestrzenną w postaci ciągu komunikacyjnego – ul. Parkowej. Obecnie brak pomiędzy nimi powiązań przestrzennych i funkcjonalnych.	Uwaga uwzględniona częściowo	Uzupełniono charakterystykę krajobrazu o informacje dotyczące terenów rolniczych po zachodniej stronie ulicy Parkowej
23 7	Wójt Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24- 341.12-025; Świerklaniec Park	Str. 5 licząc od strony tytułowej – brak nr stron na pobranym dokumencie – „Walory kulturowe” i „Fizjonomia krajobrazu”, Określenie „sztuczna ruina”	proponuję wykreślić „sztuczna”	Niezrozumiała etymologia określenia.	Uwaga uwzględniona częściowo	Pojęcie "sztuczna ruina" jest powszechnie stosowane w literaturze (patrz Sztuczne ruiny w europejskich ogrodach krajobrazowych od

								XVIII do XXI w. Fiałek P. 2023). Przeredagowano zapis: "W części zachodniej krajobrazu w obrębie kępy drzew w otoczeniu pól zachowały się fragmenty XIX w. sztucznej „romantycznej ruiny” zbudowanej z inicjatywy hrabiego Guidona Henckel von Donnersmarcka w miejscowości Orzech z XIX w."
23 8	Wójt Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24-341.12-025; Świerklaniec Park	Dotyczy: Str. 5 licząc od strony tytułowej – brak nr stron na pobranym dokumencie – „Fizjonomia krajobrazu”  Wątpliwość budzi nazywanie „przedpolem widokowym” terenu oddzielonego od zespołu pałacowego drogą.		Wątpliwość budzi łączne traktowanie terenu parku oraz terenów do niego przyległych od strony północnej i południowej (na wschód od ul. Parkowej) oraz terenów położonych po przeciwległej stronie drogi (na zachód od ul. Parkowej). Obecnie tereny nie stanowią spójnej całości są rozdzielone trwałą barierą przestrzenną w postaci ciągu komunikacyjnego – ul. Parkowej. Obecnie brak pomiędzy nimi powiązań przestrzennych i funkcjonalnych, w tym ciągłych powiązań pieszych. Z perspektywy pieszego (nie drona) biorąc pod uwagę istniejące zagospodarowanie i sposób funkcjonowania terenu obszary położone naprzeciwko głównego wejścia do parku całkowicie przesłaniają ekspozycję wejścia. Tereny położone bardziej na południe położone są na wysokości ogrodów działkowych, a nie wejścia do parku.	Uwaga uwzględniona częściowo	Uzupełniono charakterystykę krajobrazu o informacje dotyczące terenów rolniczych po zachodniej stronie ulicy Parkowej
23 9	Wójt Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24-341.12-025; Świerklaniec Park	Dotyczy: Str. 3 licząc od strony tytułowej – brak nr stron na pobranym dokumencie, Określenie „sztuczna ruina”	Proponuję wykreślić „sztuczna”	Niezrozumiała etymologia określenia.	Uwaga uwzględniona częściowo	Pojęcie "sztuczna ruina" jest powszechnie stosowane w literaturze (patrz Sztuczne ruiny w europejskich ogrodach krajobrazowych od XVIII do XXI w. Fiałek

								P. 2023). Przeredagowano zapis: "W części zachodniej krajobrazu w obrębie kępy drzew w otoczeniu pól zachowały się fragmenty XIX w. sztucznej „romantycznej ruiny” zbudowanej z inicjatywy hrabiego Guidona Henckel von Donnersmarcka w miejscowości Orzech z XIX w."
24 0	Wójt Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24-341.12-025; Świerklaniec Park	Str. 3 licząc od strony tytułowej – brak nr stron na pobranym dokumencie."Rekomendacje i wnioski pkt 8	Wykreślić „w dniu uchwalenia audytu”	Zapis eliminuje sporządzane w przyszłości plany miejscowe oraz plan ogólny może zablokować pożądane z punktu widzenia ochrony i funkcjonowania parku inwestycje i potrzeby, które nie są znane na ten moment. Zapis jest zbędny wszelkie nowo opracowywane plany miejscowe będą podlegały uzgodnieniom w odniesieniu do audytu, ponadto zespół parkowy podlega ochronie konserwatorskiej więc żadne niepożądane działania nie będą miały miejsca.	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
24 1	Wójt Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24-341.12-025; Świerklaniec Park	Str. 3 licząc od strony tytułowej – brak nr stron na pobranym dokumencie."Rekomendacje i wnioski pkt 22	Proszę usunąć rekomendację nr 22	Zespół pałacowo-parkowy podlega ochronie konserwatorskiej jest to wystarczająca forma ochrony.	Uwaga uwzględniona	Usunięto propozycję utworzenia parku kulturowego.
24 2	Wójt Gminy Świerklaniec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.103; 24-341.12-025; Świerklaniec Park	Zmiana zakresu granic wyznaczonego krajobrazu priorytetowego zgodnie z zaproponowanym zakresem wskazanym na załączonej mapie. Dodatkowo w załączeniu mapa obrazująca stan rzeczy opisany w uzasadnieniu.		Wyznaczone w konsultowanym projekcie granice krajobrazu obejmują tereny zabudowane, które nijak nie wpisują się w założenie parkowe ani komponowane układy architektury, zieleni i wód, w szczególności teren istniejącej oczyszczalni ścieków czy autobusowego centrum przesiadkowego. W ocenie tutejszego organu tego typu obiekt nie są wartościowe z punktu widzenia ochrony krajobrazu i nie powinny pozostać w granicach wyznaczonego terenu. Dla gminy oczyszczalnia ścieków to obiekt strategiczny, który w związku z intensywną rozbudową sieci kanalizacyjnej również będzie musiał podlegać rozbudowie.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice krajobrazu zgodnie ze wskazaniem gminy.

					<p>Ograniczenia wynikające z rekomendacji mogą znacznie utrudniać konieczną rozbudowę i negatywnie wpłynąć na funkcjonowanie gminy oraz realizację jej zadań własnych z zakresu kanalizacji. Tego typu obiekty nie powinny podlegać ochronie krajobrazu gdyż ich charakter jest sprzeczny z samą ideą sporządzanego dokumentu. Kolejnymi obiektami tego typu są centrum przesiadkowe czy istniejący obiekt usługowy. Wskazane rekomendacje nie są adekwatne do specyfiki wskazanej zabudowy i jej funkcji. Są to obiekty wyłamujące się z jednolitej struktury przestrzennej zarówno pod względem funkcjonalnym jak i krajobrazowym. Zaproponowany nowy przebieg granicy w tej części opiera się o ww. istniejącą zabudowę oraz towarzyszące jej elementy zagospodarowania oraz naturalnie odznaczający się w przestrzeni ciąg drzew.</p> <p>Kolejnym aspektem jest skorygowanie zasięgu granicy od strony zachodniej. Biorąc pod uwagę rozległość wyznaczonego obszaru jest to stosunkowo niewielki obszar. Zaproponowane przesunięcie granicy uwalniałoby tereny istniejącej zabudowy oraz nieruchomości bezpośrednio przylegające do ulicy Sobieskiego. Są to przede wszystkim tereny, które zgodnie z ewidencją należą do gminy lub które gmina będzie komunalizowała. Zasób nieruchomości, którymi dysponuje gmina jest bardzo ograniczony zarówno powierzchniowo jak i lokalizacyjne, co za tym idzie ograniczone są możliwości gminy w prowadzeniu gospodarki nieruchomościami i polityki przestrzennej w ramach nieruchomości stanowiących jej własność. Działki położone wzdłuż ulicy Sobieskiego ściśle przylegają do terenów zainwestowanych o zwartej, wykształconej strukturze funkcjonalno przestrzennej, wyposażonych w infrastrukturę techniczną, co umożliwi w przyszłości rozwój gminy i zaspokojenie jej rosnących potrzeb w sposób kontrolowany przy jednoczesnym</p>	
--	--	--	--	--	---	--



					<p>zachowaniu jej zwartej struktury. W ten sposób uwzględnione zostałyby potrzeby gminy przy jednoczesnym zachowaniu zasady mówiącej o tym, że strefa mieszkaniowa i strefa aktywności gospodarczej mają mieć zwartą strukturę, a wielkość strefy musi być rezultatem kompromisu między opłacalnością ekonomiczną i wymogami kształtowania przyjaznej przestrzeni oraz zasady mówiącej o ostrożnym podejmowaniu decyzji „tak aby nie utracić wartości przestrzeni”. Ponadto zwracam uwagę, że dla przedmiotowych nieruchomości nie obowiązują prawne formy ochrony przyrody lub wartości kulturowych czy krajobrazowych. Teren gminy Świerklaniec w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+, zgodnie z mapą nr 28 Ustalenia planu - cel 3 Przestrzeń - zrównoważone wykorzystanie zasobów środowiska naturalnego i kulturowego nie został wskazany jako obszar, na którym należy ustalić prawne formy ochrony, zgodnie z mapą nr 12 Obszary Ochrony Krajobrazów Kulturowych na terenie gminy nie występują parki krajobrazowe wraz z otulinami, otulina parku narodowego, obszary chronionego krajobrazu, rezerwaty czy zespoły przyrodniczo-krajobrazowe. Natomiast zgodnie z mapą nr 29 Ustalenia planu cel 3 Przestrzeń zrównoważone wykorzystanie zasobów środowiska naturalnego i kulturowego obszar gminy został wskazany jako teren wielofunkcyjnego rozwoju na obszarach o niskim potencjale glebowym przy zachowaniu walorów przyrodniczych i tradycyjnego krajobrazu rolniczego. W ocenie eksperckiej prosimy o uwzględnienie walorów ekonomicznych przestrzeni, możliwość rozwoju wielofunkcyjnego i potrzeby gminy tym samym spełniając zasadę kompromisu czy wartości przestrzeni rozumianej w sposób wielowymiarowy, nie skupiający się wyłącznie na aspekcie kulturowym i krajobrazowym, co wpisuje się w ustalenia</p>	
--	--	--	--	--	---	--

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

						i zasady określone w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+. Z drugiej strony poprzez zachowanie W granicach wyznaczonego krajobrazu priorytetowego pozostałych terenów pól wraz z ruiną uwzględnione zostają wartości kulturowe oraz przyrodnicze poprzez zachowanie rozległych terenów otwartych z ich centralnymi elementami. W załączeniu mapa wraz z opisami obrazująca powyższy stan rzeczy.		
24 3	Nadleśnictwo Złoty Potok	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	ID.26 Bukowa Kępa	PGL LP Nadleśnictwo Złoty Potok po analizie opracowania pn. „Audyt Tom I Synteza” przedstawia poniżej uwagi dotyczące załącznika nr 4 – wykazu wybranych obszarów chronionych: Rezerwat Przyrody „Bukowa Kępa” – powierzchnia powinna wynosić 52,84 ha (zamiast 52,56 ha).	Prosimy o wprowadzenie powyższych korekt w dokumentacji		Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą.
24 4	Nadleśnictwo Złoty Potok	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	ID.80 Wielki Las	PGL LP Nadleśnictwo Złoty Potok po analizie opracowania pn. „Audyt Tom I Synteza” przedstawia poniżej uwagi dotyczące załącznika nr 4 – wykazu wybranych obszarów chronionych: Rezerwat Przyrody „Wielki Las” – powierzchnia powinna wynosić 63,62 ha (zgodnie z Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21.08.2024 r., na mocy którego rezerwat został powiększony).	Prosimy o wprowadzenie powyższych korekt w dokumentacji		Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą.
24 5	Nadleśnictwo Złoty Potok	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Prosimy o uwzględnienie w wykazie nowo powołanych rezerwatów przyrody, które zostały uznane 23 grudnia 2024 r.: Rezerwat Przyrody "Babski Las" (Gmina Przyrów) – 112,40 ha	Prosimy o wprowadzenie powyższych korekt w dokumentacji		Uwaga uwzględniona	Dodano nowo powołany rezerwat.
24 6	Nadleśnictwo Złoty Potok	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Prosimy o uwzględnienie w wykazie nowo powołanych rezerwatów przyrody, które zostały uznane 23 grudnia 2024 r.: Rezerwat Przyrody „Góry Gorzkowskie” (Gmina Janów) – 135,03 ha.	Prosimy o wprowadzenie powyższych korekt w dokumentacji		Uwaga uwzględniona	Dodano nowo powołany rezerwat.
24 7	PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zapewnienie prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej w proponowanym OChK Dolina Liswarty.  (Tab. 7 Cenne obszary przyrodnicze,			Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis zgodnie z uwagą.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

				proponowane do objęcia dodatkową formą s. 89)				
24 8	PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zapewnienie prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej w proponowanym ZPK Dolina Małej Panwi.  (Tab. 7 Cenne obszary przyrodnicze, proponowane do objęcia dodatkową formą s. 89)			Uwaga nieuwzględniona	Obszar proponowanego ZPK obejmuje głównie tereny nieleśne
24 9	PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zapewnienie prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej w proponowanym OChP Lasy Obniżenia Małej Panwi.  (Tab. 7 Cenne obszary przyrodnicze, proponowane do objęcia dodatkową formą s. 90)			Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis zgodnie z uwagą.
25 0	PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Akceptacja propozycji utworzenia UE Stawy Żyśka i Mańka na terenach wodno- błotnych.  (Tab. 7 Cenne obszary przyrodnicze, proponowane do objęcia dodatkową formą s. 93)	Proponowany obszar użytku ekologicznego „Stawy Żyśka i Mańka” powinien obejmować wydzielenia: 664-f, 663-l oraz 663-j, jednak z wyłączeniem wydzielenia 665-c	Wydzielenie 665-c obejmuje drzewostan olchowy.	Uwaga uwzględniona	Usunięto wydzielenie
25 1	PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	W związku z prowadzoną gospodarką rybacką Nadleśnictwo Lubliniec opiniuje negatywnie propozycję ustanowienia UE Stawy Kośmiderskie  (Tab. 7 Cenne obszary przyrodnicze, proponowane do objęcia dodatkową formą s. 93)		Prowadzona gospodarka rybacka wymusza konieczność okresowych spustów wody co może wpływać na czasowe pogorszenie stosunków wodnych. Stan urządzeń hydrotechnicznych wskazuje na konieczność przeprowadzenia prac remontowych	Uwaga nieuwzględniona	Pozostawiono propozycję uzupełniając opis o: "Rekomendowane utrzymanie gospodarki stawowej, w tym prowadzenie niezbędnych prac utrzymawczych i remontowych."
25 2	PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Akceptacja propozycji utworzenia UE Okragły Staw na terenach wodno- błotnych.  (Tab. 7 Cenne obszary przyrodnicze, proponowane do objęcia dodatkową formą s. 94)	Proponowany obszar użytku ekologicznego Okragły Staw powinien obejmować obszar całego wydzielenia 793-g.	Wydzielenie 793-g obejmuje tereny wodno-błotne.	Uwaga niezrozumiała	Proponowany UE pokrywa się z granicami wydzielenia 793-g
25 3	PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zapewnienie prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej w proponowanym ZPK lub UE Dolina Potoku Lisowickiego.			Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis zgodnie z uwagą.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

				(Tab. 7 Cenne obszary przyrodnicze, proponowane do objęcia dodatkową formą s. 94)				
25 4	PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zapewnienie prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej w proponowanym ZPK lub UE Stawy Gwoździeńskie.  (Tab. 7 Cenne obszary przyrodnicze, proponowane do objęcia dodatkową formą s. 94)			Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis zgodnie z uwagą.
25 5	PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Powoływanie form ochrony krajobrazów priorytetowych położonych na terenie Nadleśnictwa Lubliniec powinno zapewniać prowadzenie trwale zrównoważonej gospodarki leśnej.			Uwaga niezrozumiała	Niezrozumiała treść uwagi. Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych nie jest zagrożeniem dla prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej
25 6	PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza  załącznik nr 3 wykaz krajobrazów	-	Powoływanie form ochrony krajobrazów priorytetowych położonych na terenie Nadleśnictwa Lubliniec powinno zapewniać prowadzenie trwale zrównoważonej gospodarki leśnej.			Uwaga niezrozumiała	Niezrozumiała treść uwagi. Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych nie jest zagrożeniem dla prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej
25 7	PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Powoływanie form ochrony krajobrazów priorytetowych położonych na terenie Nadleśnictwa Lubliniec powinno zapewniać prowadzenie trwale zrównoważonej gospodarki leśnej.			Uwaga niezrozumiała	Niezrozumiała treść uwagi. Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych nie jest zagrożeniem dla prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej
25 8	PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Powoływanie form ochrony krajobrazów priorytetowych położonych na terenie Nadleśnictwa Lubliniec powinno zapewniać prowadzenie trwale zrównoważonej gospodarki leśnej.			Uwaga niezrozumiała	Niezrozumiała treść uwagi. Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych nie jest zagrożeniem dla prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej
25 9	PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Powoływanie form ochrony krajobrazów priorytetowych położonych na terenie Nadleśnictwa Lubliniec powinno			Uwaga niezrozumiała	Niezrozumiała treść uwagi. Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych nie

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

				zapewniać prowadzenie trwale zrównoważonej gospodarki leśnej.				jest zagrożeniem dla prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej
260	PGL LP Nadleśnictwo Lubliniec	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Powoływanie form ochrony krajobrazów priorytetowych położonych na terenie Nadleśnictwa Lubliniec powinno zapewniać prowadzenie trwale zrównoważonej gospodarki leśnej.			Uwaga niezrozumiała	Niezrozumiała treść uwagi. Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych nie jest zagrożeniem dla prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej
261	PGL LP Nadleśnictwo Katowice	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zmiana nazwy	Katowicki Park Leśny	Rozpoznawalność i spójność nazewnictwa, funkcja społeczna i ekologiczna, proponowana nazwa podkreśla jego charakter o wiodącej funkcji przyrodniczej i rekreacyjnej, co może wspierać jego ochronę	Uwaga niezrozumiała	Brak informacji czego dotyczy uwaga.
262	PGL LP Nadleśnictwo Katowice	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	W odniesieniu do terenów leśnych rekomenduje się prowadzenie gospodarki leśnej uwzględniającej konieczność ochrony przyrody i krajobrazu, przy jednoczesnym rozpoznaniu faktu, że są to nierzadko siedliska o pochodzeniu sztucznym i zdegradowanym, poddane silnej antropopresji, co wymaga działań ukierunkowanych na stopniową przebudowę drzewostanów w kierunku bardziej zróżnicowanych i zgodnych z warunkami siedliskowymi.		<p><b>1. Sztuczne pochodzenie i degradacja siedlisk:</b> Lasy na terenach objętych podtypem 10e to drzewostany powstałe w wyniku sztucznych nasadzeń, często monokulturowych, które nie odpowiadają w pełni naturalnym warunkom siedliskowym. Przekształcenia te prowadzą do obniżonej odporności ekosystemu na czynniki biotyczne i abiotyczne, ograniczonej bioróżnorodności oraz większej podatności na choroby i gradacje szkodników.</p> <p><b>2. Wpływ antropopresji:</b> Lasy te są poddane intensywnej antropopresji, obejmującej urbanizację, fragmentację siedlisk, zanieczyszczenie powietrza oraz nadmierną penetrację turystyczną. Czynniki te prowadzą do degradacji ekosystemów leśnych, obniżenia ich zdolności retencyjnych oraz zakłócenia procesów naturalnej regeneracji.</p> <p><b>3. Konieczność przebudowy drzewostanów:</b> W związku z powyższymi problemami niezbędne jest stopniowe przekształcanie istniejących drzewostanów w kierunku bardziej stabilnych, zróżnicowanych strukturalnie i zgodnych z warunkami siedliskowymi. Proces ten powinien uwzględniać zwiększenie udziału gatunków liściastych, promowanie drzewostanów wielopiętrowych oraz</p>	Uwaga niezrozumiała	Wyznaczenie krajobrazów priorytetowych nie ogranicza możliwości prowadzenia gospodarki leśnej, w tym w zakresie przebudowy drzewostanów pod kątem dostosowania ich do warunków siedliskowych.

						<p>wprowadzanie elementów martwego drewna, co sprzyja odbudowie naturalnych procesów ekologicznych.</p> <p><b>4. Ochrona przyrody i krajobrazu:</b> Przebudowa drzewostanów powinna być prowadzona w sposób zapewniający równowagę pomiędzy ochroną krajobrazową a funkcjami gospodarczymi lasów. Poprawa struktury i składu gatunkowego wpłynie korzystnie na stabilność ekosystemów, podniesie ich wartość przyrodniczą oraz zwiększy odporność na zmiany klimatyczne i inne czynniki zewnętrzne.</p> <p><b>Podsumowanie:</b> Uwzględnienie konieczności przebudowy drzewostanów w gospodarce leśnej terenów podtypu 10e jest kluczowe dla przywrócenia równowagi ekologicznej, zwiększenia bioróżnorodności oraz ochrony walorów krajobrazowych. Działania te powinny być prowadzone stopniowo i w sposób dostosowany do specyfiki danego obszaru, aby skutecznie poprawić jego stan i funkcjonowanie w długiej perspektywie czasowej.</p>		
26 3	Maksimum Sp. zo. o. oraz spółki zależne	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.263 24-341.13-146 Katowice centrum	<p>Obszar w zakres którego wchodzi nieruchomość w rejonie ulicy Opolskiej 27:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dla w/w nieruchomości wydana została prawomocna decyzja Pozwolenie na budowę budynku wielorodzinnego z lokalami usługowymi, zbudowanymi garażami podziemnymi i nadziemnymi, instalacjami nadziemnymi, towarzyszącą infrastrukturą drogową i techniczną. Projekt w trakcie realizacji</li> </ul>			Uwaga nieuwzględniona	Uznanie za krajobraz priorytetowy nie wyklucza rozwoju zabudowy w jego granicach
26 4	Maksimum Sp. zo. o. oraz spółki zależne	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.263 24-341.13-146 Katowice centrum	<p>Obszar w zakres którego wchodzi nieruchomość w rejonie ulicy Opolskiej 22:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dla w/w nieruchomości toczy się postępowanie o wydanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych z lokalami usługowymi, z garażami podziemnymi i nadziemnymi oraz niezbędną infrastrukturą towarzyszącą.</li> </ul>			Uwaga nieuwzględniona	Uznanie za krajobraz priorytetowy nie wyklucza rozwoju zabudowy w jego granicach

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

26 5	Maksimum Sp.zo.o. oraz spółki zależne	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.252 24-341.13-140 Katowice rondo	Obszar w zakres którego wchodzi nieruchomości w rejonie ulic Brackiej - J.Baildona (teren po byłej hucie Baildon) • Dla w/w nieruchomości wydane zostały prawomocne decyzje Pozwolenie na budowę siedmiu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z częścią usługową, garażami podziemnymi i naziemnymi oraz zagospodarowaniem terenu, na podstawie uchwały LIX/1245/23 Rady Miasta Katowice. • Dla w/w nieruchomości toczy się postępowanie o podjęcie uchwały w sprawie zmiany sposobu użytkowania istniejącego budynku usługowo produkcyjnego na budynek mieszkalny.			Uwaga nieuwzględniona	Uznanie za krajobraz priorytetowy nie wyklucza rozwoju zabudowy w jego granicach
26 6	Prezydent Miasta Katowice	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.243 24-341.13-128 Sosnowiec Borki	Skorygowanie granic krajobrazu priorytetowego Sosnowiec Borki (ID 243)		Zgodnie z deklaracją zawartą w Załączniku nr 1 do Uchwały nr 2016/49/VII/2024 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 18.12.2024 r.;	Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice zgodnie z uwagą.
26 7	Prezydent Miasta Katowice	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.267 24-341.13-157 Katowice Muchowiec	Skorygowanie granic krajobrazu priorytetowego Katowice Muchowiec (ID 267)		Zgodnie z deklaracją zawartą w Załączniku nr 1 do Uchwały nr 2016/49/VII/2024 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 18.12.2024 r.;	Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice zgodnie z uwagą.
26 8	Prezydent Miasta Katowice	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.252 24-341.13-140 Katowice rondo	Skorygowanie granic krajobrazów priorytetowych Katowice rondo (ID 252) i Katowice Centrum (ID 263),		zgodnie z deklaracją zawartą w Załączniku nr 1 do Uchwały nr 2016/49/VII/2024 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 18.12.2024 r.;	Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice zgodnie z uwagą.
26 9	Prezydent Miasta Katowice	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.252 24-341.13-140 Katowice rondo	Usunięcie zapisu „Pozostawianie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia” z kart krajobrazów priorytetowych Katowice rondo (ID 252) i Katowice Centrum (263).		Uwaga uwzględniona	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis zgodnie z uwagą.
27 0	Prezydent Miasta Katowice	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.263 24-341.13-146 Katowice centrum	Skorygowanie granic krajobrazów priorytetowych Katowice rondo (ID 252) i Katowice Centrum (ID 263),		Zgodnie z deklaracją zawartą w Załączniku nr 1 do Uchwały nr 2016/49/VII/2024 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 18.12.2024 r.;	Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice zgodnie z uwagą.
27 1	Prezydent Miasta Katowice	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.263 24-341.13-146 Katowice centrum	Usunięcie zapisu „Pozostawianie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia” z kart krajobrazów priorytetowych Katowice rondo (ID 252) i Katowice Centrum (263).		Pozostawienie ww. zapisu uniemożliwi utrzymanie estetyki na obszarze śródmieścia Katowic.	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis zgodnie z uwagą.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

27 2	Z.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.23 24-318.50-011 Racibórz	<b>Dotyczy części Charakterystyka krajobrazu:</b> Na stronie nr 7, zdj. 15 w podpisie jest błędny kierunek widoku. Powinno być: „...zachodnim”		Uzasadnienie zbędne	Uwaga uwzględniona	Skorygowano opis zdjęć.
27 3	Z.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.23 24-318.50-011 Racibórz	<b>Dotyczy części Rekomendacje:</b> Zrewidować pkt 18; usunąć co najmniej: „... parku (sąsiedniego krajobrazu priorytetowego) i wieży wodnej, widocznej za pałacem od strony parku”		Cytat na pewno nie dotyczy Raciborza	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
27 4	Z.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.23 24-318.50-011 Racibórz	Dotyczy części Inne: Mapa wyznaczająca granice jednostki Należy zmienić granicę: 1) dołączyć do krajobrazu 23 zwarty obszar obejmujący: dwa budynki mieszkalne pomiędzy ul. Kozielską i ul. Mikołaja, Pomnik Zgody na rogu ul. Głubczyckiej i ul. Mikołaja, kościół Św. Mikołaja, plebanie przy ul. Kościelnej, dawny dom parafialny przy ul. Mikołaja 9, a także nieczynny cmentarz przy ul. Kozielskiej; 2) dołączyć do krajobrazu 23 budynek przepompowni wody czystej z 1905 r. wraz z jego bezpośrednim sąsiedztwem (ul. 1 Maja 8) 3) dołączyć do krajobrazu 23 kwartał zabudowy przemysłowej pomiędzy ulicami: von Eichendorffa, Kościuszki, Łąkową oraz torami kolejowymi; 4) wyłączyć z krajobrazu 23 pas terenu wzdłuż ul. Łąkowej pomiędzy ul. Opawską i ul. Kościuszki		Ad. 1) Wszystkie wymienione budynki oraz brama wejściowa na cmentarz i pomnik figurują w Gminnej Ewidencji Zabytków; wieża kościoła jest jedną z najistotniejszych dominant w krajobrazie miasta; cmentarz porośnięty okazałym starodrzewem był pierwszym cmentarzem parafii Św. Mikołaja; Ad. 2) W projekcie zawarto jedynie wieżę ciśnieniową otaczającą ją budynki bez większej wartości architektonicznej – krajobrazowej, pomijając sąsiadujący i ściśle funkcjonalnie związany obiekt, który razem z wieżą został wpisany do GEZ; Ad. 3) Wskazany kwartał obejmuje m.in. kompleks dawnej rzeźni, w całości wpisany do GEZ oraz kompleks użytkowany obecnie przez Chempest S.A. z budynkiem administracyjnym wpisanym do GEZ; Ad. 4) Wskazany teren jest obecnie całkowicie zabudowany budynkami o miernych walorach (wielkopowierzchniowy obiekt handlowy, 2 typowe budynki mieszkaniowe wielorodzinne z lat 70/80 XX w. oraz 8 budynków mieszkaniowych wielorodzinnych powstałych w okresie ostatnich kilku lat), całkowicie zasłaniającymi Zakład Karny	Uwaga nieuwzględniona	Granice krajobrazów zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującą metodyką i zostały poddane konsultacjom i opionowaniu przez gminy.
27 5	Z.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.41 24-318.58-005 Las Dolędzin	<b>Dot. części charakterystyki krajobrazu:</b> Należy ponownie wyznaczyć krajobraz priorytetowy 41 od podstaw, z uwzględnieniem wszystkich powiązanych ze sobą walorów fizjonomicznych, opisanych w punkcie Fizjonomia krajobrazu (str. 4 części Charakterystyka krajobrazu) oraz zmienić nazwę krajobrazu i opracować charakterystykę odpowiednio do nowych granic		Krajobraz priorytetowy ograniczony do brzegu Lasu Dolędzin nie zapewni możliwości skutecznej ochrony walorów krajobrazu, gdyż są one nierozdzielnie związane z istnieniem w szerokim sąsiedztwie średnio- i wielkopowierzchniowych pól. Wielkoobszarowy krajobraz priorytetowy (podtypu 6d lub 6e) uwzględni także walory kulturowe terenów rolnych o zachowanym układzie majątków pałacowo – folwarcznych, z remizami leśnymi	Uwaga nieuwzględniona	Określona rozporządzeniem metodyka zakłada wyznaczenie o jednorodnym tle krajobrazowym. Otaczające kompleks leśny pola nie należą do typu 3 - krajobrazy leśne. Tereny te mogą być właściwie



						pełniącymi funkcje przeciwoerozyjną, glebo- i wodochronną (równoległe z funkcją przyrodniczą) oraz alejami drzew wzdłuż dróg.		użytkowane i zagospodarowane w oparciu o akty planowania przestrzennego
27 6	Z.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.41 24-318.58-005 Las Dolędzin	<b>Dotyczy części zagrożenia:</b> Należy ponownie wyznaczyć krajobraz priorytetowy 41 od podstaw, z uwzględnieniem wszystkich powiązanych ze sobą walorów fizjonomicznych, opisanych w punkcie Fizjonomia krajobrazu (str. 4 części Charakterystyka krajobrazu) oraz zmienić nazwę krajobrazu i określić zagrożenia odpowiednio do nowych granic		Krajobraz priorytetowy ograniczony do brzegu Lasu Dolędzin nie zapewni możliwości skutecznej ochrony walorów krajobrazu, gdyż są one nierozdzielnie związane z istnieniem w szerokim sąsiedztwie średnio- i wielkopowierzchniowych pól. Wielkoobszarowy krajobraz priorytetowy (podtypu 6d lub 6e) uwzględni także walory kulturowe terenów rolnych o zachowanym układzie majątków pałacowo – folwarcznych, z remizami leśnymi pełniącymi funkcje przeciwoerozyjną, glebo- i wodochronną (równoległe z funkcją przyrodniczą) oraz alejami drzew wzdłuż dróg	Uwaga nieuwzględniona	Określona rozporządzeniem metodyka zakłada wyznaczenie o jednorodnym tle krajobrazowym. Otaczające kompleks leśny pola nie należą do typu 3 - krajobrazy leśne. Tereny te mogą być właściwie użytkowane i zagospodarowane w oparciu o akty planowania przestrzennego
27 7	Z.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.41 24-318.58-005 Las Dolędzin	<b>Dot. str. 2, rekom. 7:</b> Zastosowanie rekomendacji wymaga jednoznacznego wyznaczenia „występujących naokoło jednostki rozległych przedpola ekspozycji (ciągi widokowe) dobrze wyeksponowany w krajobrazie nawet ze znacznych odległości” oraz włączenie ich w obręb krajobrazu priorytetowego		Bez spełnienia wskazanych warunków rekomendacja pozostanie pustym zapisem	Uwaga nieuwzględniona	Określona rozporządzeniem metodyka zakłada wyznaczenie o jednorodnym tle krajobrazowym. Otaczające kompleks leśny pola nie należą do typu 3 - krajobrazy leśne. Tereny te mogą być właściwie użytkowane i zagospodarowane w oparciu o akty planowania przestrzennego
27 8	Z.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.41 24-318.58-005 Las Dolędzin	<b>Dot. str. 2, rekom. 9:</b> Ustanowienie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolędzin” powinno dotyczyć obszaru znacznie większego oraz spójnego z istniejącym OChK Wronin – Maciowakrze. Warunek ten powinien być jasno zapisany w rekomendacjach, wraz z ogólnym przebiegiem granicy OChK w woj. śląskim. Propozycja zmiany: ponowne wyznaczenie krajobrazu priorytetowego		Obszar chronionego krajobrazu ograniczony do brzegu Lasu Dolędzin nie zapewni skutecznej ochrony walorów krajobrazu, gdyż są one nierozdzielnie związane z istnieniem w szerokim sąsiedztwie średnio- i wielkopowierzchniowych pól. Wielkoobszarowy krajobraz priorytetowy (podtypu 6d lub 6e) uwzględni walory kulturowe terenów rolnych o zachowanym,	Uwaga nieuwzględniona	Określona rozporządzeniem metodyka zakłada wyznaczenie o jednorodnym tle krajobrazowym. Otaczające kompleks leśny pola nie należą do typu 3 - krajobrazy leśne.

				41 od podstaw, z uwzględnieniem wszystkich powiązanych ze sobą walorów fizjonomicznych, opisanych w punkcie Fizjonomia krajobrazu (str. 4 części Charakterystyka krajobrazu) oraz zmiana nazwy krajobrazu i opracowanie rekomendacji odpowiednio do nowych granic.		historycznie ukształtowanym, układzie majątków pałacowo – folwarcznych, z remizami leśnymi pełniącymi funkcje przeciwerozyjną, glebo- i wodochronną (równoległe z funkcją przyrodniczą) oraz alejami drzew wzdłuż dróg.		Tereny te mogą być właściwie użytkowane i zagospodarowane w oparciu o akty planowania przestrzennego. Ostateczne granice przyszłego OChK mogą zostać ustalone w ramach uzgodnień z gminą Rudnik.
27 9	Z.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.41 24-318.58-005 Las Dolędzin	Dotyczy części Inne: Należy ponownie wyznaczyć krajobraz priorytetowy 41 od podstaw, z uwzględnieniem wszystkich powiązanych ze sobą walorów fizjonomicznych, opisanych w punkcie Fizjonomia krajobrazu (str. 4 części Charakterystyka krajobrazu) oraz odpowiednio zmienić nazwę krajobrazu. Proponowany przebieg granic: od granicy województwa ca. <a href="https://maps.app.goo.gl/rN7hPtXchTFkEXby9">https://maps.app.goo.gl/rN7hPtXchTFkEXby9</a> wzdłuż wschodniej granicy zadrzewienia do jego południowo-wschodniego krańca; granicą obrębów geodezyjnych Ponięcice i Czerwęcice w kierunku ogólnym S do wschodniego krańca śródpolnej remizy leśnej i dalej rowem/granicami działek do ul. Głównej w Czerwęcicach; od ul. Głównej naprzeciw posesji 7b granicami działek do granicy obrębów Czerwęcice i Brzeźnica, dalej tą granicą w kier. S do zadrzewienia w górnej partii doliny Brzeźnickiego Rowu, a następnie północną i wschodnią granicą zadrzewienia; granicami działek geodezyjnych – generalnie w kierunku wyznaczonym wschodnią granicą zadrzewienia – do drogi gruntowej będącej przedłużeniem ul. Przemysłowej w Rudniku; północną granicą pasa drogowego DW935 do skrzyżowania z DK45, a następnie (wyłączając zabudowę przy skrzyżowaniu) wzdłuż cieku Rudnik i południowej granicy Czarnego Lasu do ul. Kolonia; ul. Kolonia przez przysiółek Kolonia Strzybnik i dalej tą drogą do		Krajobraz priorytetowy ograniczony do brzegu Lasu Dolędzin nie zapewni możliwości skutecznej ochrony walorów krajobrazu, gdyż są one nierozdzielnie związane z istnieniem w szerokim sąsiedztwie średnio- i wielkopowierzchniowych pól. Wielkoobszarowy krajobraz priorytetowy (podtypu 6d lub 6e) uwydatni walory kulturowe terenów rolnych o zachowanym, historycznie ukształtowanym, układzie majątków pałacowo – folwarcznych, z remizami leśnymi pełniącymi funkcje przeciwerozyjną, glebo- i wodochronną (równoległe z funkcją przyrodniczą) oraz alejami drzew wzdłuż dróg. Krajobraz priorytetowy w proponowanych granicach obejmuje reprezentatywną i stosunkowo dobrze rozwiniętą rzeźbę wysoczyzny lessowej. Jest to wartość środowiska abiotycznego, która może być skutecznie chroniona jedynie w skali wielkoobszarowej. Proponowane granice krajobrazu mogłyby być tożsame z granicami postulowanego OChK	Uwaga nieuwzględniona	Określona rozporządzeniem metodyka zakłada wyznaczenie o jednolitym tle krajobrazowym. Otaczające kompleks leśny pola nie należą do typu 3 - krajobrazu leśne. Tereny te mogą być właściwie użytkowane i zagospodarowane w oparciu o akty planowania przestrzennego. Ostateczne granice przyszłego OChK mogą zostać ustalone w ramach uzgodnień z gminą Rudnik.

				Modzurowa; przez Modzurów ul. Strzybnego w kierunku Jastrzębia – do skrzyżowania z drogą gruntową prowadzącą w kier. W, ku drodze Krowiarki - -Jastrzębie; wskazaną drogą gruntową do granicy gmin Rudnik i Pietrowice Wielkie, a następnie granicą gmin do granicy województwa. Dla tak wyznaczonego krajobrazu priorytetowego/OChK proponuję nazwę „Modzurów - Szonowice”				
28 0	Z.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.54 24-318.58-018 Pietrowice Wielkie	<b>Dotyczy części Zagrożenia</b> (1 tabela zagrożeń) Usunąć zagrożenia związane z eksploatacją złóż		Bezprzedmiotowe (w związku z niezbędną zmianą granic krajobrazu 54– por. sekcja D - a także z uwagi na likwidację cegielni wiele lat temu i zmianę zagospodarowania terenu)	Uwaga uwzględniona	Usunięto zagrożenie zgodnie z uwagą.
28 1	Z.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.54 24-318.58-018 Pietrowice Wielkie	<b>Dotyczy części Rekomendacje:</b> Usunąć rekomendacje związane z eksploatacją złóż		Bezprzedmiotowe (w związku z niezbędną zmianą granic krajobrazu 54 – por. sekcja D - a także z uwagi na likwidację cegielni wiele lat temu i zmianę zagospodarowania terenu)	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis zgodnie z uwagą.
28 2	Z.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.54 24-318.58-018 Pietrowice Wielkie	<b>Dotyczy części Inne:</b> Mapa wyznaczająca granice jednostki "Należy zmienić granicę wyznaczoną w dużej mierze bez związku z wytypowanym walorem krajobrazu „z charakterystycznym układem owalnicowym centrum wsi, gdzie droga rozwidła się tworząc plac w kształcie wrzeciona, a gospodarstwa, do których przylegają wstęgi pól, znajdują się po zewnętrznej jego stronie...” Proponowany przebieg granicy: od skrzyżowania ul. 1 Maja z ul. Bończyka w kier. NNW wschodnią granicą działki nr 937 do ul. Krawieckiej; północną pierzeją ul. Krawieckiej do ul. Stefana Żeromskiego i dalej tą ulicą wzdłuż cmentarza; wzdłuż południowego ogrodzenia cmentarza w kierunku wschodnim – do podnóża zadrzewionej krawędzi doliny Psiny przy posesji Nowa 4; ul. Nową do ul. 1 Maja, następnie do ul. Wyzwolenia i do ul. Szkolnej; od ul. Szkolnej północną granicą działki 1436 do ul. Fabrycznej i tą ul. do południowej granicy dz. 1425, a następnie tą granicą do ul. Daszyńskiego; ul. Daszyńskiego w kier. SSE do dz. 1391 i północną granicą tej działki do ul.		W obręb krajobrazu 54 włączono obszary peryferyjne, m.in. ruiny zabudowy przemysłowej przy południowym końcu ul. Fabrycznej, kształtujące się wspólnie osiedle zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o charakterze podmiejskim (ul.: Topolowa, Brzozowa, Klonowa) oraz budowę wielkopowierzchniowej hali porzuconą w ostatnich latach na etapie fundamentów (ul. Bończyka). Wschodnia granica przecina budynki przy ul. 1 Maja	Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice krajobrazów zgodnie z uwagą.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

				Świątokrzyskiej; południową pierzeją ul. Świątokrzyskiej do ul. Spółdzielczej; ul. Spółdzielczą do ul. Bończyka i tą ostatnią do skrzyżowania z ul. 1 Maja."				
28 3	Z.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.38 24-318.58-002 Miedonia- Sławików	<b>Dotyczy części Inne:</b> Należy skorygować zachodnią granicę krajobrazu		Wyznaczenie na nowo krajobrazu 41 będzie wymagało odpowiedniego dostosowania granicy krajobrazu 38	Uwaga nieuwzględniona	W związku z niezmienniem granic krajobrazu 41, uwaga niezasadna
28 4	A.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco: jest zapis: "...tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego)".	proponuje się zapis: "...tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich). Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie, tj. wyznaczonych naturalnie, drogami publicznymi (ul. Pakowa i Siemianowicka w Chorzowie, Bytkowska, Złota i Chorzowska w Katowicach). Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo , architektoniczno– kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek, rozrywkę, zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno-wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi, które same w sobie ze względu na nowe, śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

						Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych w 2006 r. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną przed zabudową.		
28 5	A.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
28 6	A.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
28 7	A.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja zmiany zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie "Park Śląski" jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiane.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

				obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.				
28 8	A.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: rzeźba Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd</u> .		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak nowatorskiego gmachu pośrodku pustej wówczas, postindustrialnej przestrzeni, która później stała się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku. Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
28 9	J.K.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następujący: jest zapis: "...tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego)".	proponuje się zapis: "...tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich). Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie, tj. wyznaczonych naturalnie, drogami publicznymi (ul. Pakowa i Siemianowicka w Chorzowie, Bytkowska, Złota i Chorzowska w Katowicach). Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej wówczas myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno– kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek, rozrywkę, zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno-wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi, które same w sobie ze względu na nowe, śmiało rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

						<p>związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda.</p> <p>Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych w 2006 r. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną przed zabudową.</p>		
290	J.K.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku,</p> <p>Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry.</p> <p>Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
291	J.K.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia

						nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego.		Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
29 2	J.K.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja zmiany zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie "Park Śląski" jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiane.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
29 3	J.K.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: rzeźba Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak nowatorskiego gmachu pośrodku pustej wówczas, postindustrialnej przestrzeni, która później stała się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku. Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
29 4	N.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następujący: "...tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z	proponuje się zapis: "...tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie, tj.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich.



				<p>terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego)".</p>	<p>Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich). Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy</p> <p>Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.</p>	<p>wyznaczonych naturalnie, drogami publicznymi (ul. Pakowa i Siemianowicka w Chorzowie, Bytkowska, Złota i Chorzowska w Katowicach). Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo , architektoniczno– kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek, rozrywkę, zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno-wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi, które same w sobie ze względu na nowe, śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda.</p> <p>Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych w 2006 r. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną przed zabudową.</p>		<p>Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.</p>
29 5	N.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						<p>kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>		
29 6	N.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	<p>Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.</p>		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.</p>
29 7	N.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	<p>Propozycja zmiany zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.</p>		<p>Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie "Park Śląski" jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiane.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.</p>
29 8	N.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	<p>44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: rzeźba Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali</p>		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak nowatorskiego gmachu pośrodku pustej wówczas, postindustrialnej przestrzeni, która później stała się jednym z największych śródmiejskich parków w</p>	Uwaga uwzględniona	<p>Dodano dominantę i oś widokową.</p>

				Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <b><u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</u></b>		Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku. Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
29 9	ATAL S.A.	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zapisy ze stron: 83-84 Wnosi się o korektę zapisów w sekcji Podtyp 10e Tereny sportowo-rekreacyjne poprzez uwzględnienie istniejącego zainwestowania we wschodniej części Parku Śląskiego a także zainwestowania dopuszczonego do realizacji na mocy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego [miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ustalający inwestycyjne wykorzystanie obszaru, według wytycznych Uchwały NR XXXI/524/2021 Rady Miasta Chorzów z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXII/430/04 Rady Miasta Chorzów z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Chorzów] a także wniosków złożonych do Planu Ogólnego Miasta Chorzów	Podtyp 10e. Tereny sportowo-rekreacyjne W podtypie 10e (5 krajobrazów priorytetowych) występują krajobrazy priorytetowe o dużym zróżnicowaniu, w tym tereny leśne, zbiorniki wodne oraz parki, z których Park Śląski jest szczególnie ze względu na uwarunkowania krajobrazowe i formalne. Dla krajobrazów parkowych rekomenduje się utrzymanie i rozwijanie urbanistycznych i architektonicznych tradycji, decydujących o świadectwie i wartościach kultury materialnej metropolii górnośląskiej; ochronę i konserwację kompozycji, starodrzewu, zabytkowych obiektów kubaturowych i małej architektury. Dla krajobrazów ze zbiornikami wodnymi zaleca się ograniczanie fragmentacji ekosystemów wodnych, zadrzewień i lasów, a także zachowanie zróżnicowania krajobrazu otwartego z licznymi stawami, częściowo z zielenią	Jako zasady gospodarowania przestrzenią w audycie ujęto m.in. wskazania: • „Wybierając teren pod inwestycję w infrastrukturę techniczną trzeba preferować tereny już uprzednio zagospodarowane (poprzemysłowe, pozurbanizowane), a nie tereny zielone.” • „Wszystkie systemy (transportowy i przesyłowy, przyrodniczy, mieszkaniowy i aktywności gospodarczej) mają być ciągłe przestrzenie i w sposób uporządkowany się przenikać.” • „We wskazanych w audycie krajobrazowym krajobrazach priorytetowych należy koncentrować i uzupełniać zabudowę w granicach krajobrazów priorytetowych, ograniczając rozproszenie zabudowy poza ich granice, lub powstrzymać zabudowę poza obszarami zabudowanymi i terenami wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego.” Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, że obszar położony w pobliżu wschodniej części Parku Śląskiego (tj. terenu znajdującego się poza granicami Parku Śląskiego i terenami administrowanymi przez Park Śląski S.A.) obejmuje tereny, których standard zagospodarowania znacząco różni się od zorganizowanej części Parku Śląskiego. Znajdujące się tam nieruchomości stanowią tereny zabudowane lub utwardzone, w przeważającej części w złym i bardzo złym	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.

					<p>komponowaną. W odniesieniu do terenów leśnych rekomenduje się prowadzenie gospodarki leśnej uwzględniającej konieczność ochrony przyrody i krajobrazu. Ponadto zalecane jest ograniczanie fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk lądowych poprzez utrzymywanie metodami właściwymi do występujących uwarunkowań elementów organizacji funkcji rekreacyjno-wypoczynkowych oraz ochronę starodrzewia. We wszystkich krajobrazach priorytetowych w podtypie rekomenduje się utrzymanie charakteru krajobrazu rodzimego oraz ograniczenie presji rozpoczętych procesów urbanizacji poprzez niewyznaczanie nowych terenów zabudowy poza terenami istniejącego zainwestowania oraz terenami przeznaczonymi pod zainwestowanie w aktach planowania przestrzennego z możliwością zmiany funkcji terenu. W odniesieniu do Parku Śląskiego rekomenduje się szczególne rozwiązania planistyczne, w tym opracowanie planu miejscowego dla całego obszaru Parku Śląskiego jako dobra kultury współczesnej oraz zakazu opracowania planów miejscowych dla fragmentów Parku</p>	<p>stanie technicznym. Obecny bilans zainwestowania terenów w ok. 57% stanowią utwardzenia oraz zabudowa, pozostała część czyli ok. 43 % to zieleni nieurządzona..</p> <p>Część zabudowana terenu znajdująca się w sąsiedztwie granic Parku (w tym także tzw. byłe tereny MTK)nie stanowią integralnej części Parku Śląskiego. Co więcej z uwagi na dotychczasowe użytkowanie stały się one enklawą wyłączoną z ekosystemu również pod względem integralności funkcjonalnej. Należy również podkreślić, że tereny poza granicami Parku Śląskiego (tzw. byłe tereny MTK), nie stanowią podtypu 10e, a zatem nie są terenami sportowo-rekreacyjnymi – na potwierdzenie powyższego dołącza się zdjęcia obrazujące aktualny stan zagospodarowania tego terenu (zał. nr 1-6).</p> <p>Zgłaszający proponuje przekształcenie przestrzeni obecnie zainwestowanej (zdegradowanej i niestanowiącej parku) w zespół zabudowy mieszkaniowo - usługowej o zwartej i atrakcyjnej strukturze, przy wykorzystaniu zastanego potencjału terenów zielonych. Działania powinny zmierzać do wpisania się w zielone sąsiedztwo parku , poprzez zachowanie możliwie największego arealu istniejących terenów zielonych.</p> <p>Należy zauważyć, że na etapie opracowywania programu rewitalizacji Miasta Chorzów (uchwała NR LVIII/938/2023 Rady Miasta Chorzów z dnia 2 lutego 2023 r.) gdzie przeprowadzono szereg analiz w granicach całego miasta, oceniono iż przedmiotowy teren znalazł się wśród obszarów występowania negatywnych zjawisk o charakterze technicznym oraz przestrzenno-funkcyjnym.</p> <p>Na przedmiotowym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ustalający inwestycyjne wykorzystanie obszaru, według wytycznych Uchwały NR XXXI/524/2021 Rady Miasta</p>	
--	--	--	--	--	---	--	--

					<p>Śląskiego oraz planów miejscowych łącznie dla terenów sąsiadujących z Parkiem i należących do Parku; zakazanie wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.</p>	<p>Chorzów z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXII/430/04 Rady Miasta Chorzów z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Chorzów.</p> <p>Plan ten wyznacza teren usług, z ustaleniami, na podstawie których już w chwili obecnej możliwe jest zainwestowanie przedmiotowego terenu poprzez lokalizację budynków i innych obiektów usługowych wraz z urządzeniami budowlanymi z nimi związanymi takimi jak parkingi pod i nadziemne, zagospodarowanie i urządzenie terenu przyległego z wprowadzeniem zieleni niskiej i średniowysokiej przy jednoczesnym dopuszczeniu m.in. realizacji mieszkań, których łączna powierzchnia mieszkalna nie będzie większa niż 30 % łącznej powierzchni użytkowej budynków użyteczności publicznej znajdujących się na działce.</p> <p>Żaden z dziś obowiązujących dokumentów nie narzuca obowiązku zagospodarowania przedmiotowego terenu pod usługi ogólnodostępne, możliwe jest zatem wykorzystanie terenów na dowolne cele usługowe, w tym zamknięcie przestrzeni do publicznego użytku. Wynika to zarówno z ustaleń obowiązującego MPZP jak i wytycznych zawartych w umowie wieczystego użytkowania gruntu, która przewiduje przeznaczenie terenu zarówno pod funkcje użyteczności publicznej jak i bliżej niesprecyzowane funkcje usługowe, których realizacja nie gwarantuje udostępnienia przestrzeni w korelacji z terenami zieleni urządzonej.</p> <p>Ustalenie w planie ogólnym uwzględniającym wytyczne audytu krajobrazowego, strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną jest zatem szansą na zysk dla krajobrazu w postaci ogólnodostępnych przestrzeni publicznych, towarzyszących zabudowie wielorodzinnej w wysokim standardzie,</p>	
--	--	--	--	--	---	--	--

					<p>powiązanych przestrzennie i funkcjonalnie z unikalnym na skalę kraju założeniem parkowym.</p> <p>Wysoka jakość estetyczna obiektów oraz przestrzeni publicznych towarzyszących takiej zabudowie, jak również standard założeń zieleni parkowej może zostać zagwarantowany docelowo poprzez nowe narzędzie planistyczne jakim jest zintegrowany plan inwestycyjny, dopuszczający inwestora realizującego inwestycję główną do finansowania towarzyszących jej inwestycji celu publicznego. Aby to jednak było możliwe w długofalowej perspektywie czasowej, koniecznym jest taka korekta wskazań audytu, która pozwoli na określenie profilu funkcjonalnego strefy planistycznej w przedmiotowym obszarze, z możliwością realizacji jednostki mieszkaniowej z dostępnością do otwartych terenów zieleni publicznej a także uchwalania gminnych aktów planowania przestrzennego dedykowanych inwestycji.</p> <p>Wskazanie odnośnie sporządzenia planu miejscowego dla obszaru Parku Śląskiego oraz terenów przyległych łącznie, czyli np. w formie jednego dokumentu, jest niemożliwe z przyczyn formalnych, gdyż odcinek ul. Bytkowskiej, tworzący fragment granicy Parku Śląskiego stanowi granicę administracyjną miast Chorzowa i Katowic, tak więc opracowanie dokumentów planistycznych leży w gestii dwóch niezależnych samorządów.</p> <p>Jako zagrożenie w ramach podtypu 10e w audycie wskazano chaos przestrzenny i presję reklamową a jako źródło wewnętrznych zagrożeń - zanik zabiegów pielęgnacyjnych, ochronnych i modernizacyjnych obiektów w obrębie krajobrazu.</p> <p>Wyeliminowanie tych zagrożeń możliwe będzie dzięki dopuszczeniu zmiany funkcji terenu w kierunku funkcji nie generującej potrzeb umieszczania reklam co efektywnie będzie mogło nastąpić w trybie</p>	
--	--	--	--	--	--	--

						dedykowanego planu miejscowego jakim jest zintegrowany plan inwestycyjny.		
300	ATAL S.A.	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	<p>Zapisy ze stron: 87-88</p> <p>Wnosi się o zapisy w punkcie 7 PROPOZYCJE W ZAKRESIE DODATKOWEJ OCHRONY CENNYCH KRAJOBRAZÓW WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO uwzględniające istniejące zagospodarowanie, ustalenia obowiązującego planu miejscowego oraz postulaty zgłoszone w ramach opracowania Planu Ogólnego Miasta Chorzowa</p>	<p>Wnosi się o zapisy w punkcie 7 PROPOZYCJE W ZAKRESIE DODATKOWEJ OCHRONY CENNYCH KRAJOBRAZÓW WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO uwzględniające istniejące zagospodarowanie, ustalenia obowiązującego planu miejscowego oraz postulaty zgłoszone w ramach opracowania Planu Ogólnego Miasta Chorzowa w tym m.in. poprzez korektę zapisu:</p> <p>Należy podkreślić ustanowienie proponowanych obszarów chronionych nie powinno ograniczać możliwości rozwojowych gminy i realizacji zadań własnych, o ile nie stoi to w sprzeczności z celami ochrony walorów przyrodniczo-krajobrazowych danego obszaru. Wśród zadań tych wymienić należy m.in. infrastrukturę turystyczną związaną z turystyką pieszą, rowerową, wodną i narciarską a także podniesienie walorów ekonomicznych i estetycznych przestrzeni poprzez rozwój funkcji uzupełniających zasobu gminy zgodnie z lokalnymi potrzebami.</p>	<p>Ustanowienie obszarów objętych formami ochrony przyrody winno uwzględniać wytyczne obowiązujących aktów prawnych na szczeblu gminnym, tym m.in. Uchwały NR XXXI/524/2021 Rady Miasta Chorzów z dnia 28 stycznia 2021 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXII/430/04 Rady Miasta Chorzów z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Chorzów a także plany rozwojowe gminy ustalone w oparciu o wnioski złożone do Planu Ogólnego Miasta Chorzów. Samorząd na etapie sporządzania planu ogólnego, uwzględniającego ustalenia audytu krajobrazowego, winien kierować się również określonymi w przepisach prawnych zasadami ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju, w tym wytycznymi art. 13b Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2024.1130 t.j. z dnia 2024.07.29), zgodnie z którym Ustalenia planu ogólnego określa się, uwzględniając uwarunkowania rozwoju przestrzennego gminy, w szczególności: politykę przestrzenną gminy określoną w strategii rozwoju gminy lub strategii rozwoju ponadlokalnego czy rozmieszczenie istniejących i planowanych obiektów infrastruktury społecznej, transportowej i technicznej wraz z obowiązującymi dla nich ograniczeniami w zagospodarowaniu. Zważywszy na istniejące zagospodarowanie terenów sąsiednich, uzbrojenie techniczne i drogowe, oraz dostępność komunikacji publicznej, infrastruktury społecznej i obiektów użyteczności publicznej, obszar inwestycyjny w sąsiedztwie wschodniej strony Parku Śląskiego winien być dedykowany pod zainwestowanie w pierwszej kolejności. To takim właśnie terenom ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w</p>	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Usunięto propozycję objęcia obszaru ochroną jako Obszar Chronionego Krajobrazu.

						połączeniu z rozporządzeniem wykonawczym oraz wnioskami ze strategii rozwoju daje prymat w przypadku potrzeby lokowania nowych terenów mieszkaniowych. Mając na uwadze fakt, iż potrzeby mieszkaniowe, uplasowały się w Strategii rozwoju gminy na trzecim miejscu miejskich potrzeb, a okolice Parku Śląskiego znalazły się w pierwszej piątce najlepszych miejsc do życia w Mieście, naturalnym kierunkiem wydaje się rozwijanie tego potencjału.		
30 1	ATAL S.A.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Dotyczy: 230_1_Dok_charakterystyka, Str. 3 Przy założeniu ustalenia granic obszaru Parku Śląskiego pominięto istniejące formy zagospodarowania i przeznaczenie w aktach planistycznych Miasta Chorzowa, a opis charakterystyki krajobrazu Parku Śląskiego jest niepełny i wybiórczy.	Wnioskuję się o korektę granic poprzez wyłączenie działek ew. o nr: 1165/68, 1167/68, 1168/68, 1195/68 obr. 0001 w Chorzowie z obszaru Parku Śląskiego i uzupełnienie opisu w sposób, który odzwierciedli faktyczny charakter obszaru, a co za tym idzie, wpłynie na ustalenie adekwatnych rekomendacji	Obszar położony w pobliżu wschodniej części Parku Śląskiego (tj. teren znajdujący się poza granicami Parku Śląskiego) - działki ew. o nr: 1165/68, 1167/68, 1168/68, 1195/68 obr. 0001 w Chorzowie - obejmuje tereny, których standard zagospodarowania znacząco różni się od parku i stanowi powierzchnie zabudowane lub utwardzone, w przeważającej części w złym i bardzo złym stanie technicznym. Obecny bilans zainwestowania tych terenów to w ok. 57% stanowią utwardzenia oraz zabudowa usługowa, pozostała część czyli ok. 43 % to zieleń nieurządzona – aktualny wygląd tego terenu przedstawiają zdjęcia do niniejszego formularza. Fotografie potwierdzają, że przedmiotowy teren w żaden sposób nie wpisuje się w opisywane w audycie „walory krajobrazowe” Parku Śląskiego i nie jest z nim funkcjonalnie związany (zał. nr 1-6). Część zabudowana terenu nie stanowi integralnej części Parku Śląskiego i nie jest z nim funkcjonalnie związana, z uwagi na dotychczasowe użytkowanie stała się enklawą wyłączoną z ekosystemu również pod względem integralności funkcjonalnej. Intencją zgłaszającego jest rozbiora istniejących obiektów i przekształcenie przestrzeni obecnie zainwestowanej w zespół zabudowy mieszkaniowo- usługowej o zwartej i atrakcyjnej strukturze, przy wykorzystaniu zastanego potencjału terenów zielonych. Działania mają zmierzać do wpisania się w zielone otoczenie parku,	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.



					<p>poprzez zachowanie możliwie największego arealu istniejących terenów zielonych, przekształcenie ich fragmentów w założenie parkowe i tereny rekreacyjne, dedykowane mieszkańcom planowej zabudowy oraz osobom korzystającym z terenów rekreacyjnych pobliskiego Parku Śląskiego.</p> <p>Na etapie opracowywania programu rewitalizacji Miasta Chorzów (uchwała NR LVIII/938/2023 Rady Miasta Chorzów z dnia 2 lutego 2023 r.) gdzie przeprowadzono szereg analiz w granicach całego miasta, oceniono iż przedmiotowy teren, znalazł się wśród obszarów występowania negatywnych zjawisk o charakterze technicznym oraz przestrzenno-funkcyjnym.</p> <p>Dopiero pełny opis charakterystyki krajobrazu, uwzględniający już istniejące obiekty, a także potencjalne możliwości zagospodarowania terenów na podstawie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego może stanowić wytyczną dla formułowania zagrożeń i rekomendacji dla obszaru.</p>		
30 2	ATAL S.A.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	<p>1. W ramach Rekomendacji i wniosków przeciwdziałających zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu wskazano zapisy, w których wnioskujemy o oznaczone korekty:</p> <p>35. Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania, z dopuszczeniem przeznaczenia na cele mieszkaniowe obszarów zabudowanych lub przeznaczonych do zabudowy w obowiązujących planach miejscowych lub planie ogólnym na inne funkcje.</p> <p>37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa</p>	<p>W audycie postawiono nacisk na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Przeciwdziałanie przypadkowej i nie-estetycznej zabudowie oraz infrastrukturze, która narusza cenne wartości historyczne, fizjonomiczne, przyrodnicze i architektoniczne krajobrazów miejskich.</li> <li>• Promowanie wielofunkcyjności osiedli, mieszanie funkcji mieszkaniowych, usługowych i rekreacyjnych oraz gęstej, zwartej tkanki miejskiej z łatwym dostępem do usług i przestrzeni publicznych, przy zachowaniu charakterystycznych dla krajobrazu priorytetowego walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych.</li> <li>• Zintegrowanie rehabilitacji zabudowy w ramach krajobrazów priorytetowych oraz nowych inwestycji z istniejącym krajobrazem kulturowym, przy uwzględnieniu ochrony zabytkowych układów przestrzennych, architektury oraz</li> </ul>	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.

			<p>kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.</p> <p>47. Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, w tym w sąsiedztwie Parku Śląskiego poza krajobrazem priorytetowym.</p> <p>53. Ustanowienie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”</p> <p>2. Wniosek o korektę granic obszaru Park Śląski poprzez wyłączenie z granic działek ew. o nr: 1165/68, 1167/68, 1168/68, 1195/68 obr. 0001 w Chorzowie.</p> <p>Część zabudowana na obszarze działek ew. o nr: 1165/68, 1167/68, 1168/68, 1195/68 obr. 0001 w Chorzowie od wielu lat nie stanowi integralnej części Parku Śląskiego, z uwagi na dotychczasowe użytkowanie stała się enklawą wyłączoną z ekosystemu również pod względem integralności funkcjonalnej.</p>	<p>dziedzictwa kulturowego krajobrazu priorytetowego.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zwiększenie powierzchni chłonnnych i zazieleniania przestrzeni publicznych w krajobrazie priorytetowym bez naruszania jego walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych.</li> <li>• Rozwój przestrzeni publicznych jako miejsc integracji społecznej o znaczeniu tożsamościowych z poszanowaniem historycznego otoczenia, z uwzględnieniem potrzeb osób z różnymi ograniczeniami, w tym utrudniającymi poruszanie się w przestrzeni.</li> </ul> <p>Wnioski w zakresie korekt rekomendacji dla terenu położonego w pobliżu wschodniej części Parku Śląskiego mające na celu docelowe umożliwienie realizacji inwestycji mieszkaniowo-usługowej w tym obszarze wpisują się w założenia cytowanych postulatów. Uzasadnienie zostało przytoczone w części syntezy – opis dla stron 83-84.</p> <p>Mając na uwadze zamknięty układ urbanistyczny i funkcjonalny Chorzowa oraz konieczność balansowania pomiędzy aspektami przyrodniczymi a potrzebami społecznymi obecnych i przyszłych mieszkańców oraz potrzebami rozwojowymi miasta, jedynym konsekwentnym założeniem jest poparte już przez władze samorządowe w momencie oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste, założenie przekształcania zdegradowanych terenów zainwestowanych na przedmiotowym obszarze. Działanie to pozwoli na zachowanie bilansu terenów zielonych, przy jednoczesnym podnoszeniu standardów zabudowy i przestrzeni publicznych.</p> <p>Założenie lokalizacji funkcji mieszkaniowej w tym rejonie jest wynikiem wnikliwej analizy zarówno potrzeb rozwojowych w sektorze mieszkalnictwa jak i uwarunkowań przestrzennych na działkach w terenach sąsiednich. Chorzów, podobnie jak większość dużych miast w Polsce, zmaga się z deficytem mieszkaniowym,</p>	
--	--	--	---	---	--

					<p>szczególnie w zakresie mieszkań komunalnych, z dokumentów strategicznych wynika jednak czytelny zamiar rozszerzenia oferty mieszkaniowej na rynku nieruchomości. W celach operacyjnych w Strategii Rozwoju Chorzowa określono potrzebę „rozwiniętej współpracy z Towarzystwami Budownictwa Społecznego (TBS ) i deweloperami, poprzez wskazywanie i przeznaczanie terenów pod budownictwo TBS i dla deweloperów”. Lokalizacja tych terenów powinna być z kolei wynikiem Zwiększania atrakcyjności obszarów zurbanizowanych miasta z punktu widzenia dostępności terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, co także podkreślono w wytycznych Strategii. Zabudowa mieszkaniowo- usługowa z wglądem w rozległe założenie parkowe stanowić będzie zatem realizację określonych celów, przyciągając nowych mieszkańców wysoką jakością przestrzeni i sąsiedztwem terenów rekreacyjnych. Stworzenie atrakcyjnych i wyróżniających się w charakterze miejsc do zamieszkania jest też w konsekwencji szansą dla wsparcia sektora gospodarczego. Wnioskowane postulaty zostały skonkretyzowane ze świadomością, że przedmiotowy teren z uwagi na lokalizację w pobliżu wschodniej części Parku Śląskiego jest unikalny i wymaga wprowadzenia rozwiązań urbanistycznych, które podniosą jakość nie tylko w ramach terenów inwestycji ale przede wszystkim będą pozytywnie oddziaływać na tereny przyległe. Część zabudowana na obszarze działek ew. o nr: 1165/68, 1167/68, 1168/68, 1195/68 obr. 0001 w Chorzowie od wielu lat nie stanowi integralnej części Parku Śląskiego, z uwagi na dotychczasowe użytkowanie stała się enklawą wyłączoną z ekosystemu również pod względem integralności funkcjonalnej. Ustanowienie Obszaru Chronionego Krajobrazu, podlegającego z mocy ustawy o ochronie przyrody pod uzgodnienie RDOŚ wprowadzi ograniczenia w stosunku do aktualnego stanu prawnego</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>niewspółmierne z charakterem nieruchomości.</p> <p>Już analiza samego najbliższego otoczenia ujawnia bardzo zróżnicowany obraz przestrzenny.</p> <p>Po zachodniej stronie ulicy Bytkowskiej tj. w granicach Chorzowa, enklawę zabudowy objętą wnioskiem wraz z sąsiedztwem tworzą budynki 2-3 kondygnacyjne, tuż przy ul. Bytkowskiej stoi dominanta w postaci dawnego hotelu o wysokości 11 kondygnacji czyli ok. 35-36 m. Z kolei rozległa zabudowa mieszkaniowa po wschodniej stronie ulicy Bytkowskiej, już w granicach Katowic, to obiekty 6 kondygnacyjne. Z uwagi na przyległość Parku Śląskiego, jego rozległy areał, warto przeanalizować zabudowę, która tworzy otoczenie także w szerszym kontekście.</p> <p>Warto zwrócić uwagę na ikoniczną zabudowę wzdłuż ul. Chorzowskiej tzw. „Kukurydze” na Osiedlu Tysiąclecia w Katowicach, które dominują nad południową częścią Parku Śląskiego gabarytem 25-26 kondygnacji. Z kolei po zachodniej stronie Parku, na zamknięciu osi al. Harcerskiej, przy ul. Astrów, realizowany jest budynek mieszkalny „Cosmo” o dominującej wysokości, przez co zakaz lokalizacji dominant w tym obszarze staje się bezcelowy. Mając na uwadze ikoniczną architekturę w sąsiedztwie Parku Śląskiego oraz powstające w jego pobliżu realizacje o zbliżonych do wnioskowanych gabarytach wskazujemy, iż z uwagi na prestiżowy charakter lokalizacji nieruchomości, zasadnym jest wprowadzenie możliwości realizacji znacznie wyższych parametrów wysokości dla zabudowy, niż te występujące w bezpośrednim sąsiedztwie działki. Dopuszczenie zabudowy o charakterze dominanty pozwoli kontynuować wysokościową zabudowę integrującą kompozycję krajobrazową w szerszym kontekście przestrzennym wokół Parku Śląskiego. Pozwoli także na podkreślenie osi widokowych oraz zaakcentowanie lokalizacji przestrzeni wielofunkcyjnej z nowymi ternami</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>rekreacyjnymi.</p> <p>Uwagi zgłaszającego są spójne z wnioskiem o wyznaczanie w sporządzanym przez Gminę planie ogólnym, strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną „SW”, o wiodącym profilu funkcjonalnym w postaci terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, terenu usług, terenu komunikacji oraz terenu zieleni urządzonej.</p> <p>Wnioskowna strefa, choć nie jest bezpośrednim nawiązaniem do istniejącego zagospodarowania, jest w pełni zbieżna z kierunkiem rozwoju założonym przez samorząd dla przedmiotowego obszaru, czego dowodzą obowiązujące dokumenty strategiczne. Atrakcyjne położenie przedmiotowych terenów w relacji z centrum miasta, terenami rekreacyjnymi, obiektami administracji a także dobra dostępność komunikacyjna stanowi idealne połączenie predysponujące do nadania tym terenom nowej jakości, poprzez wyprowadzenie funkcji usługowej i zastąpienie jej bardziej adekwatną funkcją mieszkaniowo- usługową, dzięki której poprawiona zostanie estetyka przestrzeni.</p> <p>W związku z powyższym, Zgłaszający zwraca się o uwzględnienie i wprowadzenie do audytu krajobrazowego wszystkich wnioskowanych postulatów, tak by w przyszłości, tworząc na jego podstawie dokumenty planistyczne na poziomie gminy możliwe było sformułowanie zapisów odpowiadających kierunkom rozwoju miasta, oczekiwaniom mieszkańców i zapewniających jednocześnie wysokie standardy urbanistyczne. Spójność wnioskowanych zamierzeń z potrzebami rozwojowymi określonymi w Strategii Rozwoju Chorzowa do roku 2030”, przyjętej Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XLIV/860/14 z dnia 24.04.2014 r. oraz w programie rewitalizacji Miasta Chorzów, zgodnie z uchwałą nr LVIII/938/2023 Rady Miasta Chorzów z dnia 2 lutego 2023 r., tj.:</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zasadę kontynuacji rozwoju funkcji mieszkaniowych, spójnych z dotychczasową polityką przestrzenną wyrażoną wskazanymi w studium potrzebami i priorytetami dla lokalizacji funkcji mieszkaniowej, dopasowanej do aktualnych potrzeb rozwojowych Miasta i Aglomeracji Śląskiej,</li> <li>• Kontynuację polityki przestrzennej wyrażonej poprzez akceptację samorządu dla inwestycji proponowanej w ramach specustawy mieszkaniowej,</li> <li>• Stworzenie szansy na otwarcie części przestrzeni dla użytku publicznego, zgodnie z postulatami strony społecznej,</li> <li>• Wnioskowane wskaźniki zabudowy i zainwestowania terenu pozwalające na realizację strefy wielofunkcyjnej o parametrach umożliwiających zrównoważony rozwój, na warunkach znacznie korzystniejszych przestrzennie niż określone w obowiązującym planie miejscowym,</li> <li>• Ustalenie wysokości zabudowy na poziomie gwarantującym możliwość realizacji reprezentacyjnej zabudowy, korespondującej z prestiżowym charakterem miejsca,</li> <li>• Stworzenie szansy dla partycypacji inwestora w finansowaniu inwestycji celu publicznego w ramach umowy urbanistycznej, określającej wymogi dla zintegrowanego planu inwestycyjnego,</li> <li>• Uwzględnienie wniosku użytkownika wieczystego nieruchomości w kontekście aktualnych praw do zagospodarowania nieruchomości, w tym w zakresie realizacji funkcji mieszkaniowej,</li> <li>• Eliminację ryzyka związanego z potencjalnymi roszczeniami odszkodowawczymi, w sytuacji, w której nowa edycja MPZP uchwalona w oparciu o plan ogólny według wytycznych audytu spowodowałaby obniżenie wartości nieruchomości lub uniemożliwienie zagospodarowania w sposób dotychczasowy.</li> </ul>	
--	--	--	--	--	--	--

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

30 3	ATAL S.A.	TOM IV - Karty obszarów w obrębie krajobrazów priorytetowych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	<p>Zróznicowanie lokalnych form zabudowy oraz kompozycji przestrzennej województwa śląskiego Dokumentacja– Załącznik „D”</p> <p>7.A.3. Tereny podmiejskie, Strona 32</p> <p>Ryc. 31. Chorzów „Park Śląski” - unikatowe, wieloprzestrzenne założenie parkowo-rekreacyjne na terenach przemysłowych.</p>	Wnosi się o zmianę ilustracji nr 31 w zakresie granic terenu Parku Śląskiego z wyłączeniem działek o nr: 1165/68, 1167/68, 1168/68, 1195/68 obr. 0001 w Chorzowie.	Na przedstawionej ilustracji błędnie określono aktualne granice Parku Śląskiego. Tereny po byłych „Międzynarodowych Targach Katowickich”, w szczególności działki o nr: 1165/68, 1167/68, 1168/68, 1195/68 obr. 0001 w Chorzowie, będące w użytkowaniu wieczystym spółki ATAL, nie leżą w granicach administracyjnych Parku Śląskiego. Ponadto przedmiotowy teren nie stanowi funkcjonalnej i obszarowej kontynuacji Parku Śląskiego. Powyższe znajduje również odzwierciedlenie w dokumentach określających politykę przestrzenną gminy, tj. w uchwale nr XXIV/461/16 RADY MIASTA CHORZÓW z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie uchwalenia zmian „studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Chorzów”, gdzie tereny po byłych „Międzynarodowych Targach Katowickich” zostały wyłączone z zakresu „najcenniejszych obszarów przyrodniczych”. Potwierdzeniem powyższego jest aktualny stan zagospodarowania i wygląd terenów ( tj. działek o nr: 1165/68, 1167/68, 1168/68, 1195/68 obr. 0001 w Chorzowie), zgłaszający przedstawia na zdjęciach stanowiących załączniki do niniejszego formularza (zał. nr 1-6).	Uwaga uwzględniona	Skorygowano rysunek zgodnie z wprowadzoną zmianą granic krajobrazu
30 4	A.Kr	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	<p>W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco:</p> <p>jest zapis: „...”, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego).</p>	<p>proponuje się zapis:</p> <p>....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy</p> <p>Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako</p>	<p>W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo , architektoniczno– kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi, które same w sobie ze</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.		
30 5	A.Kr	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
30 6	A.Kr	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d.



				mieszkańciowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego		Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
30 7	A.Kr	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja zmiany zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
30 8	A.Kr	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpolem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <b>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</b>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku. Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

30 9	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco: jest zapis: ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo , architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi, które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
31 0	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
31 1	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
31 2	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja zmiany zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
31 3	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia,	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

				wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd</u> .		które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku. Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
31 4	W.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco: jest zapis: „...”, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo , architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi, które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

						<p>Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
31 5	W.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
31 6	W.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
31 7	W.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja zmiany zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku		<p>Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy

				Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.				dotyczące charakterystyki Parku.
31 8	W.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd</u> .		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku. Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
31 9	B.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco: jest zapis: "...tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo , architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie powstały w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu. „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, pod czas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.		
320	B.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycyjną i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
321	B.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich.

				terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego.		Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
32 2	B.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja zmiany zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
32 3	B.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyraby); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku. Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
32 4	K.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco: jest zapis: „...”, tereny sportowo-	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych



				rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego).	terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo , architektoniczno– kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi, które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularizowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie powstawały w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu. „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, pod podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.		Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
32 5	K.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycyjną i widokową.		lanetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
32 6	K.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania <u>budownictwem mieszkaniowym.</u>		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
32 7	K.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja zmiany zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
32 8	K.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia,	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

				wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusza wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.		które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
32 9	R.T	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...”, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek, rozrywkę, zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi, które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularizowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

						<p>Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
330	R.T	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
331	R.T	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
332	R.T	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku		<p>Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy

				Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.				dotyczące charakterystyki Parku.
33 3	R.T	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyraby); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <b>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</b>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
33 4	H.S	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.		
33 5	H.S	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
33 6	H.S	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

				terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego		Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
33 7	H.S	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
33 8	H.S	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyraby); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpolem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
33 9	J.S	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...”, tereny sportowo-	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych

				<p>rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego).</p>	<p>terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich). Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy</p> <p>Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.</p>	<p>Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi, które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		<p>Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.</p>
340	J.S	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.



						dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
34 1	J.S	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
34 2	J.S	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
34 3	J.S	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

				oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</u>		kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
34 4	J.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...”, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno-kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

						Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.		
34 5	J.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
34 6	J.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
34 7	J.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

				zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.				
34 8	J.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
34 9	H.Ś	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).  proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.		W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

						<p>w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda.</p> <p>Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
350	H.Ś	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku,</p> <p>Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
351	H.Ś	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy

								dotyczące charakterystyki Parku.
35 2	H.Ś	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
35 3	H.Ś	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpolem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <b>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</b>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
35 4	K.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.

				<p>wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).</p> <p>Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy</p> <p>Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.</p>	<p>przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda.</p> <p>Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
35 5	K.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.	<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku,</p> <p>Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
35 6	K.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
35 7	K.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
35 8	K.R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <b>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</b>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.



						Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
35 9	J.C	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

						kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.		
36 0	J.C	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
36 1	J.C	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
36 2	J.C	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

				walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.				
36 3	J.C	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <b>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</b>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
36 4	R.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...”, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ...tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno-kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek, rozrywkę, zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno-wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi, które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularizowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

						<p>Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
36 5	R.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku,</p> <p>Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
36 6	R.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

36 7	R.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
36 8	R.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <b><u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</u></b>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
36 9	J.S-G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno-kulturowego mającego za zadanie	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące

					<p>opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy</p> <p>Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.</p>	<p>zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		<p>charakterystyki Parku.</p>
370	J.S-G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
37 1	J.S-G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
37 2	J.S-G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle rozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
37 3	J.S-G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <b>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</b>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
37 4	G.Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...”, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.



Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

37 5	G.Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
37 6	G.Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
37 7	G.Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

				<p>Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.</p>				
37 8	G.Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	<p>44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleją Gwiazd</u>.</p>		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>Dodano dominantę i oś widokową.</p>
37 9	J.S-R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	<p>W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).</p>	<p>proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy</p> <p>Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.</p>	<p>W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach,</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.</p>

						<p>stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
380	J.S-R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
381	J.S-R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
382	J.S-R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia		<p>Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d.

				polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany		Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
38 3	J.S-R	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
38 4	K.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...”, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					<p>Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.</p>	<p>północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
38 5	K.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
38 6	K.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
38 7	K.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
38 8	K.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleją Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
38 9	M.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...”, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

39 0	M.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
39 1	M.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
39 2	M.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.



				Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.				
39 3	M.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleją Gwiazd</u> .		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
39 4	M.B	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...”, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).  proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.		W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach,	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

						<p>stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
39 5	M.B	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
39 6	M.B	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
39 7	M.B	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia		<p>Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d.

				polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany		Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
39 8	M.B	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
39 9	S.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...”, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: „...tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					<p>Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.</p>	<p>północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
400	S.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.	<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.	

						jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
40 1	S.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
40 2	S.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
40 3	S.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleją Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
40 4	Rada Dzielnicy nr 10 Katowice Dąb	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...”, tereny sportowo- rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo- rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno– kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

40 5	Rada Dzielnicy nr 10 Katowice Dąb	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
40 6	Rada Dzielnicy nr 10 Katowice Dąb	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
40 7	Rada Dzielnicy nr 10 Katowice Dąb	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

				Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.				
40 8	Rada Dzielnicy nr 10 Katowice Dąb	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleją Gwiazd</u> .		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
40 9	Rada Dzielnicy nr 11 Katowice Wełnowiec - Józefowiec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno– kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach,	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.



						<p>stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
410	Rada Dzielnicy nr 11 Katowice Wełnowiec - Józefowiec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
411	Rada Dzielnicy nr 11 Katowice Wełnowiec - Józefowiec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
412	Rada Dzielnicy nr 11 Katowice	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia		<p>Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d.

	Wetnowiec - Józefowiec			polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany		Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
41 3	Rada Dzielnicy nr 11 Katowice Wetnowiec - Józefowiec	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
41 4	KATO Protest	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...”, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					<p>Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.</p>	<p>północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi, które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
41 5	KATO Protest	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
41 6	KATO Protest	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
41 7	KATO Protest	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
41 8	KATO Protest	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
41 9	Śląski Ruch Klimatyczny	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...”, tereny sportowo- rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo- rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno– kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

42 0	Śląski Ruch Klimatyczny	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
42 1	Śląski Ruch Klimatyczny	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
42 2	Śląski Ruch Klimatyczny	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

				Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.				
42 3	Śląski Ruch Klimatyczny	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleją Gwiazd</u> .		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
42 4	Stowarzyszenie Mieszkańców, Przyjaciół i Sympatyków Wełnowca-Józefowca "Revita"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach,	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

						<p>stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
42 5	Stowarzyszenie Mieszkańców, Przyjaciół i Sympatyków Wełnowca-Józefowca "Revita"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
42 6	Stowarzyszenie Mieszkańców, Przyjaciół i Sympatyków Wełnowca-Józefowca "Revita"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
42 7	Stowarzyszenie Mieszkańców,	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia		<p>Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d.



	Przyjaciół i Sympatyków Wełnowca-Józefowca "Revita"			polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany		Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
42 8	Stowarzyszenie Mieszkańców, Przyjaciół i Sympatyków Wełnowca-Józefowca "Revita"	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
42 9	A.O	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					<p>Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.</p>	<p>północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
430	A.O	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.	<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.	

						jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
43 1	A.O	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
43 2	A.O	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
43 3	A.O	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleją Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowie, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
43 4	S.Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: „...”, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

43 5	S.Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
43 6	S.Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
43 7	S.Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

				Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.				
43 8	S.Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleją Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
43 9	B.F-Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach,	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

						<p>stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
440	B.F-Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
441	B.F-Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
442	B.F-Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia		<p>Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d.

				polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany		Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
44 3	B.F-Ł	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
44 4	Prezydent Miasta Zabrze	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Sprzeciwiamy się rekomendacji zapisanej w rozdziale 6.1 (Rekomendacje i wnioski dotyczące poziomu regionalnego (wojewódzkiego)), dotyczącej: „Wspierania działań na rzecz wzmocnienia ochrony: a) Doliny Bytomki i innych cennych przyrodniczo i kulturowo obszarów Metropolii Górnośląskiej, w tym w ramach opracowywania założeń powołania Górnośląskiego Parku Krajobrazowego, ewentualnie innych form ochrony"	Wnioskujemy o wykreślenie proponowanej rekomendacji odnoszącej się do poziomu wojewódzkiego dotyczącej ochrony prawnej doliny rzeki Bytomki w tym w szczególności w ramach opracowania założeń powołania Górnośląskiego Parku Krajobrazowego. Alternatywnie (o ile jest to zasadne i możliwe)	Przebieg doliny rzeki Bytomki i jej dopływów w Zabrzu nie pozwala na wyznaczenie ciągłego i zwartej obszaru ochrony w formie Parku Krajobrazowego, nie ingerując w silnie zainwestowaną i zabudowaną tkankę miasta. Planowana granica takiego obszaru byłaby niewłaściwa i ułomna dla tak mocnej formy ochrony, jaką jest park krajobrazowy. Obecny sposób zagospodarowania terenu nie pozwala na zachowanie ciągłości obszaru parku, a jego utworzenie kolidowałoby z inwestycjami na silnie	Uwaga uwzględniona	Wykreślono zapis łączący pomysł ew. Górnośląskiego Parku Krajobrazowy z koncepcją ochrony Doliny Bytomki.



					<p>proponujemy zmianę zapisów dotyczących ochrony Doliny Bytomki wraz z dopływami i wpisanie jej w ramach rekomendacji dotyczących poziomu lokalnego (gminnego) oraz zmianę formy tej ochrony. Sugeruje się możliwość zapisania rekomendacji w ramach innej formy ochrony (np. zapisanej w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Zabrze), tj.: Zespoły Przyrodniczo-Krajobrazowe - Korytarze Ekologiczne.</p>	<p>zurbanizowanym terenie miasta, w szczególności - w Centrum i w Śródmieściu. Brak uzasadnienia dla rekomendacji powołania Parku Krajobrazowego dla tego obszaru. Zapisana w audycie krajobrazowym rekomendacja, w zaproponowanej przez autorów formie, zablokuje miastu Zabrze możliwość przeciwstawienia się wprowadzeniu ochrony w formie parku krajobrazowego. Wynika to bezpośrednio z art. 2 pkt 4c ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Tym samym zablokuje miastu możliwość swobodnej pracy nad ew. formami ochrony przedmiotowych terenów. Na konferencji Subregionu Centralnego odbytej w dniu 9 stycznia 2025 w ramach konsultacji społecznych dotyczącej projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Śląskiego zgłosiliśmy nasz sprzeciw w przedmiotowej sprawie. Dowiedzieliśmy się również, że sprawa założenia Górnośląskiego Parku Krajobrazowego nie jest jednoznaczna i przesądzona oraz budzi wiele wątpliwości i pytań. Dlatego nasz sprzeciw jest tym bardziej uzasadniony. Dodatkowo informujemy, że Rada Miasta Zabrze uchwałą Nr IX/76/24 z 28.10.2024 r. negatywnie zaopiniowała przedmiotową rekomendację na etapie opiniowania projektu audytu. W konsekwencji opinia ta została rozpatrzona przez Zarząd Województwa Śląskiego w uchwale nr 2016/49/VII/2024 z dnia 18.12.2024 r. Jednakże w załączniku nr 1 do tej uchwały na stronie 97 błędnie zakwalifikowano opinię jako częściowo uwzględniona, gdyż w rzeczywistości nie została uwzględniona.</p>		
44 5	Prezydent Miasta Zabrze	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1909; 24-341.13-086; Osiedle Borsig	Zdjęcie nr 2 przedstawia stan nieaktualny już od 10 lat. Obecnie nie istnieją szpalery drzew przy ulicach poprzecznych do ul. Okrzei.	Proponujemy zmianę fotografii na aktualną.	W pkt 2. Charakterystyce krajobrazu zapisano: "zwarty kompleks zabudowy mieszkaniowej wraz z zielenią towarzyszącą", co w połączeniu z nieaktualną fotografią może sugerować ochronę nieistniejącego już drzewostanu.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano i uzupełniono fotografie
44 6	Prezydent Miasta Zabrze	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1909; 24-341.13-086; Osiedle Borsig	Granice proponowanej ochrony osiedla Borsig wyznaczono zbyt rozległe, obejmując również tereny zieleni oraz		Objęcie ochroną i wpisem do rejestru zabytków tych terenów może w przyszłości	Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice zgodnie z uwagą.

				zabudowę ulicy Mikosza, poza historyczną granicą kolonii robotniczej.		uniemożliwić Miastu inwestowanie na jego obszarze		
44 7	K.H	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych;		Rozbudowa zabudowy wzdłuż rzeki Bobrkówki, szczególnie w jej odcinku od mostu w ciągu ulicy Bielskiej w górę biegu rzeki, stanowi zagrożenie dla integralności obszaru chronionego krajobrazu.		<p>Walory kraobrazowe- intensywna urbanizacja może prowadzić do degradacji malowniczego krajobrazu doliny rzeki.</p> <p>Bioróżnorodność- zabudowa ogranicza przestrzeń życiową dla wielu gatunków roślin i zwierząt oraz przyczynia się do fragmentacji ekosystemów.</p> <p>Korytarze migracji zwierząt- Dolina rzeki stanowi korytarz ekologiczny, którego przerwanie może negatywnie wpłynąć na lokalne populacje fauny.</p> <p>Funkcje przeciwpowodziowe- Naturalne tereny zalewowe pełnią istotną rolę w retencji wód. Zabudowa może zwiększać ryzyko powodzi i podtopień.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Teren położony jest poza granicami krajobrazu priorytetowego.
44 8	K.H	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych;		W celu ochrony wartości krajobrazowych, ekologicznych oraz funkcji doliny rzeki Bobrkówki należy wprowadzić bardziej rygorystyczne zasady ochrony terenu.		<p>Ograniczenie rozbudowy - ograniczenie inwestycji mieszkaniowych i przemysłowych na terenie rzeki. Zachowanie korytarzy ekologicznych - Zabezpieczenie istniejących tras migracyjnych zwierząt poprzez minimalizację ingerencji w przyrodę.</p> <p>Wzmocnienie ochrony obszaru - Rozważenie objęcia terenu bardziej restrykcyjną formą ochrony, np. rezerwatem przyrody lub użytku ekologiczny.</p> <p>Renaturyzacja terenów zdegradowanych- Przywracanie naturalnych funkcji ekosystemów i ochrona brzegów rzeki przed dalszą urbanizacją.</p> <p>Zaostrzenie nadzoru nad inwestycjami - Wprowadzenie rygorystycznych wymagań dotyczących ocen oddziaływania na środowisko.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Teren poza granicami krajobrazu priorytetowego
44 9	TAURON Wytwarzanie S.A.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.323; 24-341.13-222; Łaziska huta	Zmiana zapisu: Aktualny zapis: „4. Pozostawianie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia”.	Propozycja zmiany: „4. Pozostawianie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z	Wskazane zapisy mogą mieć potencjalny wpływ na przyszłe działania inwestycyjne	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis zgodnie z uwagą.

					wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia, za wyjątkiem tych znajdujących się na terenach przemysłowych i potencjalnie inwestycyjnych”.			
45 0	G.H	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1764; 24-513.51-064; las Rysianka	Rekomendacja dotyczy realizacji urządzenia transportującego zaopatrzenie do schronisk na Hali Rysianka i Lipowska w formie windy poziomej	Uwzględnienie w nowo sporządzanych aktach planowania przestrzennego, dokumentach strategicznych i programach oraz w decyzjach administracyjnych potrzeb zrównoważonego rozwoju poprzez umożliwienie montażu urządzenia transportującego do Schroniska Rysianka.	Wprowadzenie rekomendacji polegającej na możliwości realizacji urządzenia transportującego w formie windy poziomej wzdłuż granicy dz.7072/7074, 7073/7077 oraz działką 5345/1 w Sopotni Wielkiej przyczyni się do ukierunkowania ruchu turystycznego w pasie niezalesionym obecnie użytkowanym jako strefa buforowa pomiędzy oddziałami leśnymi ,następnie istniejącym szlakiem turystycznym. Realizacja urządzenia transportującego ludzi oraz zaopatrzenie do schronisk turystycznych na Rysiance oraz Lipowskiej wyeliminuje rozjeżdżanie cennych przyrodniczo roślin poprzez Quadry, skutery i samochody terenowe. Umożliwi transport zaopatrzenia jak również zwiezenie odpadów komunalnych z obiektów schronisk. W chwili obecnej przy sprzyjających warunkach atmosferycznych zdarzają się dni ,podczas których liczbę turystów eksplorujących okoliczne masywy górskie można zliczyć w setach lub tysiącu. Dostarczenie żywności dla takiej ilości turystów powoduje utrudnienie w zaopatrzeniu schronisk oraz wytworzenie znacznych ilości odpadów komunalnych.	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis dopuszczający instalację urządzenia transportującego.
45 1	J.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					<p>Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.</p>	<p>północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
45 2	J.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
45 3	J.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
45 4	J.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
45 5	J.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleją Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.

						widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.		
45 6	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich ( wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).	proponuje się zapis: ....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.	W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach, stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne , architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”. Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

45 7	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowi, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
45 8	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
45 9	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych		Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT. Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

				Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.				
46 0	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyrafy); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleją Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
46 1	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	W pkt. 2 proponuje się zmienić przy określeniu granic krajobrazu zapis następująco : jest zapis: ....., tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego ).  proponuje się zapis: .....tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) . Znajdują się one również na opublikowanej mapie: Audyt Krajobrazowy  Po zmianie powyższy zapis należy zachować w ostatecznej wersji dokumentu, który jako ostateczny zostanie przyjęty przez Zarząd Województwa Śląskiego.		W interesie społecznym leży zachowanie integralności terenów Parku Śląskiego w historycznych granicach Śląskiego Parku Kultury, później Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku w Chorzowie. Przebieg granic dokumentuje „zapis przestrzenny” pierwotnej, nowatorskiej myśli projektowanego założenia przyrodniczo, architektoniczno–kulturowego mającego za zadanie zaspokojenie podstawowych potrzeb ludzi tj. odpoczynek rozrywkę zabawę i naukę. Dowodzi tego powstanie w roku 1961 w północno wschodniej części budującego się nowego Parku - Ośrodka Postępu Technicznego z obiektami wystawienniczymi , które same w sobie ze względu na nowe śmiałe rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne popularyzowały wiedzę i naukę kulturowo związaną z przemysłowym regionem. Jedynym pozostałym świadkiem tych czasów jest wpisany do rejestru zabytków w 2019 r. Pawilon C-G – o nowoczesnej, „kosmicznej” formie, powstały z w I poł. lat 60. XX wieku według projektu Jerzego Gottfrieda. Park Śląski w historycznych granicach,	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.



						<p>stanowi unikalne w skali Europy założenie kompozycyjne, krajobrazowe, urbanistyczne, architektoniczne, artystyczne i naukowe i powinien otrzymać ochronę prawną w formie ustanowienia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski”.</p> <p>Dodać należy, że konieczna jest ponadto ochrona przed zabudową miejsca największej we współczesnych dziejach Polski katastrofy budowlanej, w której śmierć poniosło 65 osób, podczas wystawy gołębi pocztowych. Hodowla gołębi pocztowych jest głęboko związana kulturowo z tradycją Ślązaków. Jest to miejsce, które należy otoczyć ochroną.</p>		
46 2	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wykaz dominant krajobrazowych należy uzupełnić o Planetarium wraz z Aleją Gwiazd która jest osią kompozycją i widokową.		<p>Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku,</p> <p>Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której rozciąga się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.</p>	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
46 3	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu Rekomendacji nr 35 następująco: Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowania budownictwem mieszkaniowym.		<p>Uściślenie punktu 35 jest niezbędne, gdyż tylko w takim kształcie zapis jest jednoznaczny. Zwłaszcza w przypadku terenów po byłym Ośrodku Postępu Technicznego, które zostały zainwestowane, ale na inne cele – ogólnospołeczne i powinno być jasne, że nie upoważnia to do wprowadzania budownictwa mieszkaniowego</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
46 4	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Propozycja uzupełnienia zapisu na: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia		<p>Należy uściślić pojęcie Park Śląski – tak, aby nie było wątpliwości, że chodzi o cały obszar łącznie z terenem byłego OPT.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d.

				polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla terenów należących do Parku Śląskiego wraz z terenami byłego Ośrodka Postępu Technicznego (później Międzynarodowych Targów Katowickich) i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.		Pojęcie Park Śląski jest potocznie używane w różnych kontekstach i może zostać źle zrozumiany		Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
46 5	M.K	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	44. Zachowanie licznych obiektów stanowiących dominanty wyróżniające Park Śląski: Żyrafa wraz z ciągiem widokowym prowadzącym spod bramy wejściowej do ZOO (Al. Żyraby); silna dominanta Stadionu Śląskiego wraz z osiami widokowymi; dominanta Hali Kapelusz wraz z przedpołem ekspozycji oraz ciągami widokowymi, Karolinka, brama wjazdowa do Parku (brama główna) <u>oraz Planetarium wraz osią widokową Aleja Gwiazd.</u>		Planetarium Śląskie to miejsce wyjątkowe, symboliczne i istniejące w Parku praktycznie od zawsze. Zbudowanie tak kosmicznego gmachu pośrodku pustkowia, które później stało się jednym z największych śródmiejskich parków w Europie było aktem wyjątkowego wizjonerstwa. Dzisiaj nadal jego wyniosła kopuła stanowi widoczną z daleka dominantę parku, Znad linii drzew otaczających Planetarium – Śląski Park Nauki widać panoramę Parku Śląskiego i otaczających go miast. W pogodne dni można zobaczyć także góry. Po zakończonej w 2022 roku przebudowie Planetarium Śląskie zyskało wieżę widokową, z której roztacza się widok jeszcze rozleglejszy, który powinien być chroniony.	Uwaga uwzględniona	Dodano dominantę i oś widokową.
46 6	Kotarz Agro sp. z o.o.	Tom I Synteza str. 21	ID 1581; 24-513.45-033; Hala Jaworowa	przy klasyfikacji krajobrazów jako obszary priorytetowe, wadliwie rozszerzono kryterium dotychczasowej ochrony prawnej - uzasadniające objęcie terenu klasyfikacją - o ochronę w formie parku krajobrazowego obszaru chronionego krajobrazu i zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, obszaru chronionego krajobrazu i zespołu przyrodniczo-krajobrazowego	usunąć zapis informujący o niedopuszczalnym rozszerzeniu kryterium oraz wyeliminować tak rozszerzone kryterium ze stosowania skutkować powinno to ponowną oceną krajobrazów i wyeliminowaniem tych, które zostały błędnie objęte ochroną z uwagi na spełnianie kryterium objęcia dotychczasową	część: metodyka opracowania audytu krajobrazowego województwa śląskiego rozszerzenie kryterium, tak jak dokonano tego w audycie, jest sprzeczne z rozporządzeniem ws. sporządzania audytów krajobrazowych, które w załączniku nr 5, w pkt 2 ppkt 3, wskazuje, że kryterium dotychczasowej ochrony prawnej oznacza, że w obrębie krajobrazu występuje : park narodowy, rezerwat przyrody, obszar z listy światowego dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego unesco, pomnik historii lub park kulturowy	Uwaga nieuwzględniona	Krajobrazy priorytetowe zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem, które dopuszcza możliwość stosowania kryteriów eksperckich.

					ochroną w formie parku usunąć zapis informujący o niedopuszczalnym rozszerzeniu kryterium oraz wyeliminować tak rozszerzone kryterium ze stosowania. skutkować powinno to ponowną oceną krajobrazów i wyeliminowaniem tych, które zostały błędnie objęte ochroną z uwagi na spełnianie kryterium objęcia dotychczasową ochroną w formie parku krajobrazowego, obszaru chronionego krajobrazu i zespołu przyrodniczo-krajobrazowego w szczególności dotyczy to krajobrazu 1581 Hala Jaworowa 5b	- jest katalog zamknięty. wada ma istotne znaczenie, ponieważ nieoprawne kryterium pozwoliło na wyodrębnienie aż 49 krajobrazów, które nie zostałyby inaczej wyodrębnione -nie zostałyby wskazane wg obowiązującego algorytmu (np. 1581 Hala Jaworowa 5b)		
46 7	Kotarz Agro sp. z o.o.	Tom I Synteza str. 21, 50-52	ID 1581; 24-513.45-033; Hala Jaworowa	przy klasyfikacji krajobrazów jako obszary chronione i priorytetowe, stosując kryterium ważności krajobrazu, potraktowano to kryterium błędnie, w większości przypadków, jako jedyne, interpretując je rozszerzająco i stosując nieostre, niezrozumiałe i uznaniowe kryteria oceny eksperckiej	wyeliminować możliwość kwalifikowania obszarów do priorytetowych, wyłącznie, lub w decydującym stopniu, na podstawie oceny eksperckiej, która jest uznaniowa i niemierzalna. powinno to skutkować ponowną oceną kryteriów krajobrazów i wyeliminowaniem tych, które zostały objęte ochroną wyłącznie, lub w decydującym stopniu na podstawie subiektywnej i nieostrej oceny eksperckiej, w szczególności dotyczy to krajobrazu 1581 Hala Jaworowa, 1475 Lasy Bielsko-Koniaków	część: metodyka opracowania audytu krajobrazowego województwa śląskiego; oraz pkt 4.3.3 kryteria wyboru krajobrazów priorytetowych zastosowana uznaniowość jest sprzeczna z rozporządzeniem ws. sporządzania audytów krajobrazowych, które definiując kryterium ważności krajobrazu, w załączniku nr 5, w pkt 6 ppkt 3 wskazuje, że ważność krajobrazu wynika w szczególności z dodatkowych analiz cech analitycznych, niewymienionych w rozporządzeniu, jeżeli te cechy są istotne dla charakterystyki krajobrazów. Przyjęta w audycie ocena w szczególności w odniesieniu do hali JAWOROWEJ I lasów bielsko-koniaków nie wskazuje na żadne istotne cechy (patrz uwagi szczegółowe poniżej). Uwaga jest zasadna, ponieważ, jak stwierdzili sami autorzy audytu, na str. 51 „dla 85 krajobrazów kryterium ważności było jedyną podstawą wskazania jako krajobraz priorytetowy. zastosowanie uzupełniającego wskaźnika eksperckiego (rozszerzającego formy ochrony przyrody stosowane przy kryterium dotychczasowej	Uwaga nieuwzględniona	Krajobrazy priorytetowe zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem, które dopuszcza możliwość stosowania kryteriów eksperckich.

						ochrony) pozwoliło na „statystyczne” uzasadnienie aż 49 krajobrazów z tych 85, które nie zostały wskazane wg obowiązującego algorytmu. tym samym można stwierdzić, że tylko dla 36 jednostek (20% wszystkich priorytetów) nie udało się na tym etapie, matematycznie uzasadnić wyboru.”		
46 8	Kotarz Agro sp. z o.o.	Tom I Synteza, str. 78, 79	ID 1581; 24- 513.45-033; Hala Jaworowa	rekomendacje dla krajobrazów priorytetowych podtyp 5b - hale wysokogórskie zalecają m.in. zabiegi przeciwdziałające ich zarastaniu, a jednocześnie niewprowadzanie obiektów budowlanych poza istniejącymi schroniskami, obiektami gospodarki łąkowo- pastwiskowej i obiektami małej architektury turystycznej, dostosowanymi stylistycznie i materiałowo do obiektów tradycyjnych, ochronę przedpola ekspozycji panoramy pasm górskich w obrębie hal poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej a jednocześnie przeciwdziałanie zarastaniu terenów otwartych. Rekomendacje te są sprzeczne ze sobą (brak możliwości każdej czy tylko określonej zabudowy? ochrona przed zarastaniem, czy zakaz zabudowy?). Rekomendacje są też nieadekwatne wobec celu i założeń oczekiwanej ochrony krajobrazu	usunąć sprzeczne rekomendacje lub doprecyzować, że w zakresie hal wysokogórskich (krajobraz podtyp 5b) dozwolona jest zabudowa nieniwiecząca widokowych i ekspozycyjnych funkcji terenu i przeciwdziałająca zarastaniu polan np. szeroko pojęta infrastruktura sportowo- narciarska, turystyczna.	część: rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów chronionych nie ma uzasadnienia dla ograniczenia zabudowy terenu obiektami, które nie niweczą widokowych i ekspozycyjnych funkcji terenu oraz takimi które będą przeciwdziałać zarastaniu polan np. szeroko pojęta infrastruktura sportowo- narciarska, turystyczna. infrastruktura narciarska wspiera stawiane przez autorów audytu (strona 73 syntezy) zasady zagospodarowania w odniesieniu do krajobrazów priorytetowych, tj. „1.ochrona elementów górskiego charakteru krajobrazu priorytetowego, w tym zachowanie polan beskidzkich. 2. utrzymanie istniejących zasobów widokowych (ekspozycji czynnej i biernej), w tym panoram, przedpoli ekspozycyjnych, punktów widokowych i dominant”	Uwaga uwzględniona częściowo	W Tomie I Synteza, przy omawianiu rekomendacji (rozdział 6.2) dla podtypu 5b dopisano: "Tak jak w przypadku innych krajobrazów, także i tu dopuszczona jest realizacja obiektów i zagospodarowanie wynikające z obowiązujących aktów planowania przestrzennego i decyzji administracyjnych, z uwzględnieniem przepisów odrębnych". Stosowne uzupełnienia wprowadzono także w karcie rekomendacji dla krajobrazu 1581
46 9	Kotarz Agro sp. z o.o.	Tom I Synteza, str. 165; zał. nr 3 wykaz krajobrazów priorytetowych	ID 1581; 24- 513.45-033; Hala Jaworowa	za krajobraz priorytetowy błędnie uznano Halę Jaworową ID 1581 (Gmina Brenna)	wykreślić Halę Jaworową z listy Krajobrazów Priorytetowych	Hala Jaworowa nie posiada cech uzasadniających zakwalifikowanie do krajobrazów priorytetowych, o czym szczegółowo poniżej. uzasadnione jest zwiększenie zagospodarowania terenów niższych partii gór, takich jak góry brennej, i skoncentrowanie tam ruchu turystycznego i narciarskiego i zwiększenie ochrony partii i masywów gór wyższych, południowych, takich jak Góry Szczyrku, jako cenniejszych przyrodniczo	Uwaga nieuwzględniona	Krajobrazy priorytetowe zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

47 0	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych; str. 3	ID 1581; 24- 513.45-033; Hala Jaworowa	dot. charakterystyki: obszar nie jest porosnięty tradycyjną murawą pasterską, twierdzenie bezpodstawne, nieuzasadnione w audycie	wykreślić ten zapis, wykreślić Halę Jaworową z listy krajobrazów priorytetowych	przypadkowa, subiektywna i ocena, nie potwierdzono występowania takiej roślinności ani nie podano kryteriów na podstawie jakich poczyniono ustalenia, że rzekomo występuje	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga niezrozumiała. Hale beskidzkie są efektem prowadzenia przez lata gospodarki pasterskiej.
47 1	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych; str. 3	ID 1581; 24- 513.45-033; Hala Jaworowa	dot. charakterystyki: silna ekspozycja fizjonomiczna oraz wyjątkowo rozległe widoki same w sobie nie stanowią o ważności krajobrazu	wykreślić ten zapis, wykreślić Halę Jaworową z listy krajobrazów priorytetowych	przypadkowa, subiektywna ocena. przyjmując takie kryterium za krajobraz priorytetowy, należałoby uznać setki dodatkowych miejsc w beskidach np. halę skrzeczeńską o podobnej, a wręcz bardziej widokowej, charakterystyce/walorach krajobrazowych	Uwaga nieuwzględniona	Krajobrazy priorytetowe zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem. Walory fizjonomiczne nie były jedynym kryterium uznania za krajobraz priorytetowy.
47 2	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych; str. 3	ID 1581; 24- 513.45-033; Hala Jaworowa	dot. charakterystyki: znajdowanie się jednostki w granicach parku krajobrazowego (nawet ponad 50%) nie jest kryterium ważności w ramach oceny eksperskiej	wykreślić ten zapis, wykreślić Halę Jaworową z listy krajobrazów priorytetowych	bezpodstawne przyjęcie tej okoliczności jako uzupełniający wskaźnik ekspercki, wskaźnikiem takim może być dotychczasowa ochrona w formie przewidzianej rozporządzeniem ws. sporządzania audytów krajobrazowych (zał. 5 ust. 2 pkt 3 gdzie forma ochrony - park krajobrazowy - nie występuje)	Uwaga nieuwzględniona	Krajobrazy priorytetowe zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem, które dopuszcza możliwość stosowania kryteriów eksperskich. Za jedno z takich zobiektywizowanych kryteriów uznano obecność parków krajobrazowych.
47 3	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych; str. 4	ID 1581; 24- 513.45-033; Hala Jaworowa	dot. charakterystyki: znajdująca się na terenie jedyna baczówka (stół, ława, miejsce na ognisko) nie pełni tradycyjnej roli kulturowej i nie stanowi o ważności krajobrazu	wykreślić ten zapis wykreślić Halę Jaworową z listy krajobrazów priorytetowych	przypadkowa, subiektywna i nieostra ocena, że taki obiekt stanowi walor kulturowy. obiekt ten stanowi w rzeczywistości niewielki drewniany szałas, bez żadnego wyposażenia, o przeznaczeniu turystyczno-odpoczynkowym. jeżeli takie „baczówki” to rzeczywiście obiekty mogące być uznane za posiadające tradycyjne walory kulturowe to za priorytetowe, należałoby uznać setki dodatkowych miejsc w beskidach nie wykazano jaką rolę kulturową pełni ten konkretny obiekt	Uwaga nieuwzględniona	Krajobrazy priorytetowe zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem. Baczówka świadczy o tradycji pasterskiej. Ponadto obecność wskazanych w uwadze obiektów nie było jedynym kryterium uznania za krajobraz priorytetowy.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

47 4	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych; str. 1 tabela zagrożeń	ID 1581; 24- 513.45-033; Hala Jaworowa	dot. zagrożeń: na terenie nie występuje zagrożenie likwidacją osobiwych form rzeźby terenu (skarp, ostańców skalnych, wąwozów, meandrów, wydm itp.)	wykreślić ten zapis, wykreślić halę jaworową z listy krajobrazów priorytetowych	audyt nie potwierdza faktycznego istnienia żadnych form rzeźby terenu wymagających ochrony	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis zgodnie z uwagą.
47 5	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych; str. 2 tabela zagrożeń	ID 1581; 24- 513.45-033; Hala Jaworowa	dot. zagrożeń: na terenie nie występuje zagrożenie zanikania tradycyjnych upraw charakterystycznych dla regionu	wykreślić ten zapis, wykreślić halę jaworową z listy krajobrazów priorytetowych	audyt nie potwierdza faktycznego istnienia żadnych tradycyjnych upraw wymagających ochrony	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis zgodnie z uwagą.
47 6	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych, str. 2 i 3	ID 1581; 24- 513.45-033; Hala Jaworowa	dot. rekomendacje: cała hala jaworowa położona jest na terenie parku krajobrazowego. zakres rekomendacji i wniosków całkowicie pomija zasady ustawowe dot. zabudowy i przeznaczenia takich terenów (art.17 ustawy o ochronie przyrody, katalog zamknięty) i przewiduje dużo szerszy zakres ograniczeń.	na wypadek pozostawienia hali jaworowej na liście krajobrazów priorytetowy dostosować rekomendacje do zapisów ustawy o ochronie przyrody	rekomendacje są sprzeczne z celami i sposobami odrębnej ochrony obszarów i obiektów w postaci parku krajobrazowego beskidu śląskiego, rekomendacje i wnioski są nadmierne, nieproporcjonalne i niekonsekwentne, nie respektują obowiązujących przepisów prawa	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano wybrane rekomendacje i wnioski. Rekomendacje i wnioski audytu nie są ograniczone do delegacji ustawy o ochronie przyrody odnoszącej się do obszarów chronionych.
47 7	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych, str. 2 i 3	ID 1581; 24- 513.45-033; Hala Jaworowa	dot. rekomendacje: rekomendacje w pkt 9 i 11 są sprzeczne ze sobą (brak możliwości każdej, czy tylko określonej zabudowy?). rekomendacje są też nieadekwatne wobec celu i założeń oczekiwanej ochrony krajobrazu	na wypadek pozostawienia hali jaworowej na liście krajobrazów priorytetowy usunąć te rekomendacje lub doprecyzować, że dozwolona jest zabudowa nieniwecząca widokowych i ekspozycyjnych funkcji terenu i przeciwdziałająca zarastaniu polan, w tym przykładowo taka zabudowa, jak infrastruktura sportowo - narciarska, turystyczna	nie ma uzasadnienia dla ograniczenia zabudowy terenu obiektami, które nie niweczę widokowych i ekspozycyjnych funkcji terenu, ale które jednocześnie będą przeciwdziałać zarastaniu polan, przykładowo takimi obiektami są elementy niskiej infrastruktury sportowo- narciarsko, turystycznej, wykorzystywanej wyłącznie w okresie zimowym.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Ochrona przedpoli ekspozycji panoramy pasm górkich Beskidu Śląskiego w obrębie Hali Jaworowej, w tym na górę Kotarz z uwzględnieniem ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, planu ogólnego, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz prawomocnych decyzji administracyjnych, z uwzględnieniem przepisów odrębnych".
47 8	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów	ID 1581; 24- 513.45-033;	rekomendacja z pkt 15 (utworzenie parku kulturowego obejmującego priorytetowe hale beskidów) może budzić wątpliwości	na wypadek pozostawienia hali jaworowej na liście	nie wiadomo jaki skutek może mieć ta rekomendacja dla obecnych ustawowych kompetencji gminy. zgodnie z	Uwaga uwzględniona	Usunięto propozycję utworzenia parku kulturowego.

		priorytetowych, str. 2 i 3	Hala Jaworowa	co do podstawy prawnej i spory kompetencyjne	krajobrazów priorytetowy usunąć tą rekomendację	ustawą o ochronie zabytków ' swobodna kompetencja w zakresie utworzenia takiej formy ochrony, leży po stronie samorządu gminy. czy, w związku z treścią art. 138 u.p.z.p. oraz art. 15 ust.2 pkt.7 u.p.z.p., wprowadzenie ww. rekomendacji do treści audytu ma podstawy prawne i czy nie wyłączy kompetencji gminy w tym zakresie i nie zmieni uprawnień na obowiązek gminy? takie rozwiązanie/skutek będzie musiało być uznane za sprzeczne z zasadami niezależności samorządu lokalnego, zapisami prawa i konstytucji		
47 9	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych, str. 2 i 3	ID 1581; 24-513.45-033; Hala Jaworowa	dot. rekomendacje: teren należy do właściciela prywatnego (Kotarz Agro sp. z o.o.) rekomendacje w proponowanym brzmieniu naruszają prawa i nie uwzględniają interesów właścicieli prywatnych	wyłączyć teren prywatny id 1581 Hala Jaworowa z listy krajobrazów priorytetowych	rekomendacje z audytu zostaną transportowane do planów miejscowych, stając się wiążącym prawem miejscowym. rekomendacje zawierają ograniczenia zabudowy i zagospodarowania terenu co każdorazowo powoduje ograniczenia praw właścicieli i obniża wartość nieruchomości bez prawa do odszkodowań czy prawa żądania wykupu. powyższe prowadzi do naruszenia konstytucyjnej zasady ochrony wł.6.sności. rekomendacje nie mogą dotyczyć terenów prywatnych ew. mogą dotyczyć tylko terenów należących do skarbu państwa lub jst	Uwaga nieuwzględniona	Metodyka sporządzania audytów nie przewiduje wyróżniania ani tym bardziej wyłączenia z krajobrazów priorytetowych gruntów prywatnych.
48 0	Kotarz Agro sp. z o.o.	Tom I Synteza, str. 162; zał. nr 3 wykaz krajobrazów priorytetowych	1475 Lasy - Bielsko Koniaków	za krajobraz priorytetowy błędnie uznano Hali Lasy Bielsko-Koniaków ID 1475 (m.in. Gmina Brenna)	wykreślić Lasy Bielsko-Koniaków z listy Krajobrazów Priorytetowych	Lasy Bielsko - Koniaków nie posiadają cech uzasadniających zakwalifikowanie do krajobrazów priorytetowych o czym szczegółowo poniżej. Uzasadnione jest zwiększenie zagospodarowania terenów niższych partii i masywów gór wyższych, południowych, takich jak Góry Szczyrku jako cenniejszych przyrodniczo.	Uwaga nieuwzględniona	Krajobrazy priorytetowe zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem
48 1	Kotarz Agro sp. z o.o.	Tom I Synteza, str 157-177; zał. nr 3 wykaz krajobrazów priorytetowych	1475 Lasy - Bielsko Koniaków	za krajobraz priorytetowy błędnie nie uznano Hali Skrzyczeńskiej (Gmina Szczyrk)	wpisać Halę Skrzyczeńską (gmina Szczyrk) na listę Krajobrazów Priorytetowych	Hala Skrzyczeńska leży w granicach Parku Krajobrazowego i posiada dodatkowe cechy przemawiające za ustanowieniem jej krajobrazem priorytetowy m.in. sąsiedztwo z obszarem Natura 2000, istnienie co najmniej 4 punktów widokowych na tym terenie raz tzw. przedpól ekspozycji. Uzasadnione jest zwiększenia zagospodarowania terenów niższych partii gór takich jak Góry Brennej i skoncentrowanie tam ruchu turystycznego	Uwaga nieuwzględniona	Krajobrazy priorytetowe zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

						o narciarskiego i zwiększenie ochrony partii i masywów gór wyższych południowych, takich jak góry Szczyrku jako cenniejszych przyrodniczo		
48 2	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych; ; str 3	1475 Lasy - Bielsko Koniaków	dot. charakterystyki: nie zbadano i nie rozpoznano różnorodności i jakości przyrodniczej poszczególnych lasów w ramach lasów bielsko- koniaków, nie wykazano wyróżniających kryteriów przemawiających za objęciem wszystkich tych lasów ochroną priorytetową	wykreślić lasy bielsko- koniaków z listy krajobrazów priorytetowych. ew. zweryfikować pod kątem przyrodniczym i gatunków lasów czy wszystkie lasy objęte tym obszarem spełniają kryteria unikatowości i ważności	grupowanie lasów w bardzo duże kompleksy powierzchniowe - ponad 28 363 ha - bez rzeczywistego rozpoznania ich różnorodności i jakości przyrodniczej to zbytne uogólnienie, które czyni audyt niemiernym	Uwaga nieuwzględniona	Krajobrazy priorytetowe zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem
48 3	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych; str. 1 tabela zagrożeń	1475 Lasy Bielsko - Koniaków	dot. zagrożeń: na terenie nie występuje zagrożenie eksploatacji złóż innych niż węgiel kamienny, węgiel brunatny i torf	wykreślić ten zapis, wykreślić lasy bielsko- koniaków z listy krajobrazów priorytetowych	audyt nie potwierdza faktycznego istnienia żadnych złóż wymagających ochrony	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano ocenę zagrożenia na potencjalne. Fakt obecnego braku eksploatacji nie przesądza o braku takich zagrożeń potencjalnych.
48 4	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych; str. 1 tabela zagrożeń	1475 Lasy Bielsko - Koniaków	dot. zagrożeń: na terenie nie występuje zagrożenie likwidacją osłoniętych form rzeźby terenu (skarp, ostańców skalnych, wąwozów, meandrów, wydmy itp.)	wykreślić ten zapis, wykreślić lasy bielsko- koniaków z listy krajobrazów priorytetowych	audyt nie potwierdza faktycznego istnienia żadnych form rzeźby terenu wymagających ochrony	Uwaga nieuwzględniona	W obrębie krajobrazu priorytetowego istnieje wiele form rzeźby - skarp, wąwozów, wychodni skalnych, zagrożonych różnymi formami antropopresji
48 5	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych; str. 3 tabela zagrożeń	1475 Lasy Bielsko - Koniaków	dot. zagrożeń: na terenie nie występuje zagrożenie niszczenia dziedzictwa archeologicznego czy zanikania tradycyjnych upraw charakterystycznych dla regionu	wykreślić ten zapis, wykreślić lasy bielsko- koniaków z listy krajobrazów priorytetowych	audyt nie potwierdza faktycznego istnienia żadnych osłoniętych archeologicznych ani tradycyjnych upraw wymagających ochrony	Uwaga nieuwzględniona	W granicach krajobrazu zlokalizowane są stanowiska archeologiczne oraz tradycyjne uprawy charakterystyczne dla regionu (gospodarka łąkowo- pasterska)
48 6	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych, str. 4 i 5	1475 Lasy - Bielsko - Koniaków	dot. rekomendacje: lasy gminy Brenna są lasami ochronnymi, położonymi w większości na terenie parku krajobrazowego. zakres rekomendacji i wniosków całkowicie pomija zasady ustawowe dot. zabudowy i przeznaczenia tych lasów (art. 9 ustawy	na wypadek pozostawienia Lasów Bielsko-Koniaków na liście krajobrazów priorytetowych dostosować rekomendacje i zapisy ww. ustawy	rekomendacje są sprzeczne z celami i sposobami odrębnej ochrony obszarów i obiektów w postaci parku krajobrazowego beskidu śląskiego i celami oraz sposobami ochrony lasów ochronnych brennej, rekomendacje i wnioski są nadmierne, nieproporcjonalne i niekonsekwentne, nie	Uwaga nieuwzględniona	W stosunku do audytu krajobrazowego ustawodawca nie określił zamkniętego katalogu rekomendacji i



				o ochronie gruntów rolnych i leśnych, art.17 ustawy o ochronie przyrody, katalog zamknięty) i przewiduje dużo szerszy zakres ograniczeń.		respektują obowiązujących przepisów prawa		wniosku. Na danym obszarze obowiązują zasady zagospodarowania wynikające z przepisów odrębnych
48 7	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych, str. 5	1475 Lasy - Bielsko - Koniaków	dot. rekomendacje: rekomendacje w pkt. 17 i 18 są sprzeczne ze sobą (czy nowa zabudowa jest możliwa, czy nie?). rekomendacja w pkt. 19 nie wskazuje o jakich standardach zabudowy konkretnie mowa. rekomendowane ograniczenia zabudowy są za szerokie np. wykluczenie zabudowy nieprzewidzianej obecnie w planach miejscowych nie jest uzasadnione	na wypadek pozostawienia Lasów Bielsko-Koniaków na liście krajobrazów priorytetowych usunąć ograniczenie wyłączające zabudowę, dopuścić zabudowę nieprzewidzianą planami miejscowymi	nie ma uzasadnienia dla ograniczenia zabudowy terenu obiektami nieprzewidzianymi w obecnych planach zagospodarowania, o ile zabudowa ta będzie odpowiadać ustalonym, skonkretyzowanym standardom, które należy jednoznacznie określić	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Realizacja nowej zabudowy na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w planach ogólnych ..." Usunięto zapis dotyczący zastosowania w zabudowie standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne.
48 8	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych, str.4 i 5	1475 Lasy - Bielsko - Koniaków	dot. rekomendacji: teren należy m.in. do właścicieli prywatnych (w tym kotarz agro sp. z o.o.) rekomendacje w proponowanym brzmieniu naruszają prawa i nie uwzględniają interesów właścicieli prywatnych	wyłączyć teren prywatny id 1475 Lasy Bielsko-Koniaków z listy krajobrazów priorytetowych	rekomendacje z Audytu zostaną transportowane do planów miejscowych, stając się wiążącym prawem miejscowym. rekomendacje zawierają ograniczenia zabudowy i zagospodarowania terenu, co każdorazowo powoduje ograniczenia praw właścicieli i obniża wartość nieruchomości bez prawa do odszkodowań czy prawa żądania wykupu. powyższe prowadzi do naruszenia konstytucyjnej zasady ochrony własności. Rekomendacje nie mogą dotyczyć terenów prywatnych, ew. mogą dotyczyć tylko terenów należących do skarby państwa lub jst	Uwaga nieuwzględniona	Metodyka sporządzania audytów nie przewiduje wyróżniania ani tym bardziej wyłączania z krajobrazów priorytetowych gruntów prywatnych.

48 9	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych; str. 8. 9. 12. 13. 14	Park krajobrazowy Beskidu Śląskiego (1581 Hala Jaworowa sb, 1475 Lasy Bielsko- Koniaków 3b)	dot. zagrożeń: na terenie nie występuje zagrożenie eksploatacją złóż innych niż węgiel kamienny, węgiel brunatny i torf (brak złóż) wykopy, nasytu, obwałowaniami kopców (zapis nieprecyzyjny, na czym polega to zagrożenie?), likwidacji osobliwych form rzeźby terenu (skarp, ostańców skalnych, wąwozów, meandrów, wydmy itp.) (brak takich form) likwidacji naturalnych stanowisk i osobliwości geologicznych, stanowisk minerałów oraz skamieniałości (brak) niszczenia dziedzictwa archeologicznego (brak) zanikania tradycyjnych upraw charakterystycznych dla określonych regionów (brak), nie ma zagrożenia zaburzania struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje (nie występują takie zabytkowe układy)	usunąć Halę Jaworową i Lasy Bielsko-Koniaków z listy id jednostek na których występują ww.zagrożenia	Audyt nie potwierdza występowania na tym terenie żadnych złóż wymagających ochrony, żadnych form rzeźby terenu wymagających ochrony, żadnych osobliwości geologicznych, ani archeologicznych wymagających ochrony, żadnych tradycyjnych upraw wymagających ochrony. na terenie nie występują zabytkowe układy przestrzenne (na hali jaworowej jeden szałas - drewniana baczka - niestanowiąca waloru kulturowego) - por. uwaga nr 4 w tom li - karty krajobrazów priorytetowych a) charakterystyka krajobrazu	Uwaga nieuwzględniona	Zagrożenia i rekomendacje dotyczą wszystkich krajobrazów danego obszaru chronionego.
49 0	Kotarz Agro sp. z o.o.	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych; str. 19 i następne	Park krajobrazowy Beskidu Śląskiego (1581 Hala Jaworowa sb, 1475 Lasy Bielsko- Koniaków 3b)	dot. rekomendacji: rekomendacje w zakresie w jakim dotyczą ww. zagrożeń (patrz uwagi do zagrożeń karta obszarów chronionych) nie są konieczne, ponieważ te zagrożenia nie występują na wskazanym terenie rekomendacje dotyczące ograniczeń zabudowy np. nie dopuszczanie do realizacji nowych stacji narciarskich i rozbudowy istniejących, są nieadekwatne wobec celu i założeń oczekiwanej ochrony krajobrazu rekomendacja stosowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i decyzjach o warunkach zabudowy standardów architektoniczno- urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa), nie wskazuje o jakich standardach zabudowy konkretnie mowa.	usunąć Halę Jaworową i Lasy Bielsko-Koniaków z listy id jednostek, do których odnoszą się rekomendacje, o których mowa lub doprecyzować, że dozwolona jest tam zabudowa nieniwiecząca widokowych i ekspozycyjnych funkcji terenu i przeciwdziałająca zarastaniu polan, w tym przykładowo taka zabudowa, jak infrastruktura sportowo - narciarska, turystyczna	brak potrzeby w szczególności: kontroli i eliminacji miejsc nielegalnej eksploatacji surowców mineralnych, ochrony przed dewastacją cennych form rzeźby terenu, osobliwości geologicznych i archeologicznych, tradycyjnych upraw, zabytkowych układów przestrzennych - nie dotyczy tego obszaru. nie ma uzasadnienia dla ograniczenia zabudowy terenu obiektami, które nie niweczą widokowych i ekspozycyjnych funkcji terenu a które jednocześnie będą_ przeciwdziałać zarastaniu polan, przykładowo takimi obiektami są elementy niskiej infrastruktury sportowo- narciarsko, turystycznej, wykorzystywanej wyłącznie w okresie zimowym. nie ma uzasadnienia dla wprowadzania nieprecyzyjnych standardów zabudowy (patrz uwagi do rekomendacji karta obszarów priorytetowych)	Uwaga nieuwzględniona	Zagrożenia i rekomendacje dotyczą wszystkich krajobrazów danego obszaru chronionego. Istniejąca rekomendacja pozwala na rozwój infrastruktury turystycznej: "Dopuszczenie realizacji infrastruktury turystycznej, w tym tras narciarskich, szlaków rowerowych i pieszych na terenach wyznaczonych do tej funkcji w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania

								przestrzennego, planach ogólnych oraz prawomocnych decyzjach administracyjnych".
49 1	Urząd Gminy Pilchowice	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.218 24-341.13-094 Ostropa pola	Charakterystyka Krajobrazu: Prosimy o zmniejszenie granic krajobrazu priorytetowego poprzez wyłączenie z jego granic sołectwa Nieborowice. W związku z tym należałoby zmienić charakterystykę krajobrazu poprzez usunięcie sołectwa Nieborowice.		Sołectwo Nieborowice nie wpisuje się w charakterystykę krajobrazu. Na terenie sołectwa nie występują wstęgowo ułożone zespoły pól ornych, łąk i pastwisk. Zastosowanie algorytmu unikatowości z uwagi na wpisane do rejestru zabytków obiekty kolejowe w Nieborowicach jest naszym zdaniem nietrafione ponieważ owe obiekty zabytkowe nie są zlokalizowane jedynie w Nieborowicach a przebiegają przez inne sołectwa tj. Pilchowice, Stanica. Uważamy, że nie powinno to stanowić podstawy do zakwalifikowania sołectwa Nieborowice do krajobrazu priorytetowego.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice zgodnie ze wskazaniem, przy czym w związku ze skorygowaniem granic krajobrazu priorytetowego w innym miejscu, nie obejmuje on gminy Pilchowice
49 2	Urząd Gminy Pilchowice	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.451 24-341.15-003 Pilchowice- Wilcza	Prosimy o przededagowanie rekomendacji 7, 8, 10, 11 dopisując na końcu akty planowania przestrzennego gminy Pilchowice: „...Zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania przestrzennego miasta Gliwice i gminy Pilchowice”.		Wprowadzenie takiego samego zapisu jak dla krajobrazu priorytetowego ID 218 Ostropa pola – 6b.	Uwaga niezrozumiała	Krajobraz 451 obejmuje tylko gminę Pilchowice (nie ma zapisów dotyczących Gliwic), więc nie ma potrzeby jej dopisywania.
49 3	Urząd Gminy Pilchowice	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.451 24-341.15-003 Pilchowice- Wilcza	Prosimy o przededagowanie rekomendacji 9 w następujący sposób: „Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym uwzględnienie drożności korytarzy ekologicznych w miejscach gdzie zabudowa jest już dopuszczona ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.”		Wprowadzenie takiego samego zapisu jak dla krajobrazu priorytetowego ID 218 Ostropa pola – 6b (zapis rekomendacji nr 5).	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis
49 4	Urząd Gminy Pilchowice	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.451 24-341.15-003 Pilchowice- Wilcza	Prosimy o przededagowanie rekomendacji 10 w następujący sposób: „Uwzględnienie w nowo sporządzanych aktach planowania przestrzennego, dokumentach strategicznych i programowych oraz w decyzjach administracyjnych potrzeby ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych i fizjonomicznych, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu –		Wprowadzenie takiego samego zapisu jak dla krajobrazu priorytetowego ID 218 Ostropa pola – 6b (zapis rekomendacji nr 7)	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis o: "z dopuszczeniem zmian w strukturze przestrzennej oraz przeznaczeniu terenów, zgodnie z obowiązującymi aktami planowania przestrzennego."

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

				zmiany w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów i zasadach ich zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi gminnymi aktami planowania gminy Pilchowice”.				
49 5	Urząd Gminy Pilchowice	TOM III – Karty krajobrazów obszarów chronionych	ID.6 Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich	Nazwa Rekomendacji: „Wzrost zagęszczenia barier ekologicznych w krajobrazie”: Prosimy o przededagowanie rekomendacji w następujący sposób: „Uwzględnienie połączeń ekologicznych w polityce przestrzennej gminy, w tym uwzględnienie drożności korytarzy ekologicznych w miejscach gdzie zabudowa jest już dopuszczona ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy.....”.		Wprowadzenie takiego samego zapisu jak dla krajobrazu priorytetowego ID 451 Pilchowice-Wilcza-8c (zapis rekomendacji nr 9) oraz ID 218 Ostropa pola – 6b (zapis rekomendacji nr 5)	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis zgodnie z uwagą.
49 6	Urząd Gminy Pilchowice	TOM IV - Karty obszarów w obrębie krajobrazów priorytetowych wyróżniających się lokalną formą architektoniczną	ID.451 Pilchowice- (O. Gliwicko- Toszecki)	W rekomendacji do LFA wprowadzić zapis dopuszczający budynki gospodarcze murowane, tynkowane.		Rekomendacja w zakresie LFA nakazuje aby ściany budynków gospodarczych były z kamienia, cegły, desek. Zbyt rygorystyczne ograniczenie dla nowej zabudowy	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis
49 7	P.G	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zniesienie ograniczenia zagospodarowania dla terenów sąsiadujących z krajobrazem priorytetowym ID 230 Park Śląski oraz ograniczenie zapisów dotyczących krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski w granicach nieruchomości znajdujących się we władaniu spółki Park Śląski S.A. oraz prawnie obowiązujących granicach parku wyznaczonych Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z poz zm. oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Terenu przyjętym przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/200	We wszystkich krajobrazach priorytetowych w podtypie rekomenduje się utrzymanie charakteru krajobrazu rodzimego oraz ograniczenie presji rozpoczętych procesów urbanizacji poprzez niewyznaczanie nowych terenów zabudowy poza terenami istniejącego zainwestowania. W odniesieniu do Parku Śląskiego rekomenduje się szczególne rozwiązania planistyczne, w tym opracowanie planu miejscowego dla całego obszaru Parku Śląskiego jako dobra kultury współczesnej oraz zakazu opracowania planów miejscowych dla	Park Śląski jest parkiem śródmiejskim znajdującym się w samym centrum aglomeracji metropolii śląskiej, zlokalizowanym na granicy 3 dużych miast, z każdej ze stron otoczony zabudową usługową, mieszkaniową, a także infrastrukturą drogową stanowiącą główne arterie komunikacyjne łączące te trzy ośrodki miejskie. Ograniczenia zabudowy oraz wytyczne planistyczne objęte Audytem winny zamykać się w granic Parku Śląskiego zgodnej z granicą własności terenów należących do spółki Park Śląski S.A., a także obowiązującymi granicami i wytycznymi ochrony środowiska wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018  Należy również doprowadzić do zgodności	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.

					<p>fragmentów Parku Śląskiego oraz planów miejscowych łącznie dla terenów sąsiadujących z Parkiem i należących do Parku; zakazanie wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego., <del>także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.</del></p>	<p>z granicami i obszarami ochrony Parku Śląskiego przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/2004 z dnia 1 lipca 2004r. z poz. zm. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów</p> <p>Brak uzasadnienia, aby park śródmiejski wprowadzał jakiegokolwiek ograniczenia zagospodarowania terenów sąsiednich, gdyż przeczy to charakterowi takiego właśnie założenia parkowego - przykładem mogą być tu inne wielkopowierzchniowe parki śródmiejskie jak m.in. Central Park w Nowym Yorku, Hyde Park w Londynie, czy Phoenix Park w Dublin, które wykorzystują takie sąsiedztwo do lokalizowania intensywnej zabudowy miejskiej, umożliwiając mieszkańcom i użytkownikom tej zabudowy korzystanie z walorów tych terenów rekreacyjnych bez konieczności wykorzystania środków transportu, co wychodzi naprzeciw celom wynikającym z przyjętych strategii krajowych jak i międzynarodowych zmierzających do ograniczania emisji CO2.</p> <p>Nadto wprowadzenie ograniczeń zabudowy i form ochrony przyrody dla terenów sąsiednich stanowiących własności podmiotów prywatnych, na mocy przepisów o ochronie przyrody skutkować będzie koniecznością wypłaty kilkudziesięciomilionowych odszkodowań dla właścicieli tych nieruchomości. Należy jednocześnie wskazać, że tak sformułowane zapisy dotyczące terenów sąsiednich mogą budzić wątpliwości interpretacyjne w jakim konkretnie pasie i w jakich warunkach takowe tereny sąsiadujące miałyby być objęte ograniczeniami</p> <p><u>przekazano załączniki graficzne</u></p>		
49 8	P.G	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Podanie prawidłowej powierzchni krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski – zgodnie z danymi publikowanymi przez spółkę Park Śląski S.A.	<p>pozycja w kolumnie Lp. 172:</p> <p>ID KRAJOBRAZU: 230, NAZWA KRAJOBRAZU: Park Śląski; POW [ha]: 562,38 535</p>	<p>Projekt Audytu jest niespójny z danymi publikowanymi przez spółkę Park Śląski S.A., która na swoich stronach internetowych w zakładce „Park w liczbach” podaje powierzchnię terenów parku 535 hektarów. Jednocześnie podana</p>	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną zmianą granic krajobrazu.

						<p>w projekcie Audytu powierzchnia nie jest zgodna z prawnie obowiązującymi granicami wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r oraz stoi w sprzeczności z zapisami w zakresie granic i obszarów ochrony Parku Śląskiego przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/2004 z dnia 1 lipca 2004 r. z poz. zm. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów. Ponadto dane podawane w projekcie Audytu są wewnętrznie niespójne i w różnych jego częściach operują zupełnie różnymi liczbami dotyczącymi powierzchni krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski: np. w TOM I – SYNTEZA str. 174 ZAŁĄCZNIK NR 3 – WYKAZ KRAJOBRAZÓW PRIORYTETOWYCH poz. 172 oraz w TOM II – KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY karta 230.1 - CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU ID 230 – PARK ŚLĄSKI dla krajobrazu Park Śląski podano powierzchnię 562,38, zaś w innych miejscach Audytu krajobrazowego np. ZAŁĄCZNIK D – załącznik 1 - CHARAKTERYSTYCZNE KRAJOBRAZY - OBSZAR MIAST METROPOLII ŚLĄSKO – ZAGŁĘBIOWSKIEJ na str. 4 podano inną powierzchnię: Park zajmuje ponad 620 hektarów. Tereny Międzynarodowych Targów Katowickich nie stanowią obecnie tak formalnie, jak faktycznie części Parku Śląskiego, nie mają walorów urbanistycznych i przyrodniczych, które przytoczono w TOMIE 2 w argumentacji dotyczącej utworzenia krajobrazu priorytetowego ID 230 - Park Śląski i objęcia go formą ochrony przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu.</p>		
49 9	P.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Nieprawidłowo podana powierzchnia krajobrazu priorytetowego w pkt. 1 METRYCZKA OGÓLNA KRAJOBRAZU Proponowana zmiana podanej powierzchni na wartość 535 ha, zgodną z	Proponowana zmiana: Powierzchnia (ha) <del>562,38</del> 535	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną

				danymi spółki Park Śląski S.A. oraz Uchwałą Zarządu Województwa oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.				zmianą granic krajobrazu.
50 0	P.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wyłączenie z krajobrazu priorytetowego ID 230 Pak Śląski terenów dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich. W pkt. 2. CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU	Proponuje się zmianę następującej treści: Krajobraz priorytetowy - wielkomiejski, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie <del>wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego)</del> w granicach należących do spółki Park Śląski S.A. oraz zgodnych z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018 r. Park Śląski (dawniej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku) założony w 1951 r. na zrekultywowanym terenie pokrytym wcześniej hałdami pogórnictwami i odpadami, biedaszybami, zapadliskami, podmokłymi nieckami i wysypiskami oraz w niewielkim stopniu terenami o charakterze rolniczym i leśnym.	Brak jakichkolwiek podstaw merytorycznych do objęcia obszaru dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich zakresem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski. Obszar ten w żaden sposób nie wypełnia przesłanek jakie stoją za utworzeniem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski zarówno z uwagi na walory urbanistyczne architektoniczne, czy przyrodniczo-krajobrazowe. W szczególności teren ten nie jest zabudowany żadnymi niepowtarzalnymi obiektami turystycznymi, czy rekreacyjne, brak w tym rejonie jakichkolwiek promenady, deptaków, czy innych unikatowych budowli. Nie sposób też mówić na tym obszarze o dobrze zachowanym układzie funkcjonalno-przestrzennym, czy o lokalizacji wyjątkowych obiektów parkowych o architekturze modernistycznej, jak również jakichkolwiek artystycznych rzeźb. Wręcz przeciwnie, budynki dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich oraz Uniwersytetu zostały w znacznej części wyburzone, pozostałe obiekty budowlane są w znacznej części zdewastowane i nie przedstawiają żadnych walorów mogących być uznane za wartościowe ze względu na swą architekturę.  przekazano załączniki graficzne  Pod względem funkcjonalnym również nie sposób mówić o tych terenach jako o całości z obszarem Parku Śląskiego. Należy podkreślić, że tereny te już od lat 60-tych są wygradzone betonowym wysokim płotem, a wszelkie drogi techniczne były i są trwale zamknięte bramami.  Brak powiązań funkcjonalnych potwierdzają również dokumenty	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					<p>historyczne z lat 90-tych, gdy WPKiW przejmowała od Skarbu Państwa tereny parkowe w użytkowanie wieczyste. Wówczas zarząd WPKiW zrzekł się prawa do przejęcia obszaru dawnych OPT, argumentując, że tereny te nigdy nie stanowiły funkcjonalnie obszaru zieleni parkowej, ani części rekreacyjnej parku i jako takie nie powinny zostać uznane za tereny będące w zarządzie WPKiW. Nadmienić również trzeba, że także ze względów przyrodniczo-środowiskowych i krajobrazowych brak jest podstaw do objęcia terenów dawnych MTK obszarem krajobrazu priorytetowego. Obszar nieruchomości prywatnych został pozbawiony na trwałe drzewostanu, które stanowiły w przeważającej części samosiejki i dziś w żaden sposób nie pełni on roli elementu ekosystemu parkowego. Obszar dawnych MTK w ponad 50% jest terenem zabudowanym (budynkami biurowymi, pozostałościami fundamentów wyburzonych budowli technicznych i hal, parkingami, magazynami, drogami i chodnikami), a pozostałe tereny biologicznie czynne stanowią nieużytki porośnięte niską zielenią, w znacznej mierze zaniedbane i zdegradowane, bez żadnych form zieleni urządzonej, czy mogących uchodzić za teren rekreacyjny lub wartościowe przyrodniczo.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p> <p>Ważnym aspektem przemawiającym za wyłączeniem przedmiotowych terenów z obszaru krajobrazu priorytetowego jest również stan prawny nieruchomości, które w znacznej części stanowią własność prywatnych podmiotów. Jakakolwiek ingerencja ograniczająca obecne możliwości zabudowy tych terenów będzie skutkować koniecznością wypłaty kilkudziesięciomilionowych odszkodowań, które obciążą budżet Województwa Śląskiego. Również w przypadku objęcia tych terenów formą ochrony przyrody rekomendowaną w projekcie Audytu,</p>	
--	--	--	--	--	--	--



					<p>polegająca na utworzeniu na obszarze krajobrazu priorytetowego obszaru krajobrazu chronionego, na mocy przepisów o ochronie przyrody, należy liczyć się z koniecznością wypłaty wysokich odszkodowań właścicielom gruntów. Kolejnym argumentem przeciwko uznaniu tego terenu za element krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski jest złamanie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. Obszar dawnych MTK jako jedyny, z pośród wielu pozostałych sąsiadujących z Parkiem Śląskim, został uznany w projekcie Audytu jako element wchodzący w granice przedmiotowego krajobrazu priorytetowego ID 230. Wszystkie analogiczne tereny stanowiące prywatną własność, jak m.in. nieruchomości w rejonie ul. Kadeckiej tereny zabudowy mieszkaniowej w rejonie Kolonii Agnieszki, obszar prywatnej zabudowy jednorodzinnej przy ul. Wschodniej-Węzłowiec, nie zostały „wcielone” do Parku Śląskiego, co stanowi nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości o podobnych właściwościach i potencjalnym wpływie na sąsiednie tereny Parku Śląskiego.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p> <p>Nadto z mapy krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski w projekcie Audytu krajobrazowego opublikowanym na geoportalu można zauważyć, że z obszaru krajobrazu priorytetowego wyłączone zostały nawet tereny będące w zarządzie spółki Park Śląski S.A. (wchodzące w granice Parku Śląskiego zgodnie z obowiązującymi Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego, a także przyjętymi przez Radę Miasta Chorzów Miejscowymi Planami) znajdujące się w obrębie dawnego ogrodnictwa, położonego u zbiegu ul. Siemianowickiej i Alei Klonowej w Chorzowie, które dziś, podobnie jak teren dawnych MTK, są zdegradowane. Takie</p>	
--	--	--	--	--	--	--

						<p>nierówne traktowanie obszarów nie znajduje uzasadnienia merytorycznego i narusza zasadę równości wobec prawa.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p>		
50 1	P.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń możliwości zabudowy terenów obecnie przeznaczonych pod budownictwo w obowiązujących Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponuje się treść: 35. Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowani oraz terenami obecnie przeznaczonymi pod zabudowę w obowiązujących Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy na prywatnych terenach sąsiadujących z Parkiem Śląskim skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli tych terenów. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń zabudowy dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia dodatkowych stref buforowych.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
50 2	P.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących konieczności sporządzania planów miejscowych dla terenów sąsiadujących z parkiem wraz z terenami parku i usunięcie ograniczeń możliwości zabudowy terenów sąsiednich obecnie już przeznaczonych pod budownictwo.	Proponuje się brzmienie nowych zapisów: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla całości terenów należących do Parku Śląskiego i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania w granicach krajobrazu priorytetowego mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli terenów sąsiednich. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia stref buforowych. Jednocześnie biorąc pod uwagę, że obszar Parku Śląskiego graniczy bezpośrednio z nieruchomościami położonymi w obszarze trzech odrębnych Miast (Chorzów, Katowice, Siemianowice Śląskie) nie ma prawnej możliwości procedowania uchwał Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego dotyczących terenów sąsiadujących z parkiem wspólnie z terenami Parku Śląskiego, gdyż Gmina Miejska Chorzów nie ma możliwości podejmowania uchwał prawa miejscowego kształtujących ład przestrzenny na obszarze ościennych miast. Zapis taki naruszałby zatem konstytucyjną zasadę równego traktowania, gdyż de facto	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.	ograniczałby stosowanie tego zapisu do nieruchomości położonych w granicach Miasta Chorzów, traktując w sposób uprzywilejowany właścicieli nieruchomości graniczących z parkiem, lecz leżących w granicach Katowic i Siemianowic Śląskich		
50 3	P.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń możliwości zabudowy terenów sąsiednich obecnie już przeznaczonych pod budownictwo.	Proponowana zmiana zapisów: 47. Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, <del>w tym w sąsiedztwie Parku Śląskiego poza krajobrazem priorytetowym.</del>	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy na terenach sąsiednich skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli terenów sąsiednich. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia stref buforowych.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
50 4	P.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Ograniczenie terenu proponowanej nowej formy ochrony przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu do nieruchomości znajdujących się we władaniu spółki Park Śląski, a także w granicach zgodnych z obowiązującą Uchwałą Zarządu Województwa oraz Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponuje się nowe brzmienie zapisu: 53. Ustanowienie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski” w granicach nieruchomości znajdujących się w zarządzie spółki Park Śląski S.A.	W przypadku wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu i stref ochrony krajobrazu, a także związanych z tym ograniczeniami sposobu korzystania z nieruchomości, właścicielowi, który doznał ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, przysługują określone roszczenia odszkodowawcze wynikające z ustawy Prawo ochrony środowiska. Na podstawie art. 129 ww. ustawy właściciele nieruchomości będą mogli żądać wykupienia nieruchomości (lub jej części), gdy korzystanie z nieruchomości okaże się niemożliwe lub istotnie ograniczone albo odszkodowania za poniesioną szkodę, gdy dojdzie do ograniczenia korzystania z nieruchomości, co może skutkować kilkudziesięciomilionowymi wydatkami obciążającymi budżet Województwa	Uwaga uwzględniona	Usunięto propozycję utworzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu.
50 5	P.G	Dokumentacja Załącznik D Załącznik 1 _metropolia.pdf	-	W załączniku D w karcie Obszar miast Metropolii Śląsko – Zagłębiowskiej usunąć z opisu krajobrazu priorytetowego teren dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich.	Proponowana treść zapisu: Park Śląski Tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie <del>wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich. Park Śląski (dawniej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku)</del>	Zgodnie z argumentacją przytoczona w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1 oraz TOM II A) Charakterystyka krajobrazu poz. 2	Uwaga uwzględniona	Skorygowano opis zgodnie z uwagą.

					założony w 1951 r. na terenie pokrytym hałdami pogórnictwami i odpadami, białaszczykami, zapadliskami, bagnami i wysypiskami oraz w niewielkim obszarze terenami o charakterze rolniczym. Park zajmuje ponad 620 535 hektarów, z czego 250 ha to tereny leśne. [...]			
50 6	P.G	Dokumentacja Załącznik D Zróżnicowanie LFA i kompozycji zabudowy województwa_kor_1.p df	-	W załączniku D w karcie Zróżnicowanie lokalnych form zabudowy oraz kompozycji przestrzennej Województwa Śląskiego skorygować granice krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski przedstawione na ryc. 31 do granic zgodnych z Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego oraz granic parku uchwalonych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów.  <u>przekazano załączniki graficzne</u>	Proponuje się zmianę Ryc. 31 i przedstawienie granic zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r  <u>przekazano załączniki graficzne</u>	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1 oraz TOM II A) Charakterystyka krajobrazu poz. 2	Uwaga uwzględniona	Skorygowano rysunek zgodnie z wprowadzoną zmianą granic krajobrazu
50 7	Ł.G	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zniesienie ograniczenia zagospodarowania dla terenów sąsiadujących z krajobrazem priorytetowym ID 230 Park Śląski oraz ograniczenie zapisów dotyczących krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski w granicach nieruchomości znajdujących się we władaniu spółki Park Śląski S.A. oraz prawnie obowiązujących granicach parku wyznaczonych Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z poz zm. oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Terenu przyjętym przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/200	We wszystkich krajobrazach priorytetowych w podtypie rekomenduje się utrzymanie charakteru krajobrazu rodzimego oraz ograniczenie presji rozpoczętych procesów urbanizacji poprzez niewyznaczenie nowych terenów zabudowy poza terenami istniejącego zainwestowania. W odniesieniu do Parku Śląskiego rekomenduje się szczególnie rozwiązania planistyczne, w tym opracowanie planu miejscowego dla całego obszaru Parku Śląskiego jako dobra kultury współczesnej oraz zakazu opracowania planów miejscowych dla	Park Śląski jest parkiem śródmiejskim znajdującym się w samym centrum aglomeracji metropolii śląskiej, zlokalizowanym na granicy 3 dużych miast, z każdej ze stron otoczony zabudową usługową, mieszkaniową, a także infrastrukturą drogową stanowiącą główne arterie komunikacyjne łączące te trzy ośrodki miejskie. Ograniczenia zabudowy oraz wytyczne planistyczne objęte Audytem winny zamykać się w granic Parku Śląskiego zgodnej z granicą własności terenów należących do spółki Park Śląski S.A., a także obowiązującymi granicami i wytycznymi ochrony środowiska wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018  Należy również doprowadzić do zgodności	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.

					<p>fragmentów Parku Śląskiego oraz planów miejscowych łącznie dla terenów sąsiadujących z Parkiem i należących do Parku; zakazanie wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego., <del>także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.</del></p>	<p>z granicami i obszarami ochrony Parku Śląskiego przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/2004 z dnia 1 lipca 2004r. z poz. zm. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów</p> <p>Brak uzasadnienia, aby park śródmiejski wprowadzał jakiegokolwiek ograniczenia zagospodarowania terenów sąsiednich, gdyż przeczy to charakterowi takiego właśnie założenia parkowego - przykładem mogą być tu inne wielkopowierzchniowe parki śródmiejskie jak m.in. Central Park w Nowym Yorku, Hyde Park w Londynie, czy Phoenix Park w Dublin, które wykorzystują takie sąsiedztwo do lokalizowania intensywnej zabudowy miejskiej, umożliwiając mieszkańcom i użytkownikom tej zabudowy korzystanie z walorów tych terenów rekreacyjnych bez konieczności wykorzystania środków transportu, co wychodzi naprzeciw celom wynikającym z przyjętych strategii krajowych jak i międzynarodowych zmierzających do ograniczania emisji CO2.</p> <p>Nadto wprowadzenie ograniczeń zabudowy i form ochrony przyrody dla terenów sąsiednich stanowiących własności podmiotów prywatnych, na mocy przepisów o ochronie przyrody skutkować będzie koniecznością wypłaty kilkudziesięciomilionowych odszkodowań dla właścicieli tych nieruchomości. Należy jednocześnie wskazać, że tak sformułowane zapisy dotyczące terenów sąsiednich mogą budzić wątpliwości interpretacyjne w jakim konkretnie pasie i w jakich warunkach takowe tereny sąsiadujące miałyby być objęte ograniczeniami</p> <p><u>przekazano załączniki graficzne</u></p>		
508	Ł.G	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Podanie prawidłowej powierzchni krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski – zgodnie z danymi publikowanymi przez spółkę Park Śląski S.A.	<p>pozycja w kolumnie Lp. 172:</p> <p>ID KRAJOBRAZU: 230, NAZWA KRAJOBRAZU: Park Śląski; POW [ha]: 562,38 535</p>	<p>Projekt Audytu jest niespójny z danymi publikowanymi przez spółkę Park Śląski S.A., która na swoich stronach internetowych w zakładce „Park w liczbach” podaje powierzchnię terenów parku 535 hektarów. Jednocześnie podana</p>	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną zmianą granic krajobrazu.

						<p>w projekcie Audytu powierzchnia nie jest zgodna z prawnie obowiązującymi granicami wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r oraz stoi w sprzeczności z zapisami w zakresie granic i obszarów ochrony Parku Śląskiego przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/2004 z dnia 1 lipca 2004 r. z poz. zm. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów. Ponadto dane podawane w projekcie Audytu są wewnętrznie niespójne i w różnych jego częściach operują zupełnie różnymi liczbami dotyczącymi powierzchni krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski: np. w TOM I – SYNTEZA str. 174 ZAŁĄCZNIK NR 3 – WYKAZ KRAJOBRAZÓW PRIORYTETOWYCH poz. 172 oraz w TOM II – KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY karta 230.1 - CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU ID 230 – PARK ŚLĄSKI dla krajobrazu Park Śląski podano powierzchnię 562,38, zaś w innych miejscach Audytu krajobrazowego np. ZAŁĄCZNIK D – załącznik 1 - CHARAKTERYSTYCZNE KRAJOBRAZY - OBSZAR MIAST METROPOLII ŚLĄSKO – ZAGŁĘBIOWSKIEJ na str. 4 podano inną powierzchnię: Park zajmuje ponad 620 hektarów. Tereny Międzynarodowych Targów Katowickich nie stanowią obecnie tak formalnie, jak faktycznie części Parku Śląskiego, nie mają walorów urbanistycznych i przyrodniczych, które przytoczono w TOMIE 2 w argumentacji dotyczącej utworzenia krajobrazu priorytetowego ID 230 - Park Śląski i objęcia go formą ochrony przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu.</p>		
509	Ł.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Nieprawidłowo podana powierzchnia krajobrazu priorytetowego w pkt. 1 METRYCZKA OGÓLNA KRAJOBRAZU Proponowana zmiana podanej powierzchni na wartość 535 ha, zgodna z	Proponowana zmiana: Powierzchnia (ha) <del>562,38</del> 535	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną

				danymi spółki Park Śląski S.A. oraz Uchwałą Zarządu Województwa oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.				zmianą granic krajobrazu.
51 0	Ł.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wyłączenie z krajobrazu priorytetowego ID 230 Pak Śląski terenów dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich. W pkt. 2. CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU	Proponuje się zmianę następującej treści: Krajobraz priorytetowy - wielkomiejski, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie <del>wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego)</del> w granicach należących do spółki Park Śląski S.A. oraz zgodnych z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018 r. Park Śląski (dawniej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku) założony w 1951 r. na zrekultywowanym terenie pokrytym wcześniej hałdami pogórnictwami i odpadami, biedaszybami, zapadliskami, podmokłymi nieckami i wysypiskami oraz w niewielkim stopniu terenami o charakterze rolniczym i leśnym.	Brak jakichkolwiek podstaw merytorycznych do objęcia obszaru dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich zakresem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski. Obszar ten w żaden sposób nie wypełnia przesłanek jakie stoją za utworzeniem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski zarówno z uwagi na walory urbanistyczne architektoniczne, czy przyrodniczo-krajobrazowe. W szczególności teren ten nie jest zabudowany żadnymi niepowtarzalnymi obiektami turystycznymi, czy rekreacyjnymi, brak w tym rejonie jakichkolwiek promenady, deptaków, czy innych unikatowych budowli. Nie sposób też mówić na tym obszarze o dobrze zachowanym układzie funkcjonalno-przestrzennym, czy o lokalizacji wyjątkowych obiektów parkowych o architekturze modernistycznej, jak również jakichkolwiek artystycznych rzeźb. Wręcz przeciwnie, budynki dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich oraz Uniwersytetu zostały w znacznej części wyburzone, pozostałe obiekty budowlane są w znacznej części zdewastowane i nie przedstawiają żadnych walorów mogących być uznane za wartościowe ze względu na swą architekturę.  przekazano załączniki graficzne  Pod względem funkcjonalnym również nie sposób mówić o tych terenach jako o całości z obszarem Parku Śląskiego. Należy podkreślić, że tereny te już od lat 60-tych są wygradzone betonowym wysokim płotem, a wszelkie drogi techniczne były i są trwale zamknięte bramami.  Brak powiązań funkcjonalnych potwierdzają również dokumenty	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					<p>historyczne z lat 90-tych, gdy WPKiW przejmowała od Skarbu Państwa tereny parkowe w użytkowanie wieczyste. Wówczas zarząd WPKiW zrzekł się prawa do przejęcia obszaru dawnych OPT, argumentując, że tereny te nigdy nie stanowiły funkcjonalnie obszaru zieleni parkowej, ani części rekreacyjnej parku i jako takie nie powinny zostać uznane za tereny będące w zarządzie WPKiW. Nadmienić również trzeba, że także ze względów przyrodniczo-środowiskowych i krajobrazowych brak jest podstaw do objęcia terenów dawnych MTK obszarem krajobrazu priorytetowego. Obszar nieruchomości prywatnych został pozbawiony na trwałe drzewostanu, które stanowiły w przeważającej części samosiejki i dziś w żaden sposób nie pełni on roli elementu ekosystemu parkowego. Obszar dawnych MTK w ponad 50% jest terenem zabudowanym (budynkami biurowymi, pozostałościami fundamentów wyburzonych budowli technicznych i hal, parkingami, magazynami, drogami i chodnikami), a pozostałe tereny biologicznie czynne stanowią nieużytki porośnięte niską zielenią, w znacznej mierze zaniedbane i zdegradowane, bez żadnych form zieleni urządzonej, czy mogących uchodzić za teren rekreacyjny lub wartościowe przyrodniczo.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p> <p>Ważnym aspektem przemawiającym za wyłączeniem przedmiotowych terenów z obszaru krajobrazu priorytetowego jest również stan prawny nieruchomości, które w znacznej części stanowią własność prywatnych podmiotów. Jakakolwiek ingerencja ograniczająca obecne możliwości zabudowy tych terenów będzie skutkować koniecznością wypłaty kilkudziesięciomilionowych odszkodowań, które obciążą budżet Województwa Śląskiego. Również w przypadku objęcia tych terenów formą ochrony przyrody rekomendowaną w projekcie Audytu,</p>	
--	--	--	--	--	--	--



					<p>polegająca na utworzeniu na obszarze krajobrazu priorytetowego obszaru krajobrazu chronionego, na mocy przepisów o ochronie przyrody, należy liczyć się z koniecznością wypłaty wysokich odszkodowań właścicielom gruntów. Kolejnym argumentem przeciwko uznaniu tego terenu za element krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski jest złamanie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. Obszar dawnych MTK jako jedyny, z pośród wielu pozostałych sąsiadujących z Parkiem Śląskim, został uznany w projekcie Audytu jako element wchodzący w granice przedmiotowego krajobrazu priorytetowego ID 230. Wszystkie analogiczne tereny stanowiące prywatną własność, jak m.in. nieruchomości w rejonie ul. Kadeckiej tereny zabudowy mieszkaniowej w rejonie Kolonii Agnieszki, obszar prywatnej zabudowy jednorodzinnej przy ul. Wschodniej-Węzłowiec, nie zostały „wcielone” do Parku Śląskiego, co stanowi nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości o podobnych właściwościach i potencjalnym wpływie na sąsiednie tereny Parku Śląskiego.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p> <p>Nadto z mapy krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski w projekcie Audytu krajobrazowego opublikowanym na geoportalu można zauważyć, że z obszaru krajobrazu priorytetowego wyłączone zostały nawet tereny będące w zarządzie spółki Park Śląski S.A. (wchodzące w granice Parku Śląskiego zgodnie z obowiązującymi Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego, a także przyjętymi przez Radę Miasta Chorzów Miejscowymi Planami) znajdujące się w obrębie dawnego ogrodnictwa, położonego u zbiegu ul. Siemianowickiej i Alei Klonowej w Chorzowie, które dziś, podobnie jak teren dawnych MTK, są zdegradowane. Takie</p>	
--	--	--	--	--	--	--

						<p>nierówne traktowanie obszarów nie znajduje uzasadnienia merytorycznego i narusza zasadę równości wobec prawa.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p>		
51 1	Ł.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń możliwości zabudowy terenów obecnie przeznaczonych pod budownictwo w obowiązujących Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponuje się treść: 35. Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowani oraz terenami obecnie przeznaczonymi pod zabudowę w obowiązujących Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy na prywatnych terenach sąsiadujących z Parkiem Śląskim skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli tych terenów. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń zabudowy dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia dodatkowych stref buforowych.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
51 2	Ł.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących konieczności sporządzania planów miejscowych dla terenów sąsiadujących z parkiem wraz z terenami parku i usunięcie ograniczeń możliwości zabudowy terenów sąsiednich obecnie już przeznaczonych pod budownictwo.	Proponuje się brzmienie nowych zapisów: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla całości terenów należących do Parku Śląskiego i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania w granicach krajobrazu priorytetowego mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli terenów sąsiednich. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia stref buforowych. Jednocześnie biorąc pod uwagę, że obszar Parku Śląskiego graniczy bezpośrednio z nieruchomościami położonymi w obszarze trzech odrębnych Miast (Chorzów, Katowice, Siemianowice Śląskie) nie ma prawnej możliwości procedowania uchwał Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego dotyczących terenów sąsiadujących z parkiem wspólnie z terenami Parku Śląskiego, gdyż Gmina Miejska Chorzów nie ma możliwości podejmowania uchwał prawa miejscowego kształtujących ład przestrzenny na obszarze ościennych miast. Zapis taki naruszałby zatem konstytucyjną zasadę równego traktowania, gdyż de facto	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.	ograniczałby stosowanie tego zapisu do nieruchomości położonych w granicach Miasta Chorzów, traktując w sposób uprzywilejowany właścicieli nieruchomości graniczących z parkiem, lecz leżących w granicach Katowic i Siemianowic Śląskich		
51 3	Ł.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń możliwości zabudowy terenów sąsiednich obecnie już przeznaczonych pod budownictwo.	Proponowana zmiana zapisów: 47. Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, <del>w tym w sąsiedztwie Parku Śląskiego poza krajobrazem priorytetowym.</del>	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy na terenach sąsiednich skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli terenów sąsiednich. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia stref buforowych.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
51 4	Ł.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Ograniczenie terenu proponowanej nowej formy ochrony przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu do nieruchomości znajdujących się we władaniu spółki Park Śląski, a także w granicach zgodnych z obowiązującą Uchwałą Zarządu Województwa oraz Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponuje się nowe brzmienie zapisu: 53. Ustanowienie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski” w granicach nieruchomości znajdujących się w zarządzie spółki Park Śląski S.A.	W przypadku wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu i stref ochrony krajobrazu, a także związanych z tym ograniczeniami sposobu korzystania z nieruchomości, właścicielowi, który doznał ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, przysługują określone roszczenia odszkodowawcze wynikające z ustawy Prawo ochrony środowiska. Na podstawie art. 129 ww. ustawy właściciele nieruchomości będą mogli żądać wykupienia nieruchomości (lub jej części), gdy korzystanie z nieruchomości okaże się niemożliwe lub istotnie ograniczone albo odszkodowania za poniesioną szkodę, gdy dojdzie do ograniczenia korzystania z nieruchomości, co może skutkować kilkudziesięciomilionowymi wydatkami obciążającymi budżet Województwa	Uwaga uwzględniona	Usunięto propozycję utworzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu.
51 5	Ł.G	Dokumentacja Załącznik D Załącznik 1 _metropolia.pdf		W załączniku D w karcie Obszar miast Metropolii Śląsko – Zagłębiowskiej usunąć z opisu krajobrazu priorytetowego teren dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich.	Proponowana treść zapisu: Park Śląski Tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie <del>wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich. Park Śląski (dawniej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku)</del>	Zgodnie z argumentacją przytoczona w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1 oraz TOM II A) Charakterystyka krajobrazu poz. 2	Uwaga uwzględniona	Skorygowano rysunek zgodnie z wprowadzoną zmianą granic krajobrazu

					założony w 1951 r. na terenie pokrytym hałdami pogórnictwami i odpadami, białaszczykami, zapadliskami, bagnami i wysypiskami oraz w niewielkim obszarze terenami o charakterze rolniczym. Park zajmuje ponad 620 535 hektarów, z czego 250 ha to tereny leśne. [...]			
51 6	Ł.G	Dokumentacja Załącznik D Zróżnicowanie LFA i kompozycji zabudowy województwa_kor_1.p df	-	W załączniku D w karcie Zróżnicowanie lokalnych form zabudowy oraz kompozycji przestrzennej Województwa Śląskiego skorygować granice krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski przedstawione na ryc. 31 do granic zgodnych z Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego oraz granic parku uchwalonych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów.  <u>przekazano załączniki graficzne</u>	Proponuje się zmianę Ryc. 31 i przedstawienie granic zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r  <u>przekazano załączniki graficzne</u>	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1 oraz TOM II A) Charakterystyka krajobrazu poz. 2	Uwaga uwzględniona	Skorygowano rysunek zgodnie z wprowadzoną zmianą granic krajobrazu
51 7	E.G	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zniesienie ograniczenia zagospodarowania dla terenów sąsiadujących z krajobrazem priorytetowym ID 230 Park Śląski oraz ograniczenie zapisów dotyczących krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski w granicach nieruchomości znajdujących się we władaniu spółki Park Śląski S.A. oraz prawnie obowiązujących granicach parku wyznaczonych Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z poz zm. oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Terenu przyjętym przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/200	We wszystkich krajobrazach priorytetowych w podtypie rekomenduje się utrzymanie charakteru krajobrazu rodzimego oraz ograniczenie presji rozpoczętych procesów urbanizacji poprzez niewyznaczenie nowych terenów zabudowy poza terenami istniejącego zainwestowania. W odniesieniu do Parku Śląskiego rekomenduje się szczególnie rozwiązania planistyczne, w tym opracowanie planu miejscowego dla całego obszaru Parku Śląskiego jako dobra kultury współczesnej oraz zakazu opracowania planów miejscowych dla	Park Śląski jest parkiem śródmiejskim znajdującym się w samym centrum aglomeracji metropolii śląskiej, zlokalizowanym na granicy 3 dużych miast, z każdej ze stron otoczony zabudową usługową, mieszkaniową, a także infrastrukturą drogową stanowiącą główne arterie komunikacyjne łączące te trzy ośrodki miejskie. Ograniczenia zabudowy oraz wytyczne planistyczne objęte Audytem winny zamykać się w granic Parku Śląskiego zgodnej z granicą własności terenów należących do spółki Park Śląski S.A., a także obowiązującymi granicami i wytycznymi ochrony środowiska wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018  Należy również doprowadzić do zgodności	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.

					<p>fragmentów Parku Śląskiego oraz planów miejscowych łącznie dla terenów sąsiadujących z Parkiem i należących do Parku; zakazanie wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego., <del>także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.</del></p>	<p>z granicami i obszarami ochrony Parku Śląskiego przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/2004 z dnia 1 lipca 2004r. z poz. zm. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów</p> <p>Brak uzasadnienia, aby park śródmiejski wprowadzał jakiegokolwiek ograniczenia zagospodarowania terenów sąsiednich, gdyż przeczy to charakterowi takiego właśnie założenia parkowego - przykładem mogą być tu inne wielkopowierzchniowe parki śródmiejskie jak m.in. Central Park w Nowym Yorku, Hyde Park w Londynie, czy Phoenix Park w Dublin, które wykorzystują takie sąsiedztwo do lokalizowania intensywnej zabudowy miejskiej, umożliwiając mieszkańcom i użytkownikom tej zabudowy korzystanie z walorów tych terenów rekreacyjnych bez konieczności wykorzystania środków transportu, co wychodzi naprzeciw celom wynikającym z przyjętych strategii krajowych jak i międzynarodowych zmierzających do ograniczania emisji CO2.</p> <p>Nadto wprowadzenie ograniczeń zabudowy i form ochrony przyrody dla terenów sąsiednich stanowiących własności podmiotów prywatnych, na mocy przepisów o ochronie przyrody skutkować będzie koniecznością wypłaty kilkudziesięciomilionowych odszkodowań dla właścicieli tych nieruchomości. Należy jednocześnie wskazać, że tak sformułowane zapisy dotyczące terenów sąsiednich mogą budzić wątpliwości interpretacyjne w jakim konkretnie pasie i w jakich warunkach takowe tereny sąsiadujące miałyby być objęte ograniczeniami</p> <p><u>przekazano załączniki graficzne</u></p>		
518	E.G	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Podanie prawidłowej powierzchni krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski – zgodnie z danymi publikowanymi przez spółkę Park Śląski S.A.	<p>pozycja w kolumnie Lp. 172:</p> <p>ID KRAJOBRAZU: 230, NAZWA KRAJOBRAZU: Park Śląski; POW [ha]: 562,38 535</p>	<p>Projekt Audytu jest niespójny z danymi publikowanymi przez spółkę Park Śląski S.A., która na swoich stronach internetowych w zakładce „Park w liczbach” podaje powierzchnię terenów parku 535 hektarów. Jednocześnie podana</p>	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną zmianą granic krajobrazu.

						<p>w projekcie Audytu powierzchnia nie jest zgodna z prawnie obowiązującymi granicami wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r oraz stoi w sprzeczności z zapisami w zakresie granic i obszarów ochrony Parku Śląskiego przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/2004 z dnia 1 lipca 2004 r. z poz. zm. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów. Ponadto dane podawane w projekcie Audytu są wewnętrznie niespójne i w różnych jego częściach operują zupełnie różnymi liczbami dotyczącymi powierzchni krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski: np. w TOM I – SYNTEZA str. 174 ZAŁĄCZNIK NR 3 – WYKAZ KRAJOBRAZÓW PRIORYTETOWYCH poz. 172 oraz w TOM II – KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY karta 230.1 - CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU ID 230 – PARK ŚLĄSKI dla krajobrazu Park Śląski podano powierzchnię 562,38, zaś w innych miejscach Audytu krajobrazowego np. ZAŁĄCZNIK D – załącznik 1 - CHARAKTERYSTYCZNE KRAJOBRAZY - OBSZAR MIAST METROPOLII ŚLĄSKO – ZAGŁĘBIOWSKIEJ na str. 4 podano inną powierzchnię: Park zajmuje ponad 620 hektarów. Tereny Międzynarodowych Targów Katowickich nie stanowią obecnie tak formalnie, jak faktycznie części Parku Śląskiego, nie mają walorów urbanistycznych i przyrodniczych, które przytoczono w TOMIE 2 w argumentacji dotyczącej utworzenia krajobrazu priorytetowego ID 230 - Park Śląski i objęcia go formą ochrony przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu.</p>		
51 9	E.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Nieprawidłowo podana powierzchnia krajobrazu priorytetowego w pkt. 1 METRYCZKA OGÓLNA KRAJOBRAZU Proponowana zmiana podanej powierzchni na wartość 535 ha, zgodną z	Proponowana zmiana: Powierzchnia (ha) <del>562,38</del> 535	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną

				danymi spółki Park Śląski S.A. oraz Uchwałą Zarządu Województwa oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.				zmianą granic krajobrazu.
52 0	E.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wyłączenie z krajobrazu priorytetowego ID 230 Pak Śląski terenów dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich. W pkt. 2. CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU	Proponuje się zmianę następującej treści: Krajobraz priorytetowy - wielkomiejski, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie <del>wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego)</del> w granicach należących do spółki Park Śląski S.A. oraz zgodnych z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018 r. Park Śląski (dawniej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku) założony w 1951 r. na zrekultywowanym terenie pokrytym wcześniej hałdami pogórnictwami i odpadami, biedaszybami, zapadliskami, podmokłymi nieckami i wysypiskami oraz w niewielkim stopniu terenami o charakterze rolniczym i leśnym.	Brak jakichkolwiek podstaw merytorycznych do objęcia obszaru dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich zakresem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski. Obszar ten w żaden sposób nie wypełnia przesłanek jakie stoją za utworzeniem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski zarówno z uwagi na walory urbanistyczne architektoniczne, czy przyrodniczo-krajobrazowe. W szczególności teren ten nie jest zabudowany żadnymi niepowtarzalnymi obiektami turystycznymi, czy rekreacyjne, brak w tym rejonie jakichkolwiek promenady, deptaków, czy innych unikatowych budowli. Nie sposób też mówić na tym obszarze o dobrze zachowanym układzie funkcjonalno-przestrzennym, czy o lokalizacji wyjątkowych obiektów parkowych o architekturze modernistycznej, jak również jakichkolwiek artystycznych rzeźb. Wręcz przeciwnie, budynki dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich oraz Uniwersytetu zostały w znacznej części wyburzone, pozostałe obiekty budowlane są w znacznej części zdewastowane i nie przedstawiają żadnych walorów mogących być uznane za wartościowe ze względu na swą architekturę.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
					przekazano załączniki graficzne			
					Pod względem funkcjonalnym również nie sposób mówić o tych terenach jako o całości z obszarem Parku Śląskiego. Należy podkreślić, że tereny te już od lat 60-tych są wygradzone betonowym wysokim płotem, a wszelkie drogi techniczne były i są trwale zamknięte bramami.			
					Brak powiązań funkcjonalnych potwierdzają również dokumenty			

					<p>historyczne z lat 90-tych, gdy WPKiW przejmowała od Skarbu Państwa tereny parkowe w użytkowanie wieczyste. Wówczas zarząd WPKiW zrzekł się prawa do przejęcia obszaru dawnych OPT, argumentując, że tereny te nigdy nie stanowiły funkcjonalnie obszaru zieleni parkowej, ani części rekreacyjnej parku i jako takie nie powinny zostać uznane za tereny będące w zarządzie WPKiW. Nadmienić również trzeba, że także ze względów przyrodniczo-środowiskowych i krajobrazowych brak jest podstaw do objęcia terenów dawnych MTK obszarem krajobrazu priorytetowego. Obszar nieruchomości prywatnych został pozbawiony na trwałe drzewostanu, które stanowiły w przeważającej części samosiejki i dziś w żaden sposób nie pełni on roli elementu ekosystemu parkowego. Obszar dawnych MTK w ponad 50% jest terenem zabudowanym (budynkami biurowymi, pozostałościami fundamentów wyburzonych budowli technicznych i hal, parkingami, magazynami, drogami i chodnikami), a pozostałe tereny biologicznie czynne stanowią nieużytki porośnięte niską zielenią, w znacznej mierze zaniedbane i zdegradowane, bez żadnych form zieleni urządzonej, czy mogących uchodzić za teren rekreacyjny lub wartościowe przyrodniczo.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p> <p>Ważnym aspektem przemawiającym za wyłączeniem przedmiotowych terenów z obszaru krajobrazu priorytetowego jest również stan prawny nieruchomości, które w znacznej części stanowią własność prywatnych podmiotów. Jakakolwiek ingerencja ograniczająca obecne możliwości zabudowy tych terenów będzie skutkować koniecznością wypłaty kilkudziesięciomilionowych odszkodowań, które obciążą budżet Województwa Śląskiego. Również w przypadku objęcia tych terenów formą ochrony przyrody rekomendowaną w projekcie Audytu,</p>	
--	--	--	--	--	--	--



					<p>polegająca na utworzeniu na obszarze krajobrazu priorytetowego obszaru krajobrazu chronionego, na mocy przepisów o ochronie przyrody, należy liczyć się z koniecznością wypłaty wysokich odszkodowań właścicielom gruntów. Kolejnym argumentem przeciwko uznaniu tego terenu za element krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski jest złamanie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. Obszar dawnych MTK jako jedyny, z pośród wielu pozostałych sąsiadujących z Parkiem Śląskim, został uznany w projekcie Audytu jako element wchodzący w granice przedmiotowego krajobrazu priorytetowego ID 230. Wszystkie analogiczne tereny stanowiące prywatną własność, jak m.in. nieruchomości w rejonie ul. Kadeckiej tereny zabudowy mieszkaniowej w rejonie Kolonii Agnieszki, obszar prywatnej zabudowy jednorodzinnej przy ul. Wschodniej-Węzłowiec, nie zostały „wcielone” do Parku Śląskiego, co stanowi nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości o podobnych właściwościach i potencjalnym wpływie na sąsiednie tereny Parku Śląskiego.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p> <p>Nadto z mapy krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski w projekcie Audytu krajobrazowego opublikowanym na geoportalu można zauważyć, że z obszaru krajobrazu priorytetowego wyłączone zostały nawet tereny będące w zarządzie spółki Park Śląski S.A. (wchodzące w granice Parku Śląskiego zgodnie z obowiązującymi Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego, a także przyjętymi przez Radę Miasta Chorzów Miejscowymi Planami) znajdujące się w obrębie dawnego ogrodnictwa, położonego u zbiegu ul. Siemianowickiej i Alei Klonowej w Chorzowie, które dziś, podobnie jak teren dawnych MTK, są zdegradowane. Takie</p>	
--	--	--	--	--	--	--

						<p>nierówne traktowanie obszarów nie znajduje uzasadnienia merytorycznego i narusza zasadę równości wobec prawa.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p>		
52 1	E.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń możliwości zabudowy terenów obecnie przeznaczonych pod budownictwo w obowiązujących Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponuje się treść: 35. Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowani oraz terenami obecnie przeznaczonymi pod zabudowę w obowiązujących Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy na prywatnych terenach sąsiadujących z Parkiem Śląskim skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli tych terenów. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń zabudowy dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia dodatkowych stref buforowych.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
52 2	E.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących konieczności sporządzania planów miejscowych dla terenów sąsiadujących z parkiem wraz z terenami parku i usunięcie ograniczeń możliwości zabudowy terenów sąsiednich obecnie już przeznaczonych pod budownictwo.	Proponuje się brzmienie nowych zapisów: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla całości terenów należących do Parku Śląskiego i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania w granicach krajobrazu priorytetowego mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli terenów sąsiednich. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia stref buforowych. Jednocześnie biorąc pod uwagę, że obszar Parku Śląskiego graniczy bezpośrednio z nieruchomościami położonymi w obszarze trzech odrębnych Miast (Chorzów, Katowice, Siemianowice Śląskie) nie ma prawnej możliwości procedowania uchwał Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego dotyczących terenów sąsiadujących z parkiem wspólnie z terenami Parku Śląskiego, gdyż Gmina Miejska Chorzów nie ma możliwości podejmowania uchwał prawa miejscowego kształtujących ład przestrzenny na obszarze ościennych miast. Zapis taki naruszałby zatem konstytucyjną zasadę równego traktowania, gdyż de facto	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.	ograniczałby stosowanie tego zapisu do nieruchomości położonych w granicach Miasta Chorzów, traktując w sposób uprzywilejowany właścicieli nieruchomości graniczących z parkiem, lecz leżących w granicach Katowic i Siemianowic Śląskich		
52 3	E.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń możliwości zabudowy terenów sąsiednich obecnie już przeznaczonych pod budownictwo.	Proponowana zmiana zapisów: 47. Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, <del>w tym w sąsiedztwie Parku Śląskiego poza krajobrazem priorytetowym.</del>	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy na terenach sąsiednich skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli terenów sąsiednich. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia stref buforowych.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
52 4	E.G	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Ograniczenie terenu proponowanej nowej formy ochrony przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu do nieruchomości znajdujących się we władaniu spółki Park Śląski, a także w granicach zgodnych z obowiązującą Uchwałą Zarządu Województwa oraz Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponuje się nowe brzmienie zapisu: 53. Ustanowienie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski” w granicach nieruchomości znajdujących się w zarządzie spółki Park Śląski S.A.	W przypadku wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu i stref ochrony krajobrazu, a także związanych z tym ograniczeniami sposobu korzystania z nieruchomości, właścicielowi, który doznał ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, przysługują określone roszczenia odszkodowawcze wynikające z ustawy Prawo ochrony środowiska. Na podstawie art. 129 ww. ustawy właściciele nieruchomości będą mogli żądać wykupienia nieruchomości (lub jej części), gdy korzystanie z nieruchomości okaże się niemożliwe lub istotnie ograniczone albo odszkodowania za poniesioną szkodę, gdy dojdzie do ograniczenia korzystania z nieruchomości, co może skutkować kilkudziesięciomilionowymi wydatkami obciążającymi budżet Województwa	Uwaga uwzględniona	Usunięto propozycję utworzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu.
52 5	E.G	Dokumentacja Załącznik D Załącznik 1 _metropolia.pdf		W załączniku D w karcie Obszar miast Metropolii Śląsko – Zagłębiowskiej usunąć z opisu krajobrazu priorytetowego teren dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich.	Proponowana treść zapisu: Park Śląski Tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie <del>wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich. Park Śląski (dawniej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku)</del>	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1 oraz TOM II A) Charakterystyka krajobrazu poz. 2	Uwaga uwzględniona	Skorygowano rysunek zgodnie z wprowadzoną zmianą granic krajobrazu

					założony w 1951 r. na terenie pokrytym hałdami pogórnictwami i odpadami, białaszykami, zapadliskami, bagnami i wysypiskami oraz w niewielkim obszarze terenami o charakterze rolniczym. Park zajmuje ponad 620 535 hektarów, z czego 250 ha to tereny leśne. [...]			
52 6	E.G	Dokumentacja Załącznik D Zróżnicowanie LFA i kompozycji zabudowy województwa_kor_1.p df	-	W załączniku D w karcie Zróżnicowanie lokalnych form zabudowy oraz kompozycji przestrzennej Województwa Śląskiego skorygować granice krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski przedstawione na ryc. 31 do granic zgodnych z Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego oraz granic parku uchwalonych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów.  <u>przekazano załączniki graficzne</u>	Proponuje się zmianę Ryc. 31 i przedstawienie granic zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r  <u>przekazano załączniki graficzne</u>	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1 oraz TOM II A) Charakterystyka krajobrazu poz. 2	Uwaga uwzględniona	Skorygowano rysunek zgodnie z wprowadzoną zmianą granic krajobrazu
52 7	T.P	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zniesienie ograniczenia zagospodarowania dla terenów sąsiadujących z krajobrazem priorytetowym ID 230 Park Śląski oraz ograniczenie zapisów dotyczących krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski w granicach nieruchomości znajdujących się we władaniu spółki Park Śląski S.A. oraz prawnie obowiązujących granicach parku wyznaczonych Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z poz zm. oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Terenu przyjętym przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/200	We wszystkich krajobrazach priorytetowych w podtypie rekomenduje się utrzymanie charakteru krajobrazu rodzimego oraz ograniczenie presji rozpoczętych procesów urbanizacji poprzez niewyznaczanie nowych terenów zabudowy poza terenami istniejącego zainwestowania. W odniesieniu do Parku Śląskiego rekomenduje się szczególnie rozwiązania planistyczne, w tym opracowanie planu miejscowego dla całego obszaru Parku Śląskiego jako dobra kultury współczesnej oraz zakazu opracowania planów miejscowych dla	Park Śląski jest parkiem śródmiejskim znajdującym się w samym centrum aglomeracji metropolii śląskiej, zlokalizowanym na granicy 3 dużych miast, z każdej ze stron otoczony zabudową usługową, mieszkaniową, a także infrastrukturą drogową stanowiącą główne arterie komunikacyjne łączące te trzy ośrodki miejskie. Ograniczenia zabudowy oraz wytyczne planistyczne objęte Audytem winny zamykać się w granic Parku Śląskiego zgodnej z granicą własności terenów należących do spółki Park Śląski S.A., a także obowiązującymi granicami i wytycznymi ochrony środowiska wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018  Należy również doprowadzić do zgodności	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.

					<p>fragmentów Parku Śląskiego oraz planów miejscowych łącznie dla terenów sąsiadujących z Parkiem i należących do Parku; zakazanie wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego., <del>także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.</del></p>	<p>z granicami i obszarami ochrony Parku Śląskiego przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/2004 z dnia 1 lipca 2004r. z poz. zm. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów</p> <p>Brak uzasadnienia, aby park śródmiejski wprowadzał jakiegokolwiek ograniczenia zagospodarowania terenów sąsiednich, gdyż przeczy to charakterowi takiego właśnie założenia parkowego - przykładem mogą być tu inne wielkopowierzchniowe parki śródmiejskie jak m.in. Central Park w Nowym Yorku, Hyde Park w Londynie, czy Phoenix Park w Dublin, które wykorzystują takie sąsiedztwo do lokalizowania intensywnej zabudowy miejskiej, umożliwiając mieszkańcom i użytkownikom tej zabudowy korzystanie z walorów tych terenów rekreacyjnych bez konieczności wykorzystania środków transportu, co wychodzi naprzeciw celom wynikającym z przyjętych strategii krajowych jak i międzynarodowych zmierzających do ograniczania emisji CO2.</p> <p>Nadto wprowadzenie ograniczeń zabudowy i form ochrony przyrody dla terenów sąsiednich stanowiących własności podmiotów prywatnych, na mocy przepisów o ochronie przyrody skutkować będzie koniecznością wypłaty kilkudziesięciomilionowych odszkodowań dla właścicieli tych nieruchomości. Należy jednocześnie wskazać, że tak sformułowane zapisy dotyczące terenów sąsiednich mogą budzić wątpliwości interpretacyjne w jakim konkretnie pasie i w jakich warunkach takowe tereny sąsiadujące miałyby być objęte ograniczeniami</p> <p><u>przekazano załączniki graficzne</u></p>		
528	T.P	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Podanie prawidłowej powierzchni krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski – zgodnie z danymi publikowanymi przez spółkę Park Śląski S.A.	<p>pozycja w kolumnie Lp. 172:</p> <p>ID KRAJOBRAZU: 230, NAZWA KRAJOBRAZU: Park Śląski; POW [ha]: 562,38 535</p>	<p>Projekt Audytu jest niespójny z danymi publikowanymi przez spółkę Park Śląski S.A., która na swoich stronach internetowych w zakładce „Park w liczbach” podaje powierzchnię terenów parku 535 hektarów. Jednocześnie podana</p>	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną zmianą granic krajobrazu.

						<p>w projekcie Audytu powierzchnia nie jest zgodna z prawnie obowiązującymi granicami wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r oraz stoi w sprzeczności z zapisami w zakresie granic i obszarów ochrony Parku Śląskiego przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/2004 z dnia 1 lipca 2004 r. z poz. zm. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów. Ponadto dane podawane w projekcie Audytu są wewnętrznie niespójne i w różnych jego częściach operują zupełnie różnymi liczbami dotyczącymi powierzchni krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski: np. w TOM I – SYnteza str. 174 ZAŁĄCZNIK NR 3 – WYKAZ KRAJOBRAZÓW PRIORYTETOWYCH poz. 172 oraz w TOM II – KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY karta 230.1 - CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU ID 230 – PARK ŚLĄSKI dla krajobrazu Park Śląski podano powierzchnię 562,38, zaś w innych miejscach Audytu krajobrazowego np. ZAŁĄCZNIK D – załącznik 1 - CHARAKTERYSTYCZNE KRAJOBRAZY - OBSZAR MIAST METROPOLII ŚLĄSKO – ZAGŁĘBIOWSKIEJ na str. 4 podano inną powierzchnię: Park zajmuje ponad 620 hektarów. Tereny Międzynarodowych Targów Katowickich nie stanowią obecnie tak formalnie, jak faktycznie części Parku Śląskiego, nie mają walorów urbanistycznych i przyrodniczych, które przytoczono w TOMIE 2 w argumentacji dotyczącej utworzenia krajobrazu priorytetowego ID 230 - Park Śląski i objęcia go formą ochrony przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu.</p>		
52 9	T.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Nieprawidłowo podana powierzchnia krajobrazu priorytetowego w pkt. 1 METRYCZKA OGÓLNA KRAJOBRAZU Proponowana zmiana podanej powierzchni na wartość 535 ha, zgodną z	Proponowana zmiana: Powierzchnia (ha) <del>562,38</del> 535	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną

				danymi spółki Park Śląski S.A. oraz Uchwałą Zarządu Województwa oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.				zmianą granic krajobrazu.
53 0	T.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wyłączenie z krajobrazu priorytetowego ID 230 Pak Śląski terenów dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich. W pkt. 2. CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU	Proponuje się zmianę następującej treści: Krajobraz priorytetowy - wielkomiejski, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie <del>wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego)</del> w granicach należących do spółki Park Śląski S.A. oraz zgodnych z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018 r. Park Śląski (dawniej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku) założony w 1951 r. na zrekultywowanym terenie pokrytym wcześniej hałdami pogórnictwami i odpadami, biedaszybami, zapadliskami, podmokłymi nieckami i wysypiskami oraz w niewielkim stopniu terenami o charakterze rolniczym i leśnym.	Brak jakichkolwiek podstaw merytorycznych do objęcia obszaru dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich zakresem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski. Obszar ten w żaden sposób nie wypełnia przesłanek jakie stoją za utworzeniem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski zarówno z uwagi na walory urbanistyczne architektoniczne, czy przyrodniczo-krajobrazowe. W szczególności teren ten nie jest zabudowany żadnymi niepowtarzalnymi obiektami turystycznymi, czy rekreacyjne, brak w tym rejonie jakichkolwiek promenady, deptaków, czy innych unikatowych budowli. Nie sposób też mówić na tym obszarze o dobrze zachowanym układzie funkcjonalno-przestrzennym, czy o lokalizacji wyjątkowych obiektów parkowych o architekturze modernistycznej, jak również jakichkolwiek artystycznych rzeźb. Wręcz przeciwnie, budynki dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich oraz Uniwersytetu zostały w znacznej części wyburzone, pozostałe obiekty budowlane są w znacznej części zdewastowane i nie przedstawiają żadnych walorów mogących być uznane za wartościowe ze względu na swą architekturę.  przekazano załączniki graficzne  Pod względem funkcjonalnym również nie sposób mówić o tych terenach jako o całości z obszarem Parku Śląskiego. Należy podkreślić, że tereny te już od lat 60-tych są wygradzone betonowym wysokim płotem, a wszelkie drogi techniczne były i są trwale zamknięte bramami.  Brak powiązań funkcjonalnych potwierdzają również dokumenty	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					<p>historyczne z lat 90-tych, gdy WPKiW przejmowała od Skarbu Państwa tereny parkowe w użytkowanie wieczyste. Wówczas zarząd WPKiW zrzekł się prawa do przejęcia obszaru dawnych OPT, argumentując, że tereny te nigdy nie stanowiły funkcjonalnie obszaru zieleni parkowej, ani części rekreacyjnej parku i jako takie nie powinny zostać uznane za tereny będące w zarządzie WPKiW. Nadmienić również trzeba, że także ze względów przyrodniczo-środowiskowych i krajobrazowych brak jest podstaw do objęcia terenów dawnych MTK obszarem krajobrazu priorytetowego. Obszar nieruchomości prywatnych został pozbawiony na trwałe drzewostanu, które stanowiły w przeważającej części samosiejki i dziś w żaden sposób nie pełni on roli elementu ekosystemu parkowego. Obszar dawnych MTK w ponad 50% jest terenem zabudowanym (budynkami biurowymi, pozostałościami fundamentów wyburzonych budowli technicznych i hal, parkingami, magazynami, drogami i chodnikami), a pozostałe tereny biologicznie czynne stanowią nieużytki porośnięte niską zielenią, w znacznej mierze zaniedbane i zdegradowane, bez żadnych form zieleni urządzonej, czy mogących uchodzić za teren rekreacyjny lub wartościowe przyrodniczo.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p> <p>Ważnym aspektem przemawiającym za wyłączeniem przedmiotowych terenów z obszaru krajobrazu priorytetowego jest również stan prawny nieruchomości, które w znacznej części stanowią własność prywatnych podmiotów. Jakakolwiek ingerencja ograniczająca obecne możliwości zabudowy tych terenów będzie skutkować koniecznością wypłaty kilkudziesięciomilionowych odszkodowań, które obciążą budżet Województwa Śląskiego. Również w przypadku objęcia tych terenów formą ochrony przyrody rekomendowaną w projekcie Audytu,</p>	
--	--	--	--	--	--	--



					<p>polegająca na utworzeniu na obszarze krajobrazu priorytetowego obszaru krajobrazu chronionego, na mocy przepisów o ochronie przyrody, należy liczyć się z koniecznością wypłaty wysokich odszkodowań właścicielom gruntów. Kolejnym argumentem przeciwko uznaniu tego terenu za element krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski jest złamanie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. Obszar dawnych MTK jako jedyny, z pośród wielu pozostałych sąsiadujących z Parkiem Śląskim, został uznany w projekcie Audytu jako element wchodzący w granice przedmiotowego krajobrazu priorytetowego ID 230. Wszystkie analogiczne tereny stanowiące prywatną własność, jak m.in. nieruchomości w rejonie ul. Kadeckiej tereny zabudowy mieszkaniowej w rejonie Kolonii Agnieszki, obszar prywatnej zabudowy jednorodzinnej przy ul. Wschodniej-Węzłowiec, nie zostały „wcielone” do Parku Śląskiego, co stanowi nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości o podobnych właściwościach i potencjalnym wpływie na sąsiednie tereny Parku Śląskiego.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p> <p>Nadto z mapy krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski w projekcie Audytu krajobrazowego opublikowanym na geoportalu można zauważyć, że z obszaru krajobrazu priorytetowego wyłączone zostały nawet tereny będące w zarządzie spółki Park Śląski S.A. (wchodzące w granice Parku Śląskiego zgodnie z obowiązującymi Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego, a także przyjętymi przez Radę Miasta Chorzów Miejscowymi Planami) znajdujące się w obrębie dawnego ogrodnictwa, położonego u zbiegu ul. Siemianowickiej i Alei Klonowej w Chorzowie, które dziś, podobnie jak teren dawnych MTK, są zdegradowane. Takie</p>	
--	--	--	--	--	--	--

						<p>nierówne traktowanie obszarów nie znajduje uzasadnienia merytorycznego i narusza zasadę równości wobec prawa.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p>		
53 1	T.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń możliwości zabudowy terenów obecnie przeznaczonych pod budownictwo w obowiązujących Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponuje się treść: 35. Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowani oraz terenami obecnie przeznaczonymi pod zabudowę w obowiązujących Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy na prywatnych terenach sąsiadujących z Parkiem Śląskim skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli tych terenów. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń zabudowy dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia dodatkowych stref buforowych.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
53 2	T.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących konieczności sporządzania planów miejscowych dla terenów sąsiadujących z parkiem wraz z terenami parku i usunięcie ograniczeń możliwości zabudowy terenów sąsiednich obecnie już przeznaczonych pod budownictwo.	Proponuje się brzmienie nowych zapisów: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla całości terenów należących do Parku Śląskiego i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania w granicach krajobrazu priorytetowego mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli terenów sąsiednich. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia stref buforowych. Jednocześnie biorąc pod uwagę, że obszar Parku Śląskiego graniczy bezpośrednio z nieruchomościami położonymi w obszarze trzech odrębnych Miast (Chorzów, Katowice, Siemianowice Śląskie) nie ma prawnej możliwości procedowania uchwał Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego dotyczących terenów sąsiadujących z parkiem wspólnie z terenami Parku Śląskiego, gdyż Gmina Miejska Chorzów nie ma możliwości podejmowania uchwał prawa miejscowego kształtujących ład przestrzenny na obszarze ościennych miast. Zapis taki naruszałby zatem konstytucyjną zasadę równego traktowania, gdyż de facto	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.	ograniczałby stosowanie tego zapisu do nieruchomości położonych w granicach Miasta Chorzów, traktując w sposób uprzywilejowany właścicieli nieruchomości graniczących z parkiem, lecz leżących w granicach Katowic i Siemianowic Śląskich		
53 3	T.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń możliwości zabudowy terenów sąsiednich obecnie już przeznaczonych pod budownictwo.	Proponowana zmiana zapisów: 47. Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, <del>w tym w sąsiedztwie Parku Śląskiego poza krajobrazem priorytetowym.</del>	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy na terenach sąsiednich skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli terenów sąsiednich. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia stref buforowych.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
53 4	T.P	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Ograniczenie terenu proponowanej nowej formy ochrony przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu do nieruchomości znajdujących się we władaniu spółki Park Śląski, a także w granicach zgodnych z obowiązującą Uchwałą Zarządu Województwa oraz Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponuje się nowe brzmienie zapisu: 53. Ustanowienie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski” w granicach nieruchomości znajdujących się w zarządzie spółki Park Śląski S.A.	W przypadku wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu i stref ochrony krajobrazu, a także związanych z tym ograniczeniami sposobu korzystania z nieruchomości, właścicielowi, który doznał ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, przysługują określone roszczenia odszkodowawcze wynikające z ustawy Prawo ochrony środowiska. Na podstawie art. 129 ww. ustawy właściciele nieruchomości będą mogli żądać wykupienia nieruchomości (lub jej części), gdy korzystanie z nieruchomości okaże się niemożliwe lub istotnie ograniczone albo odszkodowania za poniesioną szkodę, gdy dojdzie do ograniczenia korzystania z nieruchomości, co może skutkować kilkudziesięciomilionowymi wydatkami obciążającymi budżet Województwa	Uwaga uwzględniona	Usunięto propozycję utworzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu.
53 5	T.P	Dokumentacja Załącznik D Załącznik 1 _metropolia.pdf	-	W załączniku D w karcie Obszar miast Metropolii Śląsko – Zagłębiowskiej usunąć z opisu krajobrazu priorytetowego teren dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich.	Proponowana treść zapisu: Park Śląski Tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie <del>wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich. Park Śląski (dawniej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku)</del>	Zgodnie z argumentacją przytoczona w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1 oraz TOM II A) Charakterystyka krajobrazu poz. 2	Uwaga uwzględniona	Skorygowano opis zgodnie z uwagą.

					założony w 1951 r. na terenie pokrytym hałdami pogórnictwami i odpadami, białaszykami, zapadliskami, bagnami i wysypiskami oraz w niewielkim obszarze terenami o charakterze rolniczym. Park zajmuje ponad 620 535 hektarów, z czego 250 ha to tereny leśne. [...]			
53 6	T.P	Dokumentacja Załącznik D Zróżnicowanie LFA i kompozycji zabudowy województwa_kor_1.p df	-	W załączniku D w karcie Zróżnicowanie lokalnych form zabudowy oraz kompozycji przestrzennej Województwa Śląskiego skorygować granice krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski przedstawione na ryc. 31 do granic zgodnych z Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego oraz granic parku uchwalonych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów.  <u>przekazano załączniki graficzne</u>	Proponuje się zmianę Ryc. 31 i przedstawienie granic zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r  <u>przekazano załączniki graficzne</u>	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1 oraz TOM II A) Charakterystyka krajobrazu poz. 2	Uwaga uwzględniona	Skorygowano rysunek zgodnie z wprowadzoną zmianą granic krajobrazu
53 7	M.W	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zniesienie ograniczenia zagospodarowania dla terenów sąsiadujących z krajobrazem priorytetowym ID 230 Park Śląski oraz ograniczenie zapisów dotyczących krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski w granicach nieruchomości znajdujących się we władaniu spółki Park Śląski S.A. oraz prawnie obowiązujących granicach parku wyznaczonych Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z poz zm. oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Terenu przyjętym przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/200	We wszystkich krajobrazach priorytetowych w podtypie rekomenduje się utrzymanie charakteru krajobrazu rodzimego oraz ograniczenie presji rozpoczętych procesów urbanizacji poprzez niewyznaczenie nowych terenów zabudowy poza terenami istniejącego zainwestowania. W odniesieniu do Parku Śląskiego rekomenduje się szczególne rozwiązania planistyczne, w tym opracowanie planu miejscowego dla całego obszaru Parku Śląskiego jako dobra kultury współczesnej oraz zakazu opracowania planów miejscowych dla	Park Śląski jest parkiem śródmiejskim znajdującym się w samym centrum aglomeracji metropolii śląskiej, zlokalizowanym na granicy 3 dużych miast, z każdej ze stron otoczony zabudową usługową, mieszkaniową, a także infrastrukturą drogową stanowiącą główne arterie komunikacyjne łączące te trzy ośrodki miejskie. Ograniczenia zabudowy oraz wytyczne planistyczne objęte Audytem winny zamykać się w granic Parku Śląskiego zgodnej z granicą własności terenów należących do spółki Park Śląski S.A., a także obowiązującymi granicami i wytycznymi ochrony środowiska wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018  Należy również doprowadzić do zgodności	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.

					fragmentów Parku Śląskiego oraz planów miejscowych łącznie dla terenów sąsiadujących z Parkiem i należących do Parku; zakazanie wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego., <del>także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.</del>	z granicami i obszarami ochrony Parku Śląskiego przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/2004 z dnia 1 lipca 2004r. z poz. zm. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów Brak uzasadnienia, aby park śródmiejski wprowadzał jakiegokolwiek ograniczenia zagospodarowania terenów sąsiednich, gdyż przeczy to charakterowi takiego właśnie założenia parkowego - przykładem mogą być tu inne wielkopowierzchniowe parki śródmiejskie jak m.in. Central Park w Nowym Yorku, Hyde Park w Londynie, czy Phoenix Park w Dublin, które wykorzystują takie sąsiedztwo do lokalizowania intensywnej zabudowy miejskiej, umożliwiając mieszkańcom i użytkownikom tej zabudowy korzystanie z walorów tych terenów rekreacyjnych bez konieczności wykorzystania środków transportu, co wychodzi naprzeciw celom wynikającym z przyjętych strategii krajowych jak i międzynarodowych zmierzających do ograniczania emisji CO2.  Nadto wprowadzenie ograniczeń zabudowy i form ochrony przyrody dla terenów sąsiednich stanowiących własności podmiotów prywatnych, na mocy przepisów o ochronie przyrody skutkować będzie koniecznością wypłaty kilkudziesięciomilionowych odszkodowań dla właścicieli tych nieruchomości. Należy jednocześnie wskazać, że tak sformułowane zapisy dotyczące terenów sąsiednich mogą budzić wątpliwości interpretacyjne w jakim konkretnie pasie i w jakich warunkach takowe tereny sąsiadujące miałyby być objęte ograniczeniami  <u>przekazano załączniki graficzne</u>		
53 8	M.W	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Podanie prawidłowej powierzchni krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski – zgodnie z danymi publikowanymi przez spółkę Park Śląski S.A.	pozycja w kolumnie Lp. 172: ID KRAJOBRAZU: 230, NAZWA KRAJOBRAZU: Park Śląski; POW [ha]: <del>562,38</del> 535	Projekt Audytu jest niespójny z danymi publikowanymi przez spółkę Park Śląski S.A., która na swoich stronach internetowych w zakładce „Park w liczbach” podaje powierzchnię terenów parku 535 hektarów. Jednocześnie podana	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną zmianą granic krajobrazu.

						<p>w projekcie Audytu powierzchnia nie jest zgodna z prawnie obowiązującymi granicami wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r oraz stoi w sprzeczności z zapisami w zakresie granic i obszarów ochrony Parku Śląskiego przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/2004 z dnia 1 lipca 2004 r. z poz. zm. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów. Ponadto dane podawane w projekcie Audytu są wewnętrznie niespójne i w różnych jego częściach operują zupełnie różnymi liczbami dotyczącymi powierzchni krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski: np. w TOM I – SYNTEZA str. 174 ZAŁĄCZNIK NR 3 – WYKAZ KRAJOBRAZÓW PRIORYTETOWYCH poz. 172 oraz w TOM II – KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY karta 230.1 - CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU ID 230 – PARK ŚLĄSKI dla krajobrazu Park Śląski podano powierzchnię 562,38, zaś w innych miejscach Audytu krajobrazowego np. ZAŁĄCZNIK D – załącznik 1 - CHARAKTERYSTYCZNE KRAJOBRAZY - OBSZAR MIAST METROPOLII ŚLĄSKO – ZAGŁĘBIOWSKIEJ na str. 4 podano inną powierzchnię: Park zajmuje ponad 620 hektarów. Tereny Międzynarodowych Targów Katowickich nie stanowią obecnie tak formalnie, jak faktycznie części Parku Śląskiego, nie mają walorów urbanistycznych i przyrodniczych, które przytoczono w TOMIE 2 w argumentacji dotyczącej utworzenia krajobrazu priorytetowego ID 230 - Park Śląski i objęcia go formą ochrony przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu.</p>		
53 9	M.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Nieprawidłowo podana powierzchnia krajobrazu priorytetowego w pkt. 1 METRYCZKA OGÓLNA KRAJOBRAZU Proponowana zmiana podanej powierzchni na wartość 535 ha, zgodną z	Proponowana zmiana: Powierzchnia (ha) <del>562,38</del> 535	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną

				danymi spółki Park Śląski S.A. oraz Uchwałą Zarządu Województwa oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.				zmianą granic krajobrazu.
54 0	M.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wyłączenie z krajobrazu priorytetowego ID 230 Pak Śląski terenów dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich. W pkt. 2. CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU	Proponuje się zmianę następującej treści: Krajobraz priorytetowy - wielkomiejski, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie <del>wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego)</del> w granicach należących do spółki Park Śląski S.A. oraz zgodnych z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018 r. Park Śląski (dawniej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku) założony w 1951 r. na zrekultywowanym terenie pokrytym wcześniej hałdami pogórnictwami i odpadami, biedaszybami, zapadliskami, podmokłymi nieckami i wysypiskami oraz w niewielkim stopniu terenami o charakterze rolniczym i leśnym.	Brak jakichkolwiek podstaw merytorycznych do objęcia obszaru dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich zakresem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski. Obszar ten w żaden sposób nie wypełnia przesłanek jakie stoją za utworzeniem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski zarówno z uwagi na walory urbanistyczne architektoniczne, czy przyrodniczo-krajobrazowe. W szczególności teren ten nie jest zabudowany żadnymi niepowtarzalnymi obiektami turystycznymi, czy rekreacyjne, brak w tym rejonie jakichkolwiek promenady, deptaków, czy innych unikatowych budowli. Nie sposób też mówić na tym obszarze o dobrze zachowanym układzie funkcjonalno-przestrzennym, czy o lokalizacji wyjątkowych obiektów parkowych o architekturze modernistycznej, jak również jakichkolwiek artystycznych rzeźb. Wręcz przeciwnie, budynki dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich oraz Uniwersytetu zostały w znacznej części wyburzone, pozostałe obiekty budowlane są w znacznej części zdewastowane i nie przedstawiają żadnych walorów mogących być uznane za wartościowe ze względu na swą architekturę.  przekazano załączniki graficzne  Pod względem funkcjonalnym również nie sposób mówić o tych terenach jako o całości z obszarem Parku Śląskiego. Należy podkreślić, że tereny te już od lat 60-tych są wygradzone betonowym wysokim płotem, a wszelkie drogi techniczne były i są trwale zamknięte bramami.  Brak powiązań funkcjonalnych potwierdzają również dokumenty	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					<p>historyczne z lat 90-tych, gdy WPKiW przejmowała od Skarbu Państwa tereny parkowe w użytkowanie wieczyste. Wówczas zarząd WPKiW zrzekł się prawa do przejęcia obszaru dawnych OPT, argumentując, że tereny te nigdy nie stanowiły funkcjonalnie obszaru zieleni parkowej, ani części rekreacyjnej parku i jako takie nie powinny zostać uznane za tereny będące w zarządzie WPKiW. Nadmienić również trzeba, że także ze względów przyrodniczo-środowiskowych i krajobrazowych brak jest podstaw do objęcia terenów dawnych MTK obszarem krajobrazu priorytetowego. Obszar nieruchomości prywatnych został pozbawiony na trwałe drzewostanu, które stanowiły w przeważającej części samosiejki i dziś w żaden sposób nie pełni on roli elementu ekosystemu parkowego. Obszar dawnych MTK w ponad 50% jest terenem zabudowanym (budynkami biurowymi, pozostałościami fundamentów wyburzonych budowli technicznych i hal, parkingami, magazynami, drogami i chodnikami), a pozostałe tereny biologicznie czynne stanowią nieużytki porośnięte niską zielenią, w znacznej mierze zaniedbane i zdegradowane, bez żadnych form zieleni urządzonej, czy mogących uchodzić za teren rekreacyjny lub wartościowe przyrodniczo.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p> <p>Ważnym aspektem przemawiającym za wyłączeniem przedmiotowych terenów z obszaru krajobrazu priorytetowego jest również stan prawny nieruchomości, które w znacznej części stanowią własność prywatnych podmiotów. Jakakolwiek ingerencja ograniczająca obecne możliwości zabudowy tych terenów będzie skutkować koniecznością wypłaty kilkudziesięciomilionowych odszkodowań, które obciążą budżet Województwa Śląskiego. Również w przypadku objęcia tych terenów formą ochrony przyrody rekomendowaną w projekcie Audytu,</p>	
--	--	--	--	--	--	--



					<p>polegająca na utworzeniu na obszarze krajobrazu priorytetowego obszaru krajobrazu chronionego, na mocy przepisów o ochronie przyrody, należy liczyć się z koniecznością wypłaty wysokich odszkodowań właścicielom gruntów. Kolejnym argumentem przeciwko uznaniu tego terenu za element krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski jest złamanie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. Obszar dawnych MTK jako jedyny, z pośród wielu pozostałych sąsiadujących z Parkiem Śląskim, został uznany w projekcie Audytu jako element wchodzący w granice przedmiotowego krajobrazu priorytetowego ID 230. Wszystkie analogiczne tereny stanowiące prywatną własność, jak m.in. nieruchomości w rejonie ul. Kadeckiej tereny zabudowy mieszkaniowej w rejonie Kolonii Agnieszki, obszar prywatnej zabudowy jednorodzinnej przy ul. Wschodniej-Węzłowiec, nie zostały „wcielone” do Parku Śląskiego, co stanowi nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości o podobnych właściwościach i potencjalnym wpływie na sąsiednie tereny Parku Śląskiego.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p> <p>Nadto z mapy krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski w projekcie Audytu krajobrazowego opublikowanym na geoportalu można zauważyć, że z obszaru krajobrazu priorytetowego wyłączone zostały nawet tereny będące w zarządzie spółki Park Śląski S.A. (wchodzące w granice Parku Śląskiego zgodnie z obowiązującymi Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego, a także przyjętymi przez Radę Miasta Chorzów Miejscowymi Planami) znajdujące się w obrębie dawnego ogrodnictwa, położonego u zbiegu ul. Siemianowickiej i Alei Klonowej w Chorzowie, które dziś, podobnie jak teren dawnych MTK, są zdegradowane. Takie nierówne traktowanie obszarów nie</p>	
--	--	--	--	--	--	--

						znajduje uzasadnienia merytorycznego i narusza zasadę równości wobec prawa.		
						przekazano załączniki graficzne		
54 1	M.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń możliwości zabudowy terenów obecnie przeznaczonych pod budownictwo w obowiązujących Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponuje się treść: 35. Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowani oraz terenami obecnie przeznaczonymi pod zabudowę w obowiązujących Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy na prywatnych terenach sąsiadujących z Parkiem Śląskim skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli tych terenów. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń zabudowy dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia dodatkowych stref buforowych.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
54 2	M.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących konieczności sporządzania planów miejscowych dla terenów sąsiadujących z parkiem wraz z terenami parku i usunięcie ograniczeń możliwości zabudowy terenów sąsiednich obecnie już przeznaczonych pod budownictwo.	Proponuje się brzmienie nowych zapisów: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla całości terenów należących do Parku Śląskiego i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania w granicach krajobrazu priorytetowego mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli terenów sąsiednich. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia stref buforowych. Jednocześnie biorąc pod uwagę, że obszar Parku Śląskiego graniczy bezpośrednio z nieruchomościami położonymi w obszarze trzech odrębnych Miast (Chorzów, Katowice, Siemianowice Śląskie) nie ma prawnej możliwości procedowania uchwał Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego dotyczących terenów sąsiadujących z parkiem wspólnie z terenami Parku Śląskiego, gdyż Gmina Miejska Chorzów nie ma możliwości podejmowania uchwał prawa miejscowego kształtujących ład przestrzenny na obszarze ościennych miast. Zapis taki naruszałby zatem konstytucyjną zasadę równego traktowania, gdyż de facto ograniczałby stosowanie tego zapisu do	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.	nieruchomości położonych w granicach Miasta Chorzów, traktując w sposób uprzywilejowany właścicieli nieruchomości graniczących z parkiem, lecz leżących w granicach Katowic i Siemianowic Śląskich		
54 3	M.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń możliwości zabudowy terenów sąsiednich obecnie już przeznaczonych pod budownictwo.	Proponowana zmiana zapisów: 47. Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, <del>w tym w sąsiedztwie Parku Śląskiego poza krajobrazem priorytetowym.</del>	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy na terenach sąsiednich skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli terenów sąsiednich. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia stref buforowych.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
54 4	M.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Ograniczenie terenu proponowanej nowej formy ochrony przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu do nieruchomości znajdujących się we władaniu spółki Park Śląski, a także w granicach zgodnych z obowiązującą Uchwałą Zarządu Województwa oraz Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponuje się nowe brzmienie zapisu: 53. Ustanowienie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski” w granicach nieruchomości znajdujących się w zarządzie spółki Park Śląski S.A.	W przypadku wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu i stref ochrony krajobrazu, a także związanych z tym ograniczeniami sposobu korzystania z nieruchomości, właścicielowi, który doznał ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, przysługują określone roszczenia odszkodowawcze wynikające z ustawy Prawo ochrony środowiska. Na podstawie art. 129 ww. ustawy właściciele nieruchomości będą mogli żądać wykupienia nieruchomości (lub jej części), gdy korzystanie z nieruchomości okaże się niemożliwe lub istotnie ograniczone albo odszkodowania za poniesioną szkodę, gdy dojdzie do ograniczenia korzystania z nieruchomości, co może skutkować kilkudziesięciomilionowymi wydatkami obciążającymi budżet Województwa	Uwaga uwzględniona	Usunięto propozycję utworzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu.
54 5	M.W	Dokumentacja Załącznik D Załącznik 1 _metropolia.pdf		W załączniku D w karcie Obszar miast Metropolii Śląsko – Zagłębiowskiej usunąć z opisu krajobrazu priorytetowego teren dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich.	Proponowana treść zapisu: Park Śląski Tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie <del>wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich. Park Śląski (dawniej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku) założony w 1951 r. na</del>	Zgodnie z argumentacją przytoczona w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1 oraz TOM II A) Charakterystyka krajobrazu poz. 2	Uwaga uwzględniona	Skorygowano rysunek zgodnie z wprowadzoną zmianą granic krajobrazu

					terenie pokrytym hałdami pogórnymi i odpadami, białaszymi, zapadliskami, bagnami i wysypiskami oraz w niewielkim obszarze terenami o charakterze rolniczym. Park zajmuje ponad 620 535 hektarów, z czego 250 ha to tereny leśne. [...]			
54 6	M.W	Dokumentacja Załącznik D Zróżnicowanie LFA i kompozycji zabudowy województwa_kor_1.p df	-	W załączniku D w karcie Zróżnicowanie lokalnych form zabudowy oraz kompozycji przestrzennej Województwa Śląskiego skorygować granice krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski przedstawione na ryc. 31 do granic zgodnych z Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego oraz granic parku uchwalonych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów.  <u>przekazano załączniki graficzne</u>	Proponuje się zmianę Ryc. 31 i przedstawienie granic zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r  <u>przekazano załączniki graficzne</u>	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1 oraz TOM II A) Charakterystyka krajobrazu poz. 2	Uwaga uwzględniona	Skorygowano rysunek zgodnie z wprowadzoną zmianą granic krajobrazu
54 7	J.W U.W	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Zniesienie ograniczenia zagospodarowania dla terenów sąsiadujących z krajobrazem priorytetowym ID 230 Park Śląski oraz ograniczenie zapisów dotyczących krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski w granicach nieruchomości znajdujących się we władaniu spółki Park Śląski S.A. oraz prawnie obowiązujących granicach parku wyznaczonych Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z poz zm. oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Terenu przyjętym przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/200	We wszystkich krajobrazach priorytetowych w podtypie rekomenduje się utrzymanie charakteru krajobrazu rodzimego oraz ograniczenie presji rozpoczętych procesów urbanizacji poprzez niewyznaczanie nowych terenów zabudowy poza terenami istniejącego zainwestowania. W odniesieniu do Parku Śląskiego rekomenduje się szczególne rozwiązania planistyczne, w tym opracowanie planu miejscowego dla całego obszaru Parku Śląskiego jako dobra kultury współczesnej oraz zakazu opracowania planów miejscowych dla fragmentów Parku	Park Śląski jest parkiem śródmiejskim znajdującym się w samym centrum aglomeracji metropolii śląskiej, zlokalizowanym na granicy 3 dużych miast, z każdej ze stron otoczony zabudową usługową, mieszkaniową, a także infrastrukturą drogową stanowiącą główne arterie komunikacyjne łączące te trzy ośrodki miejskie. Ograniczenia zabudowy oraz wytyczne planistyczne objęte Audytem winny zamykać się w granic Parku Śląskiego zgodnej z granicą własności terenów należących do spółki Park Śląski S.A., a także obowiązującymi granicami i wytycznymi ochrony środowiska wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018  Należy również doprowadzić do zgodności z granicami i obszarami ochrony Parku	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.

					<p>Śląskiego oraz planów miejscowych łącznie dla terenów sąsiadujących z Parkiem i należących do Parku; zakazanie wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, <del>także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.</del></p>	<p>Śląskiego przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/2004 z dnia 1 lipca 2004r. z poz. zm. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów.</p> <p>Brak uzasadnienia, aby park śródmiejski wprowadzał jakiegokolwiek ograniczenia zagospodarowania terenów sąsiednich, gdyż przeczy to charakterowi takiego właśnie założenia parkowego - przykładem mogą być tu inne wielkopowierzchniowe parki śródmiejskie jak m.in. Central Park w Nowym Yorku, Hyde Park w Londynie, czy Phoenix Park w Dublin, które wykorzystują takie sąsiedztwo do lokalizowania intensywnej zabudowy miejskiej, umożliwiając mieszkańcom i użytkownikom tej zabudowy korzystanie z walorów tych terenów rekreacyjnych bez konieczności wykorzystania środków transportu, co wychodzi naprzeciw celom wynikającym z przyjętych strategii krajowych jak i międzynarodowych zmierzającymi do ograniczania emisji CO2.</p> <p>Nadto wprowadzenie ograniczeń zabudowy i form ochrony przyrody dla terenów sąsiednich stanowiących własności podmiotów prywatnych, na mocy przepisów o ochronie przyrody skutkować będzie koniecznością wypłaty kilkudziesięciomilionowych odszkodowań dla właścicieli tych nieruchomości. Należy jednocześnie wskazać, że tak sformułowane zapisy dotyczące terenów sąsiednich mogą budzić wątpliwości interpretacyjne w jakim konkretnie pasie i w jakich warunkach takowe tereny sąsiadujące miałyby być objęte ograniczeniami</p> <p><u>przekazano załączniki graficzne</u></p>		
54 8	J.W U.W	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Podanie prawidłowej powierzchni krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski – zgodnie z danymi publikowanymi przez spółkę Park Śląski S.A.	<p>pozycja w kolumnie Lp. 172: ID KRAJOBRAZU: 230, NAZWA KRAJOBRAZU: Park Śląski; POW [ha]: <del>562,38</del> 535</p>	<p>Projekt Audytu jest niespójny z danymi publikowanymi przez spółkę Park Śląski S.A., która na swoich stronach internetowych w zakładce „Park w liczbach” podaje powierzchnię terenów parku 535 hektarów. Jednocześnie podana w projekcie Audytu powierzchnia nie jest</p>	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną zmianą granic krajobrazu.

						<p>zgodna z prawnie obowiązującymi granicami wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017r. wraz ze zmianami zawartymi w Uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r oraz stoi w sprzeczności z zapisami w zakresie granic i obszarów ochrony Parku Śląskiego przyjętymi Uchwałą Rady Miasta Chorzów nr XXII/430/2004 z dnia 1 lipca 2004 r. z poz. zm. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów. Ponadto dane podawane w projekcie Audytu są wewnętrznie niespójne i w różnych jego częściach operują zupełnie różnymi liczbami dotyczącymi powierzchni krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski: np. w TOM I – SYNTEZA str. 174 ZAŁĄCZNIK NR 3 – WYKAZ KRAJOBRAZÓW PRIORYTETOWYCH poz. 172 oraz w TOM II – KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY karta 230.1 - CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU ID 230 – PARK ŚLĄSKI dla krajobrazu Park Śląski podano powierzchnię 562,38, zaś w innych miejscach Audytu krajobrazowego np. ZAŁĄCZNIK D – załącznik 1 - CHARAKTERYSTYCZNE KRAJOBRAZY - OBSZAR MIAST METROPOLII ŚLĄSKO – ZAGŁĘBIOWSKIEJ na str. 4 podano inną powierzchnię: Park zajmuje ponad 620 hektarów. Tereny Międzynarodowych Targów Katowickich nie stanowią obecnie tak formalnie, jak faktycznie części Parku Śląskiego, nie mają walorów urbanistycznych i przyrodniczych, które przytoczono w TOMIE 2 w argumentacji dotyczącej utworzenia krajobrazu priorytetowego ID 230 - Park Śląski i objęcia go formą ochrony przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu.</p>		
54 9	J.W U.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Nieprawidłowo podana powierzchnia krajobrazu priorytetowego w pkt. 1 METRYCZKA OGÓLNA KRAJOBRAZU Proponowana zmiana podanej powierzchni na wartość 535 ha, zgodną z danymi spółki Park Śląski S.A. oraz	Proponowana zmiana: Powierzchnia (ha) <del>562,38</del> 535	Zgodnie z argumentacją przytoczona w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1	Uwaga uwzględniona	Skorygowano powierzchnię zgodnie z uwagą i wprowadzoną zmianą granic krajobrazu.

				Uchwałą Zarządu Województwa oraz Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.				
55 0	J.W U.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wyłączenie z krajobrazu priorytetowego ID 230 Pak Śląski terenów dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich. W pkt. 2. CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZU	Proponuje się zmianę następującej treści: Krajobraz priorytetowy - wielkomiejski, tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie <del>wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich (wcześniej Ośrodek Postępu Technicznego)</del> . w granicach należących do spółki Park Śląski S.A. oraz zgodnych z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018 r. Park Śląski (dawniej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku) założony w 1951 r. na zrekultywowanym terenie pokrytym wcześniej hałdami pogórnictwami i odpadami, biedaszybami, zapadliskami, podmokłymi nieckami i wysypiskami oraz w niewielkim stopniu terenami o charakterze rolniczym i leśnym.	Brak jakichkolwiek podstaw merytorycznych do objęcia obszaru dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich zakresem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski. Obszar ten w żaden sposób nie wypełnia przesłanek jakie stoją za utworzeniem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski zarówno z uwagi na walory urbanistyczne architektoniczne, czy przyrodniczo-krajobrazowe. W szczególności teren ten nie jest zabudowany żadnymi niepowtarzalnymi obiektami turystycznymi, czy rekreacyjnymi, brak w tym rejonie jakichkolwiek promenady, deptaków, czy innych unikatowych budowli. Nie sposób też mówić na tym obszarze o dobrze zachowanym układzie funkcjonalno-przestrzennym, czy o lokalizacji wyjątkowych obiektów parkowych o architekturze modernistycznej, jak również jakichkolwiek artystycznych rzeźb. Wręcz przeciwnie, budynki dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich oraz Uniwersytetu zostały w znacznej części wyburzone, pozostałe obiekty budowlane są w znacznej części zdewastowane i nie przedstawiają żadnych walorów mogących być uznane za wartościowe ze względu na swą architekturę.  przekazano załączniki graficzne  Pod względem funkcjonalnym również nie sposób mówić o tych terenach jako o całości z obszarem Parku Śląskiego. Należy podkreślić, że tereny te już od lat 60-tych są wygradzone betonowym wysokim płotem, a wszelkie drogi techniczne były i są trwale zamknięte bramami.  Brak powiązań funkcjonalnych potwierdzają również dokumenty historyczne z lat 90-tych, gdy WPKiW	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					<p>przejmowała od Skarbu Państwa tereny parkowe w użytkowanie wieczyste. Wówczas zarząd WPKiW rzekł się prawa do przejęcia obszaru dawnych OPT, argumentując, że tereny te nigdy nie stanowiły funkcjonalnie obszaru zieleni parkowej, ani części rekreacyjnej parku i jako takie nie powinny zostać uznane za tereny będące w zarządzie WPKiW. Nadmienić również trzeba, że także ze względów przyrodniczo-środowiskowych i krajobrazowych brak jest podstaw do objęcia terenów dawnych MTK obszarem krajobrazu priorytetowego. Obszar nieruchomości prywatnych został pozbawiony na trwałe drzewostanu, które stanowiły w przeważającej części samosiejki i dziś w żaden sposób nie pełni on roli elementu ekosystemu parkowego. Obszar dawnych MTK w ponad 50% jest terenem zabudowanym (budynkami biurowymi, pozostałościami fundamentów wyburzonych budowli technicznych i hal, parkingami, magazynami, drogami i chodnikami), a pozostałe tereny biologicznie czynne stanowią nieużytki porośnięte niską zielenią, w znacznej mierze zaniedbane i zdegradowane, bez żadnych form zieleni urządzonej, czy mogących uchodzić za teren rekreacyjny lub wartościowe przyrodniczo.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p> <p>Ważnym aspektem przemawiającym za wyłączeniem przedmiotowych terenów z obszaru krajobrazu priorytetowego jest również stan prawny nieruchomości, które w znacznej części stanowią własność prywatnych podmiotów. Jakakolwiek ingerencja ograniczająca obecne możliwości zabudowy tych terenów będzie skutkować koniecznością wypłaty kilkudziesięciomilionowych odszkodowań, które obciążą budżet Województwa Śląskiego. Również w przypadku objęcia tych terenów formą ochrony przyrody rekomendowaną w projekcie Audytu, polegająca na utworzeniu na obszarze</p>		
--	--	--	--	--	---	--	--



					<p>krajobrazu priorytetowego obszaru krajobrazu chronionego, na mocy przepisów o ochronie przyrody, należy liczyć się z koniecznością wypłaty wysokich odszkodowań właścicielom gruntów. Kolejnym argumentem przeciwko uznaniu tego terenu za element krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski jest złamanie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. Obszar dawnych MTK jako jedyny, z pośród wielu pozostałych sąsiadujących z Parkiem Śląskim, został uznany w projekcie Audytu jako element wchodzący w granice przedmiotowego krajobrazu priorytetowego ID 230. Wszystkie analogiczne tereny stanowiące prywatną własność, jak m.in. nieruchomości w rejonie ul. Kadeckiej tereny zabudowy mieszkaniowej w rejonie Kolonii Agnieszki, obszar prywatnej zabudowy jednorodzinnej przy ul. Wschodniej-Węzłowiec, nie zostały „wcielone” do Parku Śląskiego, co stanowi nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości o podobnych właściwościach i potencjalnym wpływie na sąsiednie tereny Parku Śląskiego.</p> <p>przekazano załączniki graficzne</p> <p>Nadto z mapy krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski w projekcie Audytu krajobrazowego opublikowanym na geoportalu można zauważyć, że z obszaru krajobrazu priorytetowego wyłączone zostały nawet tereny będące w zarządzie spółki Park Śląski S.A. (wchodzące w granice Parku Śląskiego zgodnie z obowiązującymi Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego, a także przyjętymi przez Radę Miasta Chorzów Miejscowymi Planami) znajdujące się w obrębie dawnego ogrodnictwa, położonego u zbiegu ul. Siemianowickiej i Alei Klonowej w Chorzowie, które dziś, podobnie jak teren dawnych MTK, są zdegradowane. Takie nierówne traktowanie obszarów nie znajduje uzasadnienia merytorycznego i</p>	
--	--	--	--	--	--	--

						narusza zasadę równości wobec prawa.		
						przekazano załączniki graficzne		
55 1	J.W U.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń możliwości zabudowy terenów obecnie przeznaczonych pod budownictwo w obowiązujących Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponuje się treść: 35. Zatrzymanie presji inwestycji mieszkaniowych poprzez niewyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej poza terenami istniejącego zainwestowani oraz terenami obecnie przeznaczonymi pod zabudowę w obowiązujących Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy na prywatnych terenach sąsiadujących z Parkiem Śląskim skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli tych terenów. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń zabudowy dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia dodatkowych stref buforowych.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
55 2	J.W U.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących konieczności sporządzania planów miejscowych dla terenów sąsiadujących z parkiem wraz z terenami parku i usunięcie ograniczeń możliwości zabudowy terenów sąsiednich obecnie już przeznaczonych pod budownictwo.	Proponuje się brzmienie nowych zapisów: 37. W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie: 1) nakazu opracowania planów miejscowych łącznie dla całości terenów należących do Parku Śląskiego i terenów z nim sąsiadujących, których zagospodarowanie może oddziaływać na obszar Parku; 2) zakazu wprowadzania funkcji i sposobów zagospodarowania w granicach krajobrazu priorytetowego mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli terenów sąsiednich. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia stref buforowych. Jednocześnie biorąc pod uwagę, że obszar Parku Śląskiego graniczy bezpośrednio z nieruchomościami położonymi w obszarze trzech odrębnych Miast (Chorzów, Katowice, Siemianowice Śląskie) nie ma prawnej możliwości procedowania uchwał Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego dotyczących terenów sąsiadujących z parkiem wspólnie z terenami Parku Śląskiego, gdyż Gmina Miejska Chorzów nie ma możliwości podejmowania uchwał prawa miejscowego kształtujących ład przestrzenny na obszarze ościennych miast. Zapis taki naruszałby zatem konstytucyjną zasadę równego traktowania, gdyż de facto ograniczałby stosowanie tego zapisu do nieruchomości położonych w granicach	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					krajobrazem priorytetowym.	Miasta Chorzów, traktując w sposób uprzywilejowany właścicieli nieruchomości graniczących z parkiem, lecz leżących w granicach Katowic i Siemianowic Śląskich		
55 3	J.W U.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Usunięcie zapisów dotyczących ograniczeń możliwości zabudowy terenów sąsiednich obecnie już przeznaczonych pod budownictwo.	Proponowana zmiana zapisów: 47. Nielokalizowanie dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, w tym w sąsiedztwie Parku Śląskiego poza krajobrazem priorytetowym.	Wprowadzenie ograniczeń zabudowy na terenach sąsiednich skutkować będzie koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli terenów sąsiednich. Mając na uwadze charakter parku śródmiejskiego brak jest podstaw do wprowadzania jakichkolwiek ograniczeń dla terenów sąsiednich, gdyż te z natury parku miejskiego zawsze będą zurbanizowane. Biorąc pod uwagę wielkość parku (największy w Europie i drugi największy na świecie) nie ma podstaw do powiększania terenów parkowych, czy tworzenia stref buforowych.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
55 4	J.W U.W	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Ograniczenie terenu proponowanej nowej formy ochrony przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu do nieruchomości znajdujących się we władaniu spółki Park Śląski, a także w granicach zgodnych z obowiązującą Uchwałą Zarządu Województwa oraz Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.	Proponuje się nowe brzmienie zapisu: 53. Ustanowienie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Park Śląski” w granicach nieruchomości znajdujących się w zarządzie spółki Park Śląski S.A.	W przypadku wyznaczenia Obszaru Chronionego Krajobrazu i stref ochrony krajobrazu, a także związanych z tym ograniczeniami sposobu korzystania z nieruchomości, właścicielowi, który doznał ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, przysługują określone roszczenia odszkodowawcze wynikające z ustawy Prawo ochrony środowiska. Na podstawie art. 129 ww. ustawy właściciele nieruchomości będą mogli żądać wykupienia nieruchomości (lub jej części), gdy korzystanie z nieruchomości okaże się niemożliwe lub istotnie ograniczone albo odszkodowania za poniesioną szkodę, gdy dojdzie do ograniczenia korzystania z nieruchomości, co może skutkować kilkudziesięciomilionowymi wydatkami obciążającymi budżet Województwa	Uwaga uwzględniona	Usunięto propozycję utworzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu.
55 5	J.W U.W	Dokumentacja Załącznik D Załącznik 1 _metropolia.pdf	-	W załączniku D w karcie Obszar miast Metropolii Śląsko – Zagłębiowskiej usunąć z opisu krajobrazu priorytetowego teren dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich.	Proponowana treść zapisu: Park Śląski Tereny sportowo-rekreacyjne Parku Śląskiego w Chorzowie wraz z terenami byłych Międzynarodowych Targów Katowickich. Park Śląski (dawniej Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku) założony w 1951 r. na terenie pokrytym hałdami	Zgodnie z argumentacją przytoczoną w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1 oraz TOM II A) Charakterystyka krajobrazu poz. 2	Uwaga uwzględniona	Skorygowano opis zgodnie z uwagą.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

					pogórnymi i odpadami, białaszymi, zapadliskami, bagnami i wysypiskami oraz w niewielkim obszarze terenami o charakterze rolniczym. Park zajmuje ponad 620 535 hektarów, z czego 250 ha to tereny leśne. [...]			
55 6	J.W U.W	Dokumentacja Załącznik D Zróżnicowanie LFA i kompozycji zabudowy województwa_kor_1.p df	-	W załączniku D w karcie Zróżnicowanie lokalnych form zabudowy oraz kompozycji przestrzennej Województwa Śląskiego skorygować granice krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski przedstawione na ryc. 31 do granic zgodnych z Uchwałami Zarządu Województwa Śląskiego oraz granic parku uchwalonych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzów.  <u>przekazano załączniki graficzne</u>	Proponuje się zmianę Ryc. 31 i przedstawienie granic zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r  <u>przekazano załączniki graficzne</u>	Zgodnie z argumentacją przytoczona w uwadze do TOMU 1 A) Synteza w poz. 1 oraz TOM II A) Charakterystyka krajobrazu poz. 2	Uwaga uwzględniona	Skorygowano rysunek zgodnie z wprowadzoną zmianą granic krajobrazu
55 7	Urząd Miejski Gliwice	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.218 24-341.13-094 Ostropa pola	<u>przekazano załączniki graficzne</u>	<u>przekazano załączniki graficzne</u>		Uwaga uwzględniona	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego
55 8	DECO 1 Sp. z o. o	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Nie udostępniono dokumentacji audytu krajobrazowego w Biuletynie Informacji Publicznej	Proponuje się ponowienie procedury celem zapewnienia zgodności z przepisami prawa, aby uniknąć ryzyka stwierdzenia nieważności aktu przez organ nadzoru lub sąd administracyjny. Takie działanie pozwoli na usunięcie ewentualnych nieprawidłowości, a także zapewni zgodność z obowiązującymi normami prawnymi, co w efekcie pomoże uniknąć negatywnych konsekwencji prawnych dla uchwalonego aktu.	Nie udostępniono dokumentacji audytu krajobrazowego w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z wymogami §4 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Stanowi to wymóg odrębny od przewidzianego w art. 38b ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obowiązku wyłożenia projekt audytu krajobrazowego do publicznego wglądu, także przez jego udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, na okres co najmniej 30 dni. Powyższe stanowi istotne naruszenie przepisów prawa, które podważa skuteczność i zgodność z przepisami prawa działań administracji publicznej w obszarze ochrony krajobrazu, uniemożliwiając jednocześnie dostęp do kluczowych dokumentacji, niezbędnych do przeprowadzenia pełnej i prawidłowej	Uwaga nieuwzględniona	Udostępnienie w BIP odbywa się na późniejszym etapie przyjmowania dokumentu

					analizy prowadzonego procesu przygotowania audytu. Brak możliwości zapoznania się z tymi materiałami ogranicza transparentność procesów decyzyjnych oraz utrudnia weryfikację zgodności działań administracji z obowiązującymi normami prawnymi.		
55 9	DECO 1 Sp. z o. o	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Rezygnacja ze szczególnych rozwiązań planistycznych, w szczególności opracowania planu miejscowego dla całego obszaru Parku Śląskiego oraz zakazu opracowania planów miejscowych dla fragmentów Parku Śląskiego oraz planów miejscowych łącznie dla terenów sąsiadujących z Parkiem i należących do Parku (zwłaszcza terenów w rejonie ul. Targowej i Bytkowskiej, obejmującej m.in. dz.nr 465/68) wyrażonych sformułowaniem: We wszystkich krajobrazach priorytetowych w podtypie rekomenduje się utrzymanie charakteru krajobrazu rodzimego oraz ograniczenie presji rozpoczętych procesów urbanizacji poprzez niewyznaczanie nowych terenów zabudowy poza terenami istniejącego zainwestowania. W odniesieniu do Parku Śląskiego rekomenduje się szczególne rozwiązania planistyczne, w tym opracowanie planu miejscowego dla całego obszaru Parku Śląskiego jako dobra kultury współczesnej oraz zakazu opracowania planów miejscowych dla fragmentów Parku Śląskiego oraz planów miejscowych łącznie dla terenów sąsiadujących z Parkiem i należących do Parku.	Brak uzasadnienia dla wprowadzenia rozwiązania w postaci konieczności opracowania planu miejscowego dla całego obszaru Parku Śląskiego, który w audycie nie został w żaden sposób wyodrębniony. Podobnie brak uzasadnienia dla wprowadzenia r takiego rozwiązania dla terenów sąsiednich, które w żaden sposób nie zostały dookreślone. Rozwiązanie takie jest nie tylko niecelowe, ale utrudnia również efektywne zagospodarowanie terenu i może powodować trudności praktyczne w związku z brakiem dookreśloności terenu, w szczególności na odpowiedniej mapie. W związku z powyższym, wytyczne planistyczne objęte Audytem winny zamykać się w granicach Parku Śląskiego, zgodnie z granicą własności terenów należących do spółki Park Śląski S.A., a także obowiązującymi granicami i wytycznymi ochrony środowiska wyznaczonymi w Planie wsparcia i zarządzania rozwojem Parku Śląskiego przyjętym Uchwałą Zarządu Województwa Śląskiego nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017 wraz ze zmianami zawartymi w uchwale nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018 r.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.
56 0	DECO 1 Sp. z o. o	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Rezygnacja z zakazu wprowadzenia funkcji i sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku Śląskiego, zwłaszcza w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym (w tym zwłaszcza w rejonie ul. Targowej i Bytkowskiej, obejmującej m.in. dz.nr 465/68), wyrażonych sformułowaniem: zakazanie wprowadzania funkcji sposobów zagospodarowania mogących wpłynąć na pogorszenie walorów przyrodniczo-krajobrazowych Parku	Ograniczenia zabudowy objęte audytem powinny dotyczyć wyłącznie terenów znajdujących się w granicach Parku Śląskiego. Wprowadzenie zakazów na terenach sąsiednich nie znajduje uzasadnienia, szczególnie w kontekście charakteru Parku Śląskiego jako parku śródmiejskiego, zlokalizowanego w centrum aglomeracji metropolii śląskiej, na granicy trzech dużych miast Park ten jest otoczony zabudową usługową, mieszkaniową oraz infrastrukturą drogową, stanowiącą główne arterie →	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.

				<p>Śląskiego, także w sąsiedztwie Parku poza krajobrazem priorytetowym.</p>	<p>komunikacyjne łączące te ośrodki miejskie. Zatem brak jest podstaw do wprowadzania ograniczeń zagospodarowania terenów sąsiednich gdyż takie działania byłyby sprzeczne charakterem parku śródmiejskiego, który w swojej istocie ma na celu integrację przestrzeni zielonej z miejską, a nie jej izolowanie. Tereny sąsiadujące z Parkiem Śląskim mają potencjał do wykorzystania w ramach intensywnej zabudowy miejskiej, co pozwala na wzmocnienie funkcji rekreacyjnych parku, tworząc synergię między przestrzenią zabudowaną a terenami zielonymi. Wprowadzenie zakazów zagospodarowania na tych terenach mogłoby prowadzić do ograniczenia rozwoju urbanistycznego w jednej z najważniejszych stref metropolii, gdzie zapotrzebowanie na nowe przestrzenie mieszkalne i użytkowe jest wysokie. Ponadto, sformułowanie zapisów dotyczących zakazów zagospodarowania terenów sąsiednich może budzić wątpliwości interpretacyjne, co do warunków, w jakich takie tereny miałyby zostać objęte ograniczeniami. Może to skutkować trudnościami w realizacji projektów inwestycyjnych, które są zgodne z urbanistycznym charakterem tej przestrzeni i sprzyjają zrównoważonemu rozwojowi aglomeracji. W związku z powyższym, nie ma uzasadnienia dla wprowadzania zakazów, które mogłyby hamować rozwój terenów sąsiednich, zwłaszcza w kontekście ich integracji z funkcją parku i potrzebami rozwoju miasta. Należy także wskazać, że wprowadzenie ograniczeń zabudowy oraz form ochrony przyrody dla terenów sąsiednich, stanowiących własność podmiotów prywatnych, na mocy przepisów o ochronie przyrody, może wiązać się z koniecznością wypłaty odszkodowań na rzecz właścicieli tych nieruchomości. W przypadku zastosowania takich ograniczeń, wysokość ewentualnych roszczeń odszkodowawczych może sięgać nawet kilkudziesięciu milionów złotych, co</p>	
--	--	--	--	---	---	--

					stwarza poważne ryzyko finansowe dla jednostek samorządu terytorialnego.		
56 1	DECO 1 Sp. z o. o	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Rezygnacja z objęcia całego obszaru Parku Śląskiego dodatkową formą ochrony w postaci obszaru chronionego krajobrazu, zwłaszcza w rejonie ul. Targowej i Bytkowskiej, obejmującej m.in. dz.nr 465/68.	<p>Brak uzasadnienia dla wprowadzenia dodatkowej formy ochrony w postaci obszaru chronionego krajobrazu dla całego obszaru Parku Śląskiego, który w audycie nie został w żaden sposób wyodrębniony. Rozwiązanie takie jest nie tylko niecelowe, ale utrudnia również efektywne zagospodarowanie terenu i może powodować trudności praktyczne w związku z brakiem dookreśloności terenu Parku Śląskiego w szczególności na odpowiedniej mapie. Może to powodować, że do obszaru chronionego krajobrazu zaliczone zostaną tereny zabudowane i zagospodarowanie aktualnie na prowadzenie działalności gospodarczej lub na cele mieszkaniowe. Obszar we wschodniej części Parku obejmuje tereny, których standard zagospodarowania znacząco odstaje od pozostałej części parku oraz, zajmujące większość nieruchomości, tereny zabudowane lub utwardzone, w przeważającej części w złym i bardzo złym stanie technicznym. Obecny bilans zainwestowania terenów w ok. 57% stanowią utwardzenia oraz zabudowa, pozostała część czyli ok. 43 % to zieleni parkowa- z uwagi na wieloletni brak działań pielęgnacyjnych, ma obecnie charakter zieleni naturalnej.</p> <p>Część zabudowana terenu, w rejonie ul. Targowej oraz ul. Bytkowskiej, od wielu lat nie stanowi integralnej części Parku Śląskiego, z uwagi na dotychczasowe użytkowanie stała się enklawą wyłączoną z ekosystemu również pod względem integralności funkcjonalnej.</p> <p>Brak precyzyjnych wytycznych i mapy dotyczącej obszaru objętego ochroną, może prowadzić do licznych sporów prawnych oraz problemów z egzekwowaniem przepisów, co w konsekwencji może skutkować poważnym zamieszaniem w zakresie planowania</p>	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

						przestrzennego i realizacji inwestycji w obszarze Parku Śląskiego i jego okolicach.		
56 2	DECO 1 Sp. z o. o	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Rezygnacja z wyznaczenia Parku Śląskiego jako krajobrazu priorytetowego, zwłaszcza w rejonie ul. Targowej i Bytkowskiej, obejmującej m.in. dz.nr 465/68.		W zakresie unikatowości oraz ważności, na które powołuje się Audyt jako kryterium wyboru, nie została spełniona przesłanka, o której mowa w pkt 3 oraz pkt 2 ppkt 4) załącznika nr 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Brak spełnienia wymaganych prawem przesłanek prowadzi do wniosku, że Audyt nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa, co będzie skutkowało problemami z jego uznaniem w procesie decyzyjnym dotyczącym planowania przestrzennego, ochrony środowiska, a także przyszłego zagospodarowania terenu.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich
56 3	DECO 1 Sp. z o. o	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Proponuje się ponowienie procedury celem zapewnienia zgodności z przepisami prawa, aby uniknąć ryzyka stwierdzenia nieważności aktu przez organ nadzoru lub sąd administracyjny. Takie działanie pozwoli na usunięcie nieprawidłowości, a także zapewni zgodność z obowiązującymi normami prawnymi, co w efekcie pomoże uniknąć negatywnych konsekwencji prawnych dla uchwalonego aktu.		Charakterystyka zidentyfikowanych krajobrazów powinna zostać ujęta w Karcie Charakterystyki Krajobrazu, zgodnie z wymogami zawartymi w załączniku nr 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Przedstawiona w audycie krajobrazowym województwa śląskiego metryczka ogólna krajobrazu nie odpowiada wymogom tabeli 4 zawartej w załączniku nr 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, w szczególności nie odnosi się do daty opracowania zidentyfikowanego krajobrazu, ani nie wskazuje typu regionu historyczno-kulturowego. Co więcej, nie zostało określone źródło informacji w odniesieniu do typu krajobrazu naturalnego, kodu podokręgu geobotanicznego, typu krajobrazu roślinności potencjalnej, kodu regionu historyczno-kulturowego.	Uwaga nieuwzględniona	Procedury opionowania i koneultacji społecznych projektu Audytu krajobrazowego woj. śląskiego zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.
56 4	DECO 1 Sp. z o. o	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Proponuje się ponowienie procedury celem zapewnienia zgodności z przepisami prawa, aby uniknąć ryzyka stwierdzenia nieważności aktu przez organ nadzoru lub sąd administracyjny. Takie działanie pozwoli na usunięcie nieprawidłowości, a także zapewni zgodność z obowiązującymi normami		Brak dokumentacji kartograficznej zgodnie z wymogami modułu V zawartymi w załączniku nr 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Uniemożliwia to jakkolwiek ocenę wpływu planowanych działań na krajobraz, co może prowadzić	Uwaga nieuwzględniona	Procedury opionowania i koneultacji społecznych projektu Audytu krajobrazowego woj. śląskiego zostały przeprowadzone



				prawnymi, co w efekcie pomoże uniknąć negatywnych konsekwencji prawnych dla uchwalonego aktu.		do podejmowania decyzji na podstawie niepełnych lub błędnych informacji. Skutkuje to ryzykiem degradacji wartości przyrodniczych oraz niewłaściwego zagospodarowania przestrzennego , a także może prowadzić do stwierdzenia nieważności Audytu.		zgodnie z obowiązującymi przepisami.
56 5	DECO 1 Sp. z o. o	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Proponuje się ponowienie procedury celem zapewnienia zgodności z przepisami prawa, aby uniknąć ryzyka stwierdzenia nieważności aktu przez organ nadzoru lub sąd administracyjny. Takie działanie pozwoli na usunięcie nieprawidłowości, a także zapewni zgodność z obowiązującymi normami prawnymi, co w efekcie pomoże uniknąć negatywnych konsekwencji prawnych dla uchwalonego aktu.		Dokumentacja fotograficzna jest niezgodna z wymogami modułu V zawartymi w załączniku nr 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, w szczególności zaś nie wskazuje na kod krajobrazu, datę wykonania i georeferencję. Uchybienia w tym zakresie skutkują brakiem pełnej identyfikowalności sfotografowanych obiektów, co może prowadzić do błędnej interpretacji przedstawionych elementów krajobrazu i w efekcie - nieprawidłowego opracowania Audytu. Taki stan rzeczy zagraża rzetelności całego procesu oceny, ponieważ brak precyzyjnych informacji dotyczących daty wykonania zdjęć, kodu krajobrazu oraz georeferencji utrudnia weryfikację danych i ich zgodność z rzeczywistością.	Uwaga nieuwzględniona	Procedury opionowania i koneultacji społecznych projektu Audytu krajobrazowego woj. śląskiego zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.
56 6	DECO 1 Sp. z o. o	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Proponuje się ponowienie procedury celem zapewnienia zgodności z przepisami prawa, aby uniknąć ryzyka stwierdzenia nieważności aktu przez organ nadzoru lub sąd administracyjny. Takie działanie pozwoli na usunięcie nieprawidłowości, a także zapewni zgodność z obowiązującymi normami prawnymi, co w efekcie pomoże uniknąć negatywnych konsekwencji prawnych dla uchwalonego aktu.		Brak wskazania cech analitycznych i syntetycznych ujętych w tabelach 1-3 wraz z wartościami odpowiednich wskaźników załącznika nr 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów OLM krajobrazowych, a także brak porównania poszczególnych cech charakterystycznych uniemożliwia jakiegokolwiek porównanie różnych elementów krajobrazu. Taki brak danych i analizy utrudnia rzetelną ocenę stanu krajobrazu oraz wpływu planowanych działań na krajobraz, poddając w wątpliwość zasadność sformułowanych rekomendacji i wniosków w zakresie ochrony i kształtowania i ochrony krajobrazów.	Uwaga nieuwzględniona	Procedury opionowania i koneultacji społecznych projektu Audytu krajobrazowego woj. śląskiego zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.
56 7	DECO 1 Sp. z o. o	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Nie wyznaczanie Parku Śląskiego jako krajobrazu priorytetowego.		Uzasadnienie podstaw wskazanie Parku Śląskiego jako krajobrazu priorytetowego nie pozwala na wskazanie Parku Śląskiego jako krajobrazu priorytetowego. W zakresie unikatowości oraz ważności nie	Uwaga nieuwzględniona	Krajobrazy priorytetowe zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującą

						została spełniona przesłanka, o której mowa w pkt 3 oraz pkt 2 ppkt 4) załącznika nr 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Uzasadnienie zawarte w pkt 2 Charakterystyki krajobrazu Audytu krajobrazowego województwa ak śląskiego odnosi się do przesłanek nieistotnych z punktu widzenia regulacji załącznika nr 5 rozporządzenia Rady Su Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Przepisy wskazanego rozporządzenia nie przewidują, ani zastosowania algorytmu, ani oceny eksperckiej.		metodyką określoną w Rozporządzeniu
56 8	DECO 1 Sp. z o. o	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Proponuje się ponowienie procedury po zapewnieniu kompletnego projektu Audytu celem zapewnienia zgodności z przepisami prawa, aby uniknąć ryzyka stwierdzenia nieważności aktu przez organ nadzoru lub sąd administracyjny. Takie działanie pozwoli na usunięcie nieprawidłowości, a także zapewni zgodność z obowiązującymi normami prawnymi, co w efekcie pomoże uniknąć negatywnych konsekwencji prawnych dla uchwalonego aktu.		Brak Kart Oceny Krajobrazu, o którym mowa w pkt 1 załącznika nr 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Uniemożliwia to kompleksową ocenę wartości krajobrazu oraz wpływu planowanych działań na jego strukturę. Tak poważne uchybienie skutkuje brakiem podstaw do analizy i podejmowania dalszych działań w zakresie uchwalenie Audytu województwa śląskiego, co może prowadzić do błędnych wniosków oraz rekomendacji w zakresie ochrony krajobrazu.	Uwaga nieuwzględniona	Procedury opionowania i koneultacji społecznych projektu Audytu krajobrazowego woj. śląskiego zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.
56 9	DECO 1 Sp. z o. o	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Wyłączenie z krajobrazu priorytetowego ID 230 Pak Śląski terenów dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich, zwłaszcza w rejonie ul. Targowej i Bytkowskiej, obejmującej m.in. dz.nr 465/68.		Brak jest jakichkolwiek merytorycznych podstaw do objęcia obszaru dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich (MTK) zakresem krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski. Teren ten nie spełnia kryteriów wymaganych do utworzenia krajobrazu priorytetowego w tym obszarze, zarówno w kontekście walorów urbanistycznych, architektonicznych, jak i przyrodniczo-krajobrazowych. Przede wszystkim, obszar ten nie zawiera unikalnych obiektów, które mogłyby stanowić elementy wartościowe z punktu widzenia turystyki czy rekreacji. Brak jest tu elementów, które mogłyby przyciągać uwagę odwiedzających, takich jak promenady, deptaki, czy inne obiekty o charakterze rekreacyjnym. W szczególności, nie znajdują się tutaj żadne	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					<p>budowle o unikatowej wartości architektonicznej, które mogłyby stanowić o wyjątkowości tego terenu w skali regionu czy kraju. Dodatkowo, teren dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich nie charakteryzuje się dobrze zachowanym układem funkcjonalno-przestrzennym, który mógłby uzasadniać jego objęcie ochroną w ramach krajobrazu priorytetowego. Wspomniane obiekty, takie jak budynki Targów Katowickich i Uniwersytetu, zostały w dużej części wyburzone, a pozostałe struktury są w znacznym stopniu zdewastowane. W związku z tym, nie przedstawiają one żadnych walorów architektonicznych, które mogłyby zostać uznane za wartościowe pod kątem ochrony krajobrazu. Z punktu widzenia funkcjonalnego, nie można uznać tych terenów za integralną część obszaru Parku Śląskiego. Warto zaznaczyć, że od lat 60-tych obszar ten jest odgradzony wysokim betonowym płotem, a wszystkie drogi techniczne były i nadal są trwale zamknięte bramami, co uniemożliwia swobodny dostęp i integrację z resztą parku. Brak powiązań funkcjonalnych z obszarem Parku Śląskiego potwierdzają także dokumenty historyczne z lat 90-tych, kiedy to Wodociągi i Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji (WPKiW) przejmowały od Skarbu Państwa tereny parkowe w użytkowanie wieczyste. Wówczas zarząd WPKiW zrzekł się prawa do przejęcia obszaru dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich (MTK), argumentując, że teren ten nigdy nie pełnił funkcji obszaru zieleni parkowej ani części rekreacyjnej Parku Śląskiego, a zatem nie powinien być uznany za teren należący do zarządu WPKiW. Dodatkowo, ze względów przyrodniczo-środowiskowych oraz krajobrazowych brak jest jakichkolwiek podstaw do objęcia terenów dawnych MTK statusem krajobrazu priorytetowego. Obszar ten został na trwałe pozbawiony drzewostanu, który w przeważającej części stanowiły samosiejki i obecnie nie pełni żadnej</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>funkcji w ramach ekosystemu parkowego. Ponadto, ponad 50% tego terenu stanowią obiekty zabudowane, w tym budynki biurowe, pozostałości fundamentów wyburzonych obiektów technicznych i hal. parkingi, magazyny, drogi oraz chodniki. Pozostałe obszary biologicznie cz to zaniedbane nieużytki porośnięte niską roślinnością, w znacznej mierze zdegradowane, bez jakiegokolwiek urządzonej zieleni, która mogłaby stanowić element wartościowego krajobrazu czy ekosystemu parkowego. Ważnym argumentem przemawiającym za wyłączeniem przedmiotowych terenów z obszaru krajobrazu priorytetowego jest również ich stan prawny, ponieważ w znacznej części stanowią one własność prywatnych podmiotów. Jakakolwiek ingerencja ograniczająca obecne możliwości zabudowy tych terenów spowoduje konieczność wypłaty odszkodowań sięgających kilkudziesięciu milionów złotych, które obciążą budżet Województwa Śląskiego. Ponadto, w przypadku objęcia tych terenów formą ochrony przyrody, rekomendowaną w projekcie Audytu, polegającą na utworzeniu obszaru krajobrazu chronionego, na mocy przepisów o ochronie przyrody, należy liczyć się z koniecznością wypłaty wysokich odszkodowań na rzecz właścicieli nieruchomości. Obszar dawnych MTK, jako jedyny spośród wielu innych terenów sąsiadujących z Parkiem Śląskim, został uznany w projekcie Audytu za element wchodzący w granice krajobrazu priorytetowego ID 230. Tymczasem inne analogiczne tereny, takie jak nieruchomości w rejonie ul. Kadeckiej, tereny zabudowy mieszkaniowej w rejonie Kolonii Agnieszki, czy obszar prywatnej zabudowy jednorodzinnej przy ul. Wschodniej-Węzłowiec, nie zostały włączone do Parku Śląskiego, mimo że posiadają podobne właściwości i potencjalny wpływ na sąsiednie tereny parku. Tego rodzaju rozróżnienie jest</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					niezrozumiałe, ponieważ wprowadza nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości o porównywalnych c co budzi wątpliwości co do zasadności i sprawiedliwości tego podziału. Z analizy mapy krajobrazu priorytetowego ID 230 Park Śląski, opublikowanej w projekcie Audytu na geoportalu, wynika, że z granic obszaru krajobrazu priorytetowego wyłączone zostały nawet tereny będące w zarządzie spółki Park Śląski S.A. (włączone do Parku Śląskiego na podstawie obowiązujących Uchwał Zarządu Województwa Śląskiego oraz Miejscowych Planów zagospodarowania przestrzennego przyjętych przez Radę Miasta Chorzów). Przykładem mogą być tereny dawnego ogrodnictwa, położone u zbiegu ul. Siemianowickiej i Alei Klonowej w Chorzowie, które, podobnie jak obszar dawnych MTK, są obecnie zdegradowane. Tego typu nierówne traktowanie różnych obszarów nie znajduje uzasadnienia merytorycznego i stanowi naruszenie zasady równości wobec prawa.		
570	DECO 1 Sp. z o. o	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Proponuje się ponowienie procedury celem zapewnienia zgodności z przepisami prawa, aby uniknąć ryzyka stwierdzenia nieważności aktu przez organ nadzoru lub sąd administracyjny. Takie działanie pozwoli na usunięcie nieprawidłowości, a także zapewni zgodność z obowiązującymi normami prawnymi, co w efekcie pomoże uniknąć negatywnych konsekwencji prawnych dla uchwalonego aktu.	Tabela zagrożeń dla obszaru priorytetowego nie wskazuje stopnia zagrożenia krajobrazu, zgodnie z wymogami tabeli nr 4 załącznika nr 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Brak takiej informacji uniemożliwia dokładną ocenę ryzyka dla krajobrazu oraz precyzyjne określenie priorytetów działań ochronnych.	Uwaga nieuwzględniona	Procedury opionowania i koneultacji społecznych projektu Audytu krajobrazowego woj. śląskiego zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.
571	DECO 1 Sp. z o. o	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	Rezygnacja z pkt 35, 37, 38, 47 i 53 w zakresie w jakim odnoszą się do terenów sąsiadujących z Parkiem Śląskim, poza granicami nieruchomości znajdujących się w zarządzie spółki Park Śląski S.A., zwłaszcza w rejonie dawnych terenów MTK, tj. ul. Targowej i Bytkowskiej, obejmującej m.in. dz.nr 465/68.	Nie znajduje uzasadnienia formułowanie wniosków, o których mowa w pkt 35, 37, 38, 47 i 53, w odniesieniu do całego, bliżej nieokreślonego terenu Parku Śląskiego, szczególnie w przypadku terenów sąsiednich, które znajdują się poza granicami nieruchomości będących w zarządzie spółki Park Śląski S.A. Tego typu podejście narusza zasady precyzyjności planowania przestrzennego i może prowadzić do niejednoznaczności w interpretacji przyszłych działań związanych z zagospodarowaniem tych obszarów. Z	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					<p>punktu widzenia urbanistyki oraz praktyki zarządzania przestrzenią publiczną, należy uwzględnić fakt, że teren Parku Śląskiego w znacznym zakresie pozostaje już zagospodarowany, a przyjęty od lat sposób użytkowania i zagospodarowania działek musi być respektowany. Wprowadzenie dodatkowych ograniczeń zabudowy na terenach sąsiednich, które nie stanowią integralnej części samego parku, jest nieuzasadnione, szczególnie że z natury parku miejskiego takie tereny będą musiały pozostać zurbanizowane. Z racji dużej intensywności zabudowy wokół Parku, w tym jego sąsiedztwa, wszelkie próby rozciągania ograniczeń na te obszary mogą prowadzić do niekontrolowanego wpływu na rozwój miasta, który w tej lokalizacji powinien pozostać spójny i zrównoważony. Warto także podkreślić, że Park Śląski, będący największym parkiem miejskim w Europie, a drugim co do wielkości na świecie, nie potrzebuje rozszerzania swoich granic ani tworzenia dodatkowych stref buforowych. Jego dotychczasowa struktura w pełni odpowiada potrzebom rekreacyjnym i ekologicznym, a wszelkie próby zmiany tej struktury mogą być nie tylko niepraktyczne, ale również niepotrzebne. W kontekście ochrony interesów właścicieli nieruchomości, wprowadzenie jakichkolwiek ograniczeń zabudowy na terenach prywatnych sąsiadujących z Parkiem Śląskim stanowić będzie poważne zagrożenie dla właścicieli tych terenów, skutkując koniecznością wypłaty odszkodowań w wysokości kilkudziesięciu milionów złotych. Takie rozwiązanie obciąży nie tylko budżet samorządu, ale również może zniechęcić do dalszego inwestowania w tę część aglomeracji, co w dłuższym okresie odbije się negatywnie na rozwoju gospodarczym regionu. W obliczu powyższego, należy stanowczo opowiedzieć się za utrzymaniem dotychczasowego modelu zagospodarowania tych terenów, w celu zapewnienia ich racjonalnego i zgodnego z rzeczywistymi potrzebami rozwoju.</p>	
--	--	--	--	--	---	--

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

57 2	DECO 1 Sp. z o. o	Dokumentacja Załącznik D, Załącznik 1_metropolia.pdf	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	Rezygnacja w opisie krajobrazu priorytetowego z uwzględnienia terenu dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich			Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.
57 3	Radny Samorządu Województwa Śląskiego	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	<u>przesłano pismo</u>  Audyt w swoich rekomendacjach i wnioskach karta,, ID 230, Park Śląski - 10e,, odnosi się poza obszarem priorytetowym czyli Parkiem także do jedno otoczenia. Biorąc pod uwagę, że całe otoczenie Parku za wyjątkiem terenu po Międzynarodowych Targach Katowickich jest już finalnie zagospodarowane w znakomitej większości przez zabudowę mieszkaniową jedynym obszarem poza granicami Parku, którego dotyczą rekomendacje jest obszar po MTK. Gdyby rekomendacje przedstawione w Audycie miały być uwzględnione w Planie Zagospodarowania Miasta, obszar po MTK niezwykle cenny dla miasta a będący własnością 3 podmiotów prywatnych musiałby pozostać niezabudowany.	<u>przesłano pismo</u>  W części. Zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski,, ID 230, Park Śląski 10e, wnoszę o wykreślenie zapisów dotyczących rekomendacji i wniosków odnoszących się do obszarów poza granicami Parku Śląskiego t/j obszaru dawnych Międzynarodowych Targów Katowickich. Przede wszystkim sprzeciwiam się zapisom dotyczącym utworzenia na terenie dawnych targów obszaru chronionego krajobrazu oraz ograniczeniom zabudowy na terenach sąsiadujących z parkiem, a bezpośrednio do nie go nie należących W Audycie w zapisach odnoszących się do krajobrazu priorytetowego Parku Śląskiego, obszar i granice Parku Śląskiego skorygować do prawnie obowiązujących tj - Będących we władaniu spółki, Park Śląski S.A... - zgodnie z danymi publikowanymi przez Spółkę powierzchnia Parku Śląskiego wynosi 535 ha - Określonych w Uchwale Zarządu Województwa	<u>przesłano pismo</u>  Obszar ten znajduje się za otuliną leśną Parku a jego przeznaczenie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Miasta Chorzowa stanowią usługi. Rada miasta kilka lat temu podjęła uchwałę wrażliwą zgodę na realizację na tym obszarze zabudowy mieszkaniowej. Ze względu formalnych uchwała została unieważniona przez Wojewodę. Lokalizacja zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie parków jest naturalna i powszechnie stosowana. Wprowadzanie zaleceń aby uniemożliwić zabudowę mieszkaniową w sąsiedztwie parku jest w mojej ocenie irracjonalne i niezrozumiałe. W mojej ocenie irracjonalny jest także pomysł powiększenia Parku o obszar po MTK co najmniej z 2 powodów: Po pierwsze w/w obszar znajduje się za otuliną leśną parku, Po drugie Park jest ogromny ma 535 ha podczas gdy największy park Nowego Yorku,, Central Park ma około 250 ha a największy park Vancouver., Park Stanleya, ma około 350 ha, i nie ma żadnej potrzeby powiększania Parku kosztem ogromnych środków i pozbawienia miasta możliwości zagospodarowania swojego najcenniejszego obszaru.	Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego. Skorygowano opisy dotyczące charakterystyki Parku.

					Śląskiego Plan wsparcia i zarządzania rozwojem Parkiem Śląskim (uchwała nr 144//169/V/2017 z dnia 31.01.2017 wraz z aktualizacją zapisów przyjętych uchwałą nr 1453/265/V/2018 z dnia 26.06.2018r.) - Określonych w obowiązującym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Chorzowa.			
57 4	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom III krajobrazy obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	dot. rekomendacji: Dotyczy - Eksploatacja złóż innych niż węgiel kamienny, węgiel brunatny i torf. Treść uwagi: wniosek o usunięcie zapisu "Niedopuszczanie do eksploatacji złóż, dla których przed uchwaleniem audytu krajobrazowego nie wydano koncesji na eksploatację	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Zapisem objęta jest znaczna część gminy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem rozwoju nie tylko zabudowy mieszkaniowej, ale również związanej z rozwojem gminy usługowej czy produkcyjnej. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Zapisem objęta jest znaczna część gminy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem w prowadzeniu gospodarki wz. wydobycia i rozwoju obecnie funkcjonujących kopalń złóż. Wprowadzenie zapisu skutkuje nie tylko ograniczeniem, ale zaprzestaniem wydobycia złoża piasku w gminie oraz możliwości nie przyjęcia przez wojewodę obecnie procedowanych planów. W gminie od lat prowadzone jest wydobycie złóż, wprowadzony zakaz znacznie pogorszy/opóźni rozwój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy. Zgodnie z zapisami audytu utrata w momencie uchwalenia audytu koncesji skutkuje zaprzestaniem wszelkich praw do dalszego wydobycia.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano na: "Dopuszczenie do eksploatacji złóż na obszarach określonych w koncesjach na wydobywanie kopalń oraz projektach robót geologicznych lub dokumentacjach geologicznych złóż kopalń zatwierdzonych lub przyjętych przez właściwe organy administracji geologicznej przed dniem wejścia w życie Audytu krajobrazowego".
57 5	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom III krajobrazy obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	dot. rekomendacji: Dotyczy - Likwidacja naturalnych stanowisk i osobliwości geologicznych, stanowisk minerałów oraz skamieniałości Treść uwagi: umożliwienie rozwoju zabudowy zgodnie z władztwem	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: dodanie do zapisu „poza obszarami cennymi przyrodniczo i	Zapisem objęta jest znaczna część gminy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem rozwoju nie tylko zabudowy mieszkaniowej, ale również związanej z	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do wyłączenia z zabudowy i innych form dewastującej



				planistycznym Miasta i Gminy - wniosek o usunięcie zapisu dot. Wyłączenie z zabudowy i innych form działalności dewastującej cenne stanowiska i osobliwości geologiczne.	krajobrazowo, nie uwzględniających istniejącej zabudowy wraz ze strefą buforową". Wprowadzenie stref buforowych od form cennych przyrodniczo i krajobrazowo.	rozwojem gminy usługowej czy produkcyjnej. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.		działalności cennych form rzeźby terenu, z uwzględnieniem ustaleń aktów planowania przestrzennego obowiązujących na dzień uchwalenia Audytu krajobrazowego." Proponowane określenie "strefy buforowe" jest zbyt nieprecyzyjne.
57 6	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom III krajobrazy obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	dot. rekomendacji: Dotyczy - Fizyczna i chemiczna degradacja siedlisk lądowych Treść uwagi: wniosek o usunięcie zapisu poprzez minimalizację przeznaczania terenów pod zabudowę, utrzymywanie metodami odpowiednimi do występujących uwarunkowań dróg, szlaków turystycznych i ścieżek uniemożliwiających degradację przyległych terenów z naturalną roślinnością leśną i nieleśną.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Wprowadzenie stref buforowych od form cennych przyrodniczo i krajobrazowo, pozwalających na ograniczenie dewastacji i degradacji obszarów cennych przyrodniczo i krajobrazowo.	Zapisem objęta jest znaczna część gminy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem rozwoju zabudowy. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Ograniczanie fizycznej i chemicznej degradacji siedlisk lądowych poprzez dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych, z uwzględnieniem ustaleń aktów planowania przestrzennego oraz decyzji administracyjnych obowiązujących na dzień uchwalenia Audytu krajobrazowego."
57 7	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom III krajobrazy obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	dot. rekomendacji: Dotyczy - Likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych. Treść uwagi: wniosek o usunięcie zapisu w szczególności	Wniosek o usunięcie zapisu w szczególności lub zamiana sformułowania w szczególności na dla lub w odniesieniu do obszarów...	Wprowadzenie formy w szczególności w rekomendacji faktycznie wskazuje na zakaz, nakaz, ograniczenie oraz oznacza wprowadzenie dowolności w poszerzeniu granic tego nakazu. Zapisem objęta jest znaczna część gminy. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do zachowania poza obszarami leśnymi i zwartymi obszarami zabudowanymi oraz obszarami wskazanymi w aktach planowania przestrzennego i decyzjach administracyjnych, struktury typowego dla Jury Krakowsko-

						spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.		Częstochowskiej mozaikowatego krajobrazu otwartego, w szczególności ekosystemów łąk, pastwisk, muraw kserotermicznych i napiaskowych, terenów podmokłych, liniowych, obszarowych i punktowych zadrzewień, naturalnych koryt cieków, okresowych i stałych zbiorników wodnych."
57 8	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom III krajobrazy obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	dot. rekomendacji:Dotyczy - Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej. Treść uwagi: umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz wykraczające poza kolejne linie zabudowy oraz usunięcie zapisu "wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa)".	Zaleca się poszerzenia istniejącego zagospodarowania o kolejne linie zabudowy z dopuszczeniem rozwoju niezagospodarowanych części gminy wyłącznie o obszary zabudowy stanowiące strukturalną całość, a nie pojedyncze działki. Zaleca się ujednolicenie projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych.	Zapisem objęta jest znaczna część gminy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem rozwoju zabudowy. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych, a infrastruktury w pasach infrastruktury; preferowanie rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne linie zabudowy, z uwzględnieniem ustaleń aktów planowania przestrzennego oraz decyzji administracyjnych obowiązujących na dzień uchwalenia Audytu krajobrazowego."
57 9	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom III krajobrazy obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	Dotyczy - Zmniejszenie się różnorodności biologicznej. Treść uwagi: zmiana zapisu na terenach zabudowanych na nowoprojektowanej zabudowy w terenach jeszcze nie zabudowanych.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Zwiększanie powierzchni biologicznie czynnych dla	Zapisem objęta jest znaczna część gminy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem rozwoju zabudowy. Zwiększenie powierzchni biologicznej na terenie	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis zgodnie z uwagą.

					nowo projektowanej zabudowy w terenach obecnie nie przeznaczonych pod zabudowę oraz realizacja zieleni wysokiej i niskiej z gatunków rodzimych.	obecnie obowiązującego planu wiąże się z roszczeniem finansowym spowodowanym zmniejszeniem powierzchni zabudowy i jej intensywności. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.		
58 0	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom III krajobrazu obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	Dotyczy - Zaburzenie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje. Treść uwagi: wniosek o usunięcie zapisu uwzględniających lokalne formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa).	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: uwzględniających formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa).	Zapisem objęta jest znaczna część gminy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem rozwoju zabudowy. W części gmin nie można wskazać charakterystycznej zabudowy dla regionu. Ocena lokalnej formy architektonicznej jest subiektywna, na terenie gminy znajdują się obiekty z lat 80-90 wysokie, dwukondygnacyjne tzw. piętrowki czy czworaki, sąsiadujące z nią nowoczesne budynki oraz zabudowa z lat 40-50 niska, na planie prostokąta. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga nieuwzględniona	Istniejący zapis: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zielen przydomowa)", używający określenia "nawiązujących" jest mniej restrykcyjny niż proponowane określenie "uwzględniających"
58 1	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom III krajobrazu obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	Dotyczy- Degradująca styl krajobrazu adaptacja lub modernizacja układów osadniczych wiejskich i miejskich, w tym osiedli robotniczych (tzw. osiedli patronackich). Treść uwagi: wniosek o usunięcie zapisu Zaburzenie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Wprowadzenie nowej zabudowy wkomponowanej, niezaburzającej w istniejącą strukturę miejską i wiejską zabytkowych układów przestrzennych.	Zapisem objęta jest znaczna część gminy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem rozwoju zabudowy. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w	Uwaga niezrozumiała	W kolumnie rekomendacji znajduje się odwołanie do zagrożenia „Zaburzenie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez

						odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.		nowe inwestycje", a nie ma rekomendacji o tym brzmieniu.
58 2	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom III krajobrazy obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	Dotyczy - Brak należytej ochrony i konserwacji zabytkowych obiektów i zespołów architektonicznych Treść uwagi: zmiana formy zapisu, aby nie brzmiał jak nakaz Opracowanie i wdrożenie programów udostępniania turystycznego najbardziej obleganych miejsc, w tym rozwiązanie funkcji parkingowych, gospodarki odpadowej, kanalizowanie ruchu, ograniczenie metodami technicznymi i przyrodniczymi możliwości zejścia z urządzonych szlaków lub ścieżek na tereny muraw i skałek, ograniczanie dostępności wystąpień skalnych z murawami, itp.	Zaleca się opracowanie i wdrożenie programów udostępniania turystycznego najbardziej obleganych miejsc, w tym rozwiązanie funkcji parkingowych, gospodarki odpadowej, kanalizowanie ruchu, ograniczenie metodami technicznymi i przyrodniczymi możliwości zejścia z urządzonych szlaków lub ścieżek na tereny muraw i skałek, ograniczanie dostępności wystąpień skalnych z murawami, itp.	Problem małych miasta i wsi w zakresie lokalizacji parkingów umożliwiających pomieszczenie wszystkich turystów. Wskazane rekomendacje faktycznie są nakazami oraz ograniczeniem rozwoju turystycznego. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Opracowywanie i wdrażanie programów udostępniania turystycznego najbardziej obleganych miejsc, obejmujących rozwiązanie przykładowo problemów: parkingowych, gospodarki odpadowej, kanalizowania ruchu, ograniczenia metodami technicznymi i przyrodniczymi możliwości zejścia z urządzonych szlaków lub ścieżek na tereny muraw i skałek, ograniczania dostępności wystąpień skalnych z murawami, itp."
58 3	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom III krajobrazy obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	Dotyczy - Wprowadzanie do harmonijnych zespołów architektoniczno-krajobrazowych materiałów i obiektów degradujących wyraz stylistyczny i funkcjonalność całego zespołu. Treść uwagi: usunięcie zapisu uwzględniających lokalne formy architektoniczne.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Przeciwdziałanie stosowaniu materiałów i obiektów degradujących zespoły architektoniczno-krajobrazowe poprzez wprowadzanie do planowania i projektowania standardów architektoniczno-urbanistycznych uwzględniających formy architektoniczne (bryła, materiały, pokrycie	Zapisem objęta jest znaczna część gminy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem rozwoju zabudowy. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga nieuwzględniona	Istniejący zapis: "Promowanie stosowania materiałów i rozwiązań nawiązujących do lokalnych form architektonicznych (bryła, materiały, pokrycie dachowe, ogrodzenia, zieleni przydomowa)", używający określenia "nawiązujących" jest mniej restrykcyjny niż proponowane

					dachowe, ogrodzenia, zieleń przydomowa).			określenie "uwzględniających"
58 4	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom III krajobrazy obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	Dotyczy - Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu. Treść uwagi: umożliwienie rozwoju zabudowy nie tylko w lukach istniejącej zabudowy ale również jako kolejne linie zabudowy, w nawiązaniu do historycznych układów jednostek osadniczych.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Dążenie do koncentracji nowej zabudowy w powiązaniu z istniejącą zabudową jako kolejne linie zabudowy, z możliwością tam gdzie to możliwe nawiązania do historycznych układów jednostek osadniczych.	Zapisem objęta jest znaczna część gminy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem rozwoju zabudowy. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do koncentracji zabudowy w zwartych strukturach osadniczych; preferowanie rozwoju zabudowy w lukach wśród zabudowy istniejącej oraz jako kolejne linie zabudowy, z uwzględnieniem ustaleń aktów planowania przestrzennego obowiązujących na dzień uchwalenia Audytu krajobrazowego."
58 5	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom III krajobrazy obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	Dotyczy - Lokalizacja dominujących w krajobrazie obiektów wysokościowych i obszarowych. Treść uwagi: wprowadzenie zakazu lokalizacji nowych linii elektroenergetycznych wysokich napięć, farm fotowoltaicznych sytuowanych na stokach, dużych obiektów hotelarskich i sportowo-rekreacyjnych, skutkuje brakiem możliwości rozwojowych nie tylko turystycznie, ale ekologicznie. Zakaz ogranicza rozwój odnawialnych źródeł energii.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Przeciwdziałanie lokalizacji nowych antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem elektrowni wiatrowych, nowych linii elektroenergetycznych wysokich napięć, farm fotowoltaicznych sytuowanych tylko na stokach o nachyleniu przekraczającym..., dużych obiektów hotelarskich i sportowo-rekreacyjnych, w terenach górskich zaburzających ekspozycję i panoramę na wyniesienia, poprzez wykorzystanie instrumentów planowania i zagospodarowania przestrzennego.	Zapisem objęta jest znaczna część gminy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem rozwoju zabudowy. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona częściowo	Zmieniono zapis na: "Przeciwdziałanie lokalizacji nowych antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem elektrowni wiatrowych, nowych linii elektroenergetycznych wysokich napięć, farm fotowoltaicznych sytuowanych na stokach, dużych obiektów hotelarskich i sportowo-rekreacyjnych, z uwzględnieniem ustaleń aktów planowania przestrzennego obowiązujących na dzień uchwalenia

								Audyty krajobrazowego"
58 6	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom III krajobrazy obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	Dotyczy Chaos przestrzenny i wizualny wywołany przez reklamy, szczególnie w przestrzeniach publicznych i wzdłuż pasa drog. Treść uwagi: zwiększenie maksymalnych wielkości reklam i szyldów. Usunięcie lub zmiana zapisu Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika szyldów z preferowaniem materiałów naturalnych jak np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości liter, itp.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika szyldów z preferowaniem materiałów jak np. stal; stonowanej kolorystyki, wielkości liter, wymiarów itp.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Zapisem objęta jest znaczna część gminy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem rozwoju zabudowy. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika szyldów z preferowaniem materiałów naturalnych, stonowanej kolorystyki, ujednoliconej wielkości liter, wymiarów itp."
58 7	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom III krajobrazy obszarów chronionych	ID 3 Park Krajobrazowy Orlich Gniazd	Dotyczy - Zanik swojskości krajobrazu – zanikanie związków przynależności i przywiązania. Treść uwagi: Brak wyodrębnienia tradycyjnych form zagospodarowania przestrzennego typowych dla obszarów Jury Krakowsko- Częstochowskiej, zapis zbyt ogólny, trudny do spełnienia w przypadku gmin o zróżnicowanej zabudowie względnie minionych lat.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Ochrona, odtworzenie i kultywowanie tradycyjnych form zagospodarowania przestrzennego typowych dla obszarów Jury Krakowsko- Częstochowskiej w terenach wyróżniających się takim charakterem zabudowy.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Zapisem objęta jest znaczna część gminy. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem rozwoju zabudowy. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Dążenie do ochrony, odtworzenia i kultywowania tradycyjnych form zagospodarowania przestrzennego typowych dla obszarów Jury Krakowsko- Częstochowskiej w terenach wyróżniających się takim charakterem zabudowy."
58 8	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 953; 24- 341.31-015 Olsztyn	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych. dot. pkt 9 Treść uwagi: dodanie do zapisu w przypadku braku miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Przeprowadzenie w przypadku braku miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego szczegółowych studiów konceptyjnych zagospodarowania terenu ograniczonego od wschodu ulicami Zieloną i Mikołaja Kopernika, od północy Żwirki i Wigury, Rynkiem i	Wprowadza obowiązek sporządzenia kolejnego dokumentu, który zawierał będzie parametry analizowane w trakcie opracowywania planów miejscowych. Zapis dotyczy części miasta Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone 6 dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych	Uwaga uwzględniona	Uzupełniono zapis zgodnie z uwagą.

					ul. Zamkową do granicy krajobrazu priorytetowego, od południa na wysokości Gminnego Ośrodka Kultury do ul. Kazimierza Kühna, w tym zmierzających do określenia standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych, w tym m.in. w zakresie gabarytów, form i proporcji budynków, użytych materiałów, ogrodzeń i zieleni przydomowej.	spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy		
58 9	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 953; 24-341.31-015 Olsztyn	dot. pkt 12 Treść uwagi: usunięcie zakazu nieumieszczanie reklam lub określenie wytycznych, parametrów.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Zachowanie osi widokowych drogi 46 (ul. Żwirki i Wigury) stanowiącej ciąg widokowy i oś widokową na ruiny zamku oraz oś widokową ul. Kościelnej poprzez wyznaczenie parametrów t.j. wysokość, kolory itp. reklam.	Zapis dotyczy części miasta Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Zachowanie osi widokowych drogi 46 (ul. Żwirki i Wigury) stanowiącej ciąg widokowy i oś widokową na ruiny zamku oraz oś widokową ul. Kościelnej poprzez wyznaczenie zasad umieszczania reklam i ich parametrów, w tym wysokości, kolorystyki, itp."
59 0	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 953; 24-341.31-015 Olsztyn	dot. pkt 13 Treść uwagi: dodanie do zapisu na terenie obecnie niezainwestowanym	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Pozostawienie terenu wolnego od zabudowy pomiędzy ciągiem widokowym a zamkiem, wyłącznie w terenach wolnych od zabudowy na dzień wejścia w życie audytu.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Wprowadzenie nakazu w obszarach obecnie zainwestowanych w przypadku zmiany planów miejscowych może skutkować roszczeniem spowodowanym obniżeniem wartości nieruchomości. Zapis dotyczy części miasta Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Pozostawienie niezabudowanych terenów wg stanu na dzień wejścia w życie Audytu, pomiędzy ciągami widokowymi otaczającymi wzgórze zamkowe, wskazanymi na załączniku kartograficznym a zamkiem."



						spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.		
59 1	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 953; 24- 341.31-015 Olsztyn	dot. pkt 15 Treść uwagi: uwzględnienie zmian wskaźników wynikających z rozporządzenia ws. planu ogólnego	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Utrzymanie wskaźników intensywności zabudowy oraz minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej wynikających z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na dzień wejścia w życie audytu oraz wskaźników wynikających ze stref planistycznych.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Zapis dotyczy części miasta Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi 7 w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Utrzymanie wskaźników intensywności zabudowy oraz minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej wynikających z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na dzień wejścia w życie Audytu lub wskaźników wynikających ze stref planistycznych planu ogólnego"
59 2	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 953; 24- 341.31-015 Olsztyn	dot. pkt 19 Treść uwagi: zwiększenie maksymalnych wielkości reklam i szyldów.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Zwiększenie parametrów szyldów i reklam.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Zapis dotyczy części miasta Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga nieuwzględniona	Przyjęto generalną rekomendację dla krajobrazów priorytetowych określającą rekomendowaną wielkość tablic i urządzeń reklamowych oraz szyldów na terenach zabudowanych do 2 m2
59 3	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 954; 24- 341.31-016 Olsztyn - zamek	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego. dot. pkt 1 Treść uwagi: usunięcie zapisu zadrzewień lub użytków zielonych.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Niedopuszczanie do stwarzającego zagrożenie erozyjne przekształcania lasów w grunty orne.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Powrót do rolniczej działalności pozwoli na lepszą ekspozycję na obiekty cenne przyrodniczo. Zapis dotyczy części miasta Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do nieprzekształcania lasów, zadrzewień lub użytków zielonych w grunty orne, zwiększającego



						uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.		natężenie procesów erozyjnych."
59 4	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 954; 24-341.31-016 Olsztyn - zamek	dot. pkt 2 Treść uwagi: usunięcie zapisu.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Główny dochód i rozwój gminy Olsztyn stanowi turystyka, jej ograniczenie wstrzymuje rozwój gminy. Zapis dotyczy części miasta Olsztyn. Wskazane 8 rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga nieuwzględniona	Rekomendacja nie dotyczy ograniczania turystyki, tylko stosowania przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych mających na celu przeciwdziałanie zagrożeniom przez nią powodowanym.
59 5	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 954; 24-341.31-016 Olsztyn - zamek	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania ekosystemów, ich zespołów oraz struktury ekologicznej krajobrazu. dot. pkt 9 Treść uwagi: zmiana w szczególności na w bezpośrednim sąsiedztwie.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Zachowanie struktury typowego dla obszaru mozaikowego krajobrazu otwartego, w bezpośrednim sąsiedztwie skałek, ekosystemów łąk, pastwisk, muraw naskalnych, kserotermicznych i napiaskowych, liniowych, obszarowych i punktowych zadrzewień.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Zapis dotyczy części miasta Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Zachowanie struktury typowego dla obszaru mozaikowego krajobrazu otwartego, w szczególności skałek, ekosystemów łąk, pastwisk, muraw naskalnych, kserotermicznych i napiaskowych, liniowych, obszarowych i punktowych zadrzewień, z uwzględnieniem ustaleń wynikających z aktów planowania przestrzennego i

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

								decyzji administracyjnych obowiązujących w dniu uchwalenia Audytu."
59 6	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 954; 24-341.31-016 Olsztyn - zamek	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych. dot. pkt 12 Treść uwagi: usunięcie zapisu na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w dniu uchwalenia audytu	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Realizacja nowej zabudowy na terenach wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego lub planie ogólnym.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Ograniczenie zabudowy do występującej w czasie wejścia w życie audytu i objęcie znacznej części miasta obszarem priorytetowym oznacza zastój i brak przyszłego rozwoju. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i obszarach uzupełnienia zabudowy w wyznaczonych w planie ogólnym. "
59 7	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 954; 24-341.31-016 Olsztyn - zamek	dot. pkt 14 Treść uwagi: dodanie do zapisu na terenie obecnie niezainwestowanym.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów 9 wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, wyłącznie w terenach wolnych od zabudowy na dzień wejścia w życie audytu, w tym farm wiatrowych i fotowoltaicznych	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Wprowadzenie nakazu w obszarach obecnie zainwestowanych w przypadku zmiany planów miejscowych może skutkować roszczeniem spowodowanym obniżeniem wartości nieruchomości. Zakaz lokalizowania farm fotowoltaicznych oznacza brak rozwoju ekologicznego, odnawialnych źródeł energii. Na terenie gminy nie występują źródła geotermalne. Zapis dotyczy części miasta Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga nieuwzględniona	Krajobraz priorytetowy obejmuje najcenniejsze krajobrazowo fragmenty gminy Olsztyn - wzgórze zamkowe i sąsiadujące z nim wzgórza i ostańce skalne, które poza obiektami Państwowego Instytutu Geologicznego, powinny być chronione przed lokalizacją dominant krajobrazowych.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

59 8	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 954; 24- 341.31-016 Olsztyn - zamek	dot. pkt 15 Treść uwagi: dodanie do zapisu na terenie obecnie niezainwestowanym oraz wskazanie parametrów sztyldów i reklam.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Ochrona przedpoła ekspozycji na obiekty warowne zamku w Olsztynie i ostańce skalne poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej, nieumieszczanie reklam wyłącznie w terenach wolnych od zabudowy na dzień wejścia w życie audytu oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Wprowadzenie nakazu w obszarach obecnie zainwestowanych w przypadku zmiany planów miejscowych może skutkować roszczeniem spowodowanym obniżeniem wartości nieruchomości. Zapis dotyczy części miasta Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Ochrona przedpoła ekspozycji na obiekty warowne zamku w Olsztynie i ostańce skalne poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej, z uwzględnieniem ustaleń aktów planowania przestrzennego oraz decyzji administracyjnych obowiązujących na dzień uchwalenia Audytu, nieumieszczanie reklam poza obszarami zabudowy oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych."
59 9	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 958; 24- 341.31-020 Sokole Góry - 3b	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa. architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych. dot. pkt 1 Treść uwagi: dodanie do zapisu możliwości lokalizowania regulaminów oraz tablic informacyjnym m.in. zwiększających bezpieczeństwo. Dodanie zakazu nieuzasadnionej wycinki.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Nieumieszczanie tablic i urządzeń reklamowych za wyjątkiem regulaminów oraz tablic informacyjnych tj. ppoż., ze szlakami, 10 przyrodniczych itp. Wprowadzenie zakazu nieuzasadnionej wycinki, za wyjątkiem drzew zagrażającym życiu ludziom lub obiektom.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Umieszczenie regulaminów oraz tablic takich jak instrukcje ppoż., przebieg szlaków, lokalizacja atrakcyjnych miejsc poprawi bezpieczeństwo na terenie gminy oraz pozwoli na rozwój turystyki i możliwość przekazania informacji i oferty turystycznej. Wprowadzenie zakazu wycinki pozwoli na zachowanie naturalnej sukcesji naturalnej. Zapis dotyczy części gminy Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko	Uwaga nieuwzględniona	Tablice informacyjne nie są reklamami i mogą być wprowadzane w miarę potrzeb. Wśród wniosków rekomendacji znajduje się zapis dotyczący zasad prowadzenia gospodarki leśnej. Szczegóły wycinki określają plan ochrony rezerwatu oraz plan urządzenia lasy uwzględniający ustalenia planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000.

						idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy. dot. granic		
60 0	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 958; 24-341.31-020 Sokole Góry - 3b	powiększenie granicy obszaru priorytetowego o otulinę rezerwatu oraz dodatkowe zwiększenie istniejącego obszaru o tereny bezpośrednio przylegające do drogi publicznej.	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Powiększenie granicy obszaru priorytetowego o otulinę rezerwatu oraz dodatkowe zwiększenie istniejącego obszaru o tereny bezpośrednio przylegające do drogi publicznej.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Powiększenie obszaru pozwoli na utrzymanie naturalnej sukcesji lasu oraz ograniczy nadmienioną, nieuzasadnioną wycinkę drzewostanu.	Uwaga uwzględniona częściowo	W granice krajobrazu priorytetowego włączono cały rezerwat Sokole Góry. Pozostałe tereny należą do innego podtypu krajobrazu.
60 1	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID.951; 24-341.31-012; Kusięta	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego dot. pkt 1 usunięcie zapisu zadrzewień lub użytków zielonych.	Niedopuszczanie do stwarzającego zagrożenie erozyjne przekształcania lasów w grunty orne.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Powrót do rolniczej działalności pozwoli na lepszą ekspozycję na obiekty cenne przyrodniczo. Zapis dotyczy części miasta Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy. 14 dot. pkt 2	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do nieprzekształcania zadrzewień, muraw lub użytków zielonych w grunty orne."
60 2	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID.951; 24-341.31-012; Kusięta	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego dot. pkt 2 usunięcie zapisu	Stosowanie przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych, w szczególności dla przeciwdziałania zagrożeniom ze strony turystyki.	Główny dochód i rozwój gminy Olsztyn stanowi turystyka, jej ograniczenie wstrzymuje rozwój gminy. Zapis dotyczy części miasta Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga nieuwzględniona	Rekomendacja nie dotyczy ograniczania turystyki, tylko stosowania przyrodniczych lub technicznych metod ograniczania erozji i ruchów masowych mających na celu przeciwdziałanie zagrożeniom przez nią powodowanym.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

60 3	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID.951; 24- 341.31-012; Kusięta	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych. dot. pkt 11 usunięcie zapisu gminy Mstów	Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz obszarze uzupełnień zabudowy w planie ogólnym gminy.	Usunięcie oczywistej omyłki w postaci wyszczególnienia planów gminy Mstów. dot. pkt 13	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Realizacja nowej zabudowy jedynie na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz obszarze uzupełnień zabudowy w planach ogólnych."
60 4	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID.951; 24- 341.31-012; Kusięta	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych. dot. pkt 13 dodanie w obowiązujących planach miejscowych oraz w planie ogólnym.	Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych: rozłogów pól, łąk i pastwisk i zadrzewień; nie dotyczy terenów przewidzianych do nowej zabudowy przy drogach oraz już istniejących terenów zabudowy w planach miejscowych oraz w planie ogólnym.	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Dodanie dokumentów względem których należy uwzględnić zapisy. dot. pkt 14	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych: rozłogów pól, łąk i pastwisk i zadrzewień, z uwzględnieniem ustaleń wynikających z aktów planowania przestrzennego i decyzji administracyjnych obowiązujących na dzień uchwalenia Audytu."
60 5	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID.951; 24- 341.31-012; Kusięta	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa, architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych. dot. pkt 14 dodanie do zapisu na terenie obecnie niezainwestowanym	Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, wyłącznie w terenach wolnych od zabudowy na dzień wejścia w życie audytu, w tym farm wiatrowych i fotowoltaicznych.	Wprowadzenie nakazu w obszarach obecnie zainwestowanych w przypadku zmiany planów miejscowych może skutkować roszczeniem spowodowanym obniżeniem wartości nieruchomości. Zakaz lokalizowania farm fotowoltaicznych oznacza brak rozwoju ekologicznego, odnawialnych źródeł energii. Na terenie gminy nie występują źródła geotermalne. Zapis dotyczy części miasta Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych , wysokościowych lub wielkoobszarowych, w tym farm wiatrowych i fotowoltaicznych, z uwzględnieniem ustaleń wynikających

						dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.		z aktów planowania przestrzennego i decyzji administracyjnych obowiązujących na dzień uchwalenia Audytu. "
60 6	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 963; 24-341.31-025 Poraj - Biskupice - 6b	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego dot. pkt 1 usunięcie zapisu.	usunięcie zapisu Nieeksploatowanie złóż surowców mineralnych, dla których przed uchwaleniem audytu nie wydano koncesji na eksploatację.	Zapis jest rozbieżny z obowiązkiem wskazania w planach udokumentowanych złóż. Zapis dotyczy części gminy Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem w prowadzeniu gospodarki wz. wydobycia i rozwoju obecnie funkcjonujących kopali złóż. Wprowadzenie zapisu skutkuje nie tylko ograniczeniem, ale zaprzestaniem wydobycia złoża piasku w gminie oraz możliwości nie przyjęcia przez wojewodę obecnie procedowanych planów. W gminie od lat prowadzone jest wydobycie złóż, wprowadzony zakaz znacznie pogorszy rozwój gminy. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku 11 krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dopuszczenie do eksploatacji złóż na obszarach określonych w koncesjach na wydobywanie kopalin oraz projektach robót geologicznych lub dokumentacjach geologicznych złóż kopalin zatwierdzonych lub przyjętych przez właściwe organy administracji geologicznej przed dniem wejścia w życie Audytu."
60 7	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 963; 24-341.31-025 Poraj - Biskupice - 6b	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego dot. pkt 7 usunięcie zapisu.	Usunięcie zapisu: Uwzględnienie konieczności zachowania naturalnych walorów przyrodniczych ekosystemów oraz tradycyjnej wstęgowej struktury przestrzennej krajobrazu wiejskiego przy wprowadzaniu różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej lub zmiana granic obszaru.	Wprowadzenie zapisu skutkuje nie tylko ograniczeniem, ale zaprzestaniem rozwoju zabudowy. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Uwzględnienie konieczności zachowania naturalnych walorów przyrodniczych ekosystemów oraz tradycyjnej wstęgowej struktury krajobrazu wiejskiego przy wprowadzaniu różnych form zabudowy i infrastruktury

								technicznej, z uwzględnieniem ustaleń wynikających z aktów planowania przestrzennego i decyzji administracyjnych obowiązujących na dzień uchwalenia Audytu. "
60 8	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 963; 24-341.31-025 Poraj - Biskupice - 6b	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego dot. pkt 8 usunięcie zapisu, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych.	Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie.	Wprowadzenie zapisu skutkuje nie tylko ograniczeniem, ale zaprzestaniem rozwoju zabudowy. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy. 2. Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa. architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych, z uwzględnieniem ustaleń wynikających z aktów planowania przestrzennego i decyzji administracyjnych obowiązujących na dzień uchwalenia Audytu."
60 9	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 963; 24-341.31-025 Poraj - Biskupice - 6b	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie osadnictwa. architektury, kompozycji, ładu przestrzennego oraz walorów estetycznych. dot. pkt 11 zapisy są zbyt ogólne.	Ograniczenie nowej zabudowy w obrębie wstęgowego układu gruntów rolnych, w tym poza obszarami zabudowanymi i terenami bezpośrednio przyległymi do zwartej zabudowy wsi Biskupice i Dębowiec	Uzasadnienie dla propozycji zmiany: Wprowadzenie zapisu skutkuje nie tylko ograniczeniem, ale zaprzestaniem rozwoju zabudowy. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Nierealizowanie nowej zabudowy w obrębie wstęgowego układu gruntów rolnych, poza obszarami zabudowanymi i wskazanymi do zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i obszarami uzupełnienia zabudowy wyznaczonymi w planach ogólnych."
61 0	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 963; 24-341.31-025	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska	Nierozpraszanie zabudowy, a w szczególności jej realizacji w osiach	Przepis martwy z uwagi na brak historycznych układów wsi. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia	Uwaga uwzględniona	Usunięto określenie "historycznych".

			Poraj - Biskupice - 6b	abiotycznego dot. pkt 12 usunięcie zapisu o historycznych osiach.	prostopadłych do głównych osi zabudowy wsi.	uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.		
61 1	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 963; 24- 341.31-025 Poraj - Biskupice - 6b	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego dot. pkt 13 usunięcie zapisu tradycyjna zabudowa wiejska	Uwzględnienie w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy wymogu stosowania w obrębie miejscowości lub ich fragmentów, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań itp.. w zakresie gabarytów, form i proporcji budynków, użytych materiałów, ogrodzeń i zieleni przydomowej	Przepis martwy z uwagi na brak tradycyjnej zabudowy wsi na terenie gminy. Brak sformułowania czym jest tradycyjna zabudowa wiejska? Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis zgodnie z uwagą.
61 2	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 963; 24- 341.31-025 Poraj - Biskupice - 6b	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego dot. pkt 16  usunięcie zapisu ograniczającego moc farm fotowoltaicznych lub zwiększenie mocy zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię farm fotowoltaicznych o mocy zainstalowanej zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wiatrowych o mocy zainstalowanej nieprzekraczającej 500 kW	Zakaz lokalizowania farm fotowoltaicznych oznacza brak rozwoju ekologicznego, odnawialnych źródeł energii. Na terenie gminy nie występują źródła geotermalne czy inne odnawialne źródła energii pozwalające na zmniejszenie emisji zanieczyszczeń. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy. dot. pkt 18	Uwaga nieuwzględniona	Ograniczenie mocy odnawialnych źródeł energii wynika z art. 10e ust. 3 pkt 5 lit. g ustawy o samorządzie gminnym zgodnie z którym strategia rozwoju gminy określa ustalenia i rekomendacje w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczące zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy



								zainstalowanej przekraczającej 500 kW. Większe instalacje uznano za istotne zagrożenia dla walorów krajobrazowych.
61 3	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 963; 24-341.31-025 Poraj - Biskupice - 6b	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie ochrony i kształtowania środowiska abiotycznego dot. pkt 18  dodanie do zapisu na terenie obecnie niezainwestowanym	Propozycja zmiany zapisu projektu audytu krajobrazowego: Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów 13 wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych, wyłącznie w terenach wolnych od zabudowy na dzień wejścia w życie audytu.	Wprowadzenie nakazu w obszarach obecnie zainwestowanych w przypadku zmiany planów miejscowych może skutkować roszczeniem spowodowanym obniżeniem wartości nieruchomości. Zapis dotyczy części miasta Olsztyn. Wskazane rekomendacje faktycznie są zakazami, nakazami oraz ograniczeniem. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych , wysokościowych lub wielkoobszarowych z uwzględnieniem ustaleń wynikających z aktów planowania przestrzennego i decyzji administracyjnych obowiązujących na dzień uchwalenia Audytu. "
61 4	Miasto i Gmina Olsztyn	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 963; 24-341.31-025 Poraj - Biskupice - 6b	Dotyczy - Rekomendacje i wnioski przeciwdziałające zagrożeniom w zakresie warunków akustycznych, sanitarnych, zapachowych i innych. dot. pkt 22 Miasto i Gmina nie może narzucać danych źródeł ciepła.		Nakaz ograniczenia niskiej emisji zanieczyszczeń atmosfery jednocześnie zakazując fotowoltaiki. Rozbieżność z wcześniejszymi zapisami. Obecnie na terenie gminy istnieją znaczne ograniczenia uwarunkowane lokalizacją w granicach parku krajobrazowego, obszaru Natura 2000, stref ochrony pośredniej ujęcia wody i GZWP oraz konserwatorskie. Wprowadzone dodatkowe ograniczenia i zakazy dokumentami nadrzędnymi w odniesieniu do planów miejscowych spowodują zastój gminy. Zapis jest daleko idącą ingerencją we władztwo planistyczne gminy.	Uwaga uwzględniona	Skorygowano zapis na: "Ograniczanie niskiej emisji zanieczyszczeń atmosfery poprzez promowanie bezemisyjnych lub co najmniej niskoemisyjnych źródeł ciepła."
61 5	Gmina Janów	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID 970; 24-341.31-030 Dolina Wiercicy	Po przeanalizowaniu wiadomości dotyczącej opinii Gminy Janów w zakresie zwiększenia obszaru projektowanego krajobrazu priorytetowego "Dolina Wiercicy" Gmina Janów opiniuje		W przekazanych do Nas materiałach znajdują się tylko proponowane granice, brak jest jakiegokolwiek analizy metodologicznej, która by uzasadniała rozszerzenie granic obszaru. Proponowane	Uwaga uwzględniona	Przywrócono granice krajobrazu priorytetowego w obrębie gminy Janów sprzed powiększenia

				<p>propozycję negatywnie.</p> <p>Uwzględniając wytyczne metodologiczne dotyczące wyznaczania obszarów priorytetowych brak jest podstaw do zwiększenia zakresu obszaru, który w dotychczas wyznaczonych granicach obejmuje znaczące tereny Gminy Janów.</p>		<p>granice wkraczają w nieuzasadniony sposób w strukturę funkcjonalno-przestrzenną gminy Janów, nie uwzględniając charakteru sieci osadniczej i sposobów zagospodarowania przestrzennego terenów gminy.</p> <p>Gmina Janów nie ma możliwości odnieść się do uzasadnienia rozszerzenia obszaru ponieważ nie zostało ono przedstawione a informacja dotycząca złożonego wniosku w ramach konsultacji społecznych, w związku z przepisami m.in. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sporządzenia audytów krajobrazowych, nie stanowi podstawy do zmiany granic projektowanego krajobrazu priorytetowego. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia - wyznaczanie granic krajobrazów priorytetowych wymaga m.in. szczegółowej analizy pokrycia i użytkowania terenów. W przypadku gdy w wyniku obszernych analiz granice krajobrazu priorytetowego zostały wyznaczone w przedstawiony dotychczas sposób to ich poszerzanie, z pominięciem procesu delimitacji, nie powinno być realizowane. W związku z powyższym Gmina Janów nie wyraża zgody na zmianę granic projektowanego krajobrazu kulturowego, które zostały przez Gminę Janów zaopiniowane w ramach konsultacji ze samorządami terytorialnymi.</p>		<p>na wniosek Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska złożonej w fazie opiniowania.</p>
61 6	Burmistrz Miasta Pszów	Tom II Karty krajobrazów priorytetowych	ID.515 24-341.15-073 Pszów kopalnia Anna	<p>Po przeanalizowaniu projektu audytu krajobrazowego województwa śląskiego, Burmistrz Miasta Pszów składa uwagę dotyczącą obszaru priorytetowego ID 515 obejmującego obszar zespołu zabudowań byłej kopalni "Anna" w zakresie dotyczącym rekomendacji nr 12 w zakresie utworzenia parku kulturowego obejmującego całość założenia (budynki typowo kopalniane, mieszkalne w tym dyrekcji oraz dwie hałdy).</p>	Burmistrz Miasta Pszów wnosi o wykreślenie tej rekomendacji.	<p>W ramach przedmiotowego obszaru jako formy ochrony rekomenduje się utworzenie parku kulturowego. Park kulturowy ma za zadanie ochronę krajobrazu kulturowego, a więc zachowania elementów charakterystycznych dla niego. Proponowany park kulturowy na terenach byłej kopalni "Anna" winien chronić elementy krajobrazu górniczego. Zwracam uwagę na fakt, iż na dzień dzisiejszy hałda "Wrzosa II" stanowiąca własność osoby prywatnej została rozebrana. Pozostały po rozbiórce krajobraz nie posiada żadnych warunków krajobrazu górniczego, który należałoby poddać ochronie. Druga z hałd, hałda "Wrzosa" stanowi obiekt silnie</p>	Uwaga uwzględniona	Usunięto propozycję utworzenia parku kulturowego.

						zapożarowany dla którego opracowano projekt likwidacji zapożarowań. Hałda ta w ramach projektu będzie sukcesywnie rozbierana, materiał schładzany i rozkładany na terenie w sposób inny niż jego aktualny kształt co ma zapobiegać procesom zapożarowania. Hałda na dzień dzisiejszy stanowi zagrożenie dla mieszkańców i środowiska. Zabudowa kopalniana oraz historyczna zabudowa mieszkalna znajdujące się na tym obszarze nie stanowią jednego spójnego obszaru. Jest ona podzielona zabudową nową oraz drogami wojewódzką i powiatową. Zabudowa ta na dzień dzisiejszy jest, w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, chroniona zapisami planu oraz przez wpis poszczególnych obiektów do rejestru zabytków oraz gminnej ewidencji zabytków. W związku z powyższym nie widzimy zasadności powstania na przedmiotowym obszarze parku kulturowego.		
61 7	DECO 1 Sp. z o. o	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24-341.13-116; Park Śląski	<p>Petycja w sprawie Audytu krajobrazowego województwa śląskiego Niniejszym, działając na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), zwracamy uwagę na konieczność dokładnego rozważenia i uwzględnienia niekorzystnych konsekwencji finansowych, mogących obciążyć budżet województwa śląskiego, w związku z wprowadzeniem Audytu krajobrazowego Województwa Śląskiego w aktualnej, projektowanej wersji.</p> <p>I.</p> <p>Tytułem krótkiego nakreślenia problemu, zwracamy uwagę, iż projekt Audytu Krajobrazowego Województwa Śląskiego wprowadza ograniczenia zabudowy oraz formy ochrony przyrody na terenie Parku Śląskiego oraz w jego sąsiedztwie. Chcemy podkreślić, iż takie działanie, szczególnie w kontekście charakteru Parku Śląskiego jako parku śródmiejskiego, zlokalizowanego w centrum aglomeracji metropolii śląskiej, na granicy trzech dużych miast,</p>			Uwaga uwzględniona	Wyłączono z granic krajobrazu cały obszar po d. Międzynarodowych Targach Katowickich. Usunięto zapisy dotyczące otoczenia Parku Śląskiego.





Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

61 8	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	<p><b><u>Wniosek - żądanie gminy Hażlach</u></b></p> <p>Do Rady Gminy Hażlach wpłynęło pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego dotyczące wydania opinii do projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego.</p> <p>Audyt krajobrazowy zgodnie z art.38a. ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024r., poz.1130) jest dokumentem planowania przestrzennego w województwie, który sporządza się, nie rzadziej niż na 20 lat. Projekt audytu krajobrazowego sporządza zarząd województwa. W audycie krajobrazowym określa się krajobrazy występujące na obszarze województwa oraz lokalizację krajobrazów priorytetowych. Dla krajobrazów najcenniejszych (tzw. priorytetowych) wskazuje się zagrożenia dla możliwości zachowania ich wartości, lokalne formy architektoniczne zabudowy w obrębie krajobrazów, a także rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów.</p> <p>Audyt krajobrazowy nie jest aktem prawa miejscowego, niemniej jednak stanowi podstawę do podejmowania działań w zakresie ochrony i kształtowania krajobrazu w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, poprzez uwzględnienie wniosków i rekomendacji w dokumentach planistycznych, takich jak plan ogólny czy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wobec powyższego, Rada Gminy Hażlach po przeanalizowaniu dokumentacji zamieszczonej pod linkiem <a href="https://gridw.geopanel.eu/audyt-krajobrazowy">https://gridw.geopanel.eu/audyt-krajobrazowy</a> postanowiła zaopiniować dokument negatywnie w zakresie wprowadzenia na terenie Gminy Hażlach krajobrazu priorytetowego "Zamarski i okolice" - kod krajobrazu 24-513.32-073. Krajobraz Zamarsk jest piękny, jak i innych miejscowości Śląska Cieszyńskiego. Układ pól i zadrzewień śródpolnych jest</p>		Uwaga nieuwzględniona	Krajobraz priorytetowy został wyznaczony zgodnie z obowiązującą metodyką. Na wniosek gminy Hażlach w toku roboczych uzgodnień skorygowano pierwotne granice krajobrazu. Fakt wyznaczenia krajobrazu priorytetowego nie wyklucza możliwości jego zagospodarowania zgodnie z aktami planistycznymi gmin.
---------	------------------	---	--	---	--	--------------------------	--

				wynikiem rozdrobnienia gospodarstw rolnych oraz ukształtowania terenu jednakże obecnie produkcja rolna jest ekonomicznie uzasadniona na większych arealach. Zauważyć należy, że na terenie Zamarsk nie występują: Obszar Natura 2000 Cieszyńskie Źródła Tufowe PLH240001 oraz Obszar Chronionego Krajobrazu „Cieszyńskie Pogórze”. Na terenie Zamarsk nie ma również obiektów tradycyjnej zabudowy zagrodowej z częściowo zachowanym układem zagrody. Owszem na terenie miejscowości Zamarski jest zlokalizowany kościół ewangelicki (jak w większości miejscowości na terenie Śląska Cieszyńskiego) – nie jest to jednak wyróżnik. Kościół ten nie jest wpisany do rejestru zabytków, a jedynie do gminnej ewidencji zabytków. Na terenie Śląska Cieszyńskiego jest wiele starszych i cenniejszych obiektów tego typu.				
61 9	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	<b><u>Wniosek - żądanie gminy Hażlach</u></b> Nie zgadzamy się z rekomendacją - Niedopuszczanie do stwarzających zagrożenie erozyjne przekształcania lasów, zadrzewień lub użytków zielonych w grunty orne i inne formy użytkowania.			Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do ograniczenia przekształcania lasów, zadrzewień lub użytków zielonych w grunty orne i inne formy użytkowania dla powtrzymania zagrożenia erozji gleb".
62 0	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	<b><u>Wniosek - żądanie gminy Hażlach</u></b> Nie zgadzamy się z rekomendacją - Dostosowywanie sposobów użytkowania gruntów ornych do warunków środowiskowych, w tym zalesianie lub utrzymywanie roślinności łąkowej na terenach najbardziej narażonych na erozję, stosowanie, tam gdzie to możliwe orki w poprzek na obszarach o silnym nachyleniu.			Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: " Dostosowywanie sposobów użytkowania gruntów ornych do warunków środowiskowych, w tym zalesianie lub utrzymywanie roślinności łąkowej na terenach najbardziej narażonych na erozję

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

								o nachyleniu większym niż 10 %"
62 1	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073; Zamarski i okolice	Wniosek - żądanie gminy Hażlach Nie zgadzamy się z rekomendacją - Ograniczanie intensywności mechanizacji produkcji rolnej i leśnej niszczącej naturalne właściwości gleb, w tym ograniczanie nadmiernego wykorzystania środków ochrony roślin i nawozów.			Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
62 2	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073; Zamarski i okolice	<b>Wniosek - żądanie gminy Hażlach</b> Nie zgadzamy się z rekomendacją - Pozostawienie drzew obumierających i martwych, zwłaszcza starych drzew liściastych oraz dziuplastych, z wyjątkiem sytuacji stwarzających zagrożenie dla ludzi lub mienia.			Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
62 3	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073; Zamarski i okolice	Wniosek - żądanie gminy Hażlach Nie zgadzamy się z rekomendacją - Uwzględnienie konieczności zachowania naturalnych walorów przyrodniczych ekosystemów oraz tradycyjnej struktury przestrzennej krajobrazu przy wprowadzaniu różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej.			Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
62 4	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073; Zamarski i okolice	Wniosek - żądanie gminy Hażlach Nie zgadzamy się z rekomendacją - Ograniczanie barier migracyjnych dla flory i fauny metodami przyrodniczymi i technicznymi, właściwymi do istniejących uwarunkowań.			Uwaga nieuwzględniona	Zapis o charakterze postulatycznym, dotyczący przeciwdziałania zagrożeniu blokowania korytarzy migracyjnych. Nie wyklucza możliwości zabudowy, ale wskazuje na możliwość stosowania przyrodniczych lub technicznych działań minimalizujących.
62 5	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073; Zamarski i okolice	<b>Wniosek - żądanie gminy Hażlach</b> Nie zgadzamy się z rekomendacją - Zachowanie połączeń ekologicznych w krajobrazie, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych.			Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
62 6	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073;	Wniosek - żądanie gminy Hażlach Nie zgadzamy się z rekomendacją - Uwzględnienie w nowo sporządzanych			Uwaga nieuwzględniona	Konieczność uwzględnienia potrzeb ochrony



			Zamarski i okolice	aktach planowania przestrzennego, dokumentach strategicznych i programowych oraz w decyzjach administracyjnych potrzeby ochrony walorów przyrodniczych, kulturowych oraz fizjonomicznych, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu.				walorów przyrodniczych czy kulturowych przy sporządzaniu aktów planowania przestrzennego wynika z obowiązujących przepisów prawa.
62 7	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073; Zamarski i okolice	<u>Wniosek - żądanie gminy Hażlach</u> Nie zgadzamy się z rekomendacją - Nierealizowanie nowej zabudowy poza terenami zabudowanymi i terenami bezpośrednio przyległymi do zwartej zabudowy wsi Zamarski lub wyznaczonymi do zabudowy w obowiązujących w dniu uchwalenia audytu planach zagospodarowania przestrzennego.			Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Realizacja nowej zabudowy we wsiach Zamarski, Gumna, Kostkowice i Ogrodzona (położonych w sąsiednim krajobrazie) na terenach zainwestowanych i wyznaczonych do zabudowy w obecnych i nowych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz obszarze uzupełnień zabudowy w planie ogólnym gminy, z dopuszczeniem wprowadzania zabudowy zagrodowej zgodnie z przepisami odrębnymi"
62 8	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073; Zamarski i okolice	Wniosek - żądanie gminy Hażlach Nie zgadzamy się z rekomendacją - Uwzględnienie w nowo sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wymogu stosowania w obrębie miejscowości lub ich fragmentów, których charakter determinuje zachowana tradycyjna zabudowa zagrodowa, standardów architektoniczno-urbanistycznych oraz form zagospodarowania terenu nawiązujących do rozwiązań tradycyjnych, w tym m.in. w zakresie gabarytów, form i proporcji			Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

				budynków, użytych materiałów, ogrodzeń i zieleni przydomowej.				
62 9	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	<b><u>Wniosek - żądanie gminy Hażlach</u></b> Nie zgadzamy się z rekomendacją - W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej uwzględnienie ochrony tradycyjnej zabudowy zagrodowej z częściowo zachowanym układem zagrody.			Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
63 0	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	<b><u>Wniosek - żądanie gminy Hażlach</u></b> Nie zgadzamy się z rekomendacją - W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy zainstalowanej przekraczającej 500kW nielokalizowanie farm wiatrowych i fotowoltaicznych.			Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "W ustaleniach i rekomendacjach w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej w gminie dotyczących zasad lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy zainstalowanej przekraczającej 500 kW nielokalizowanie farm wiatrowych i fotowoltaicznych na terenach przeznaczonych na cele rolne i leśne, poza wynikającymi z ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych decyzji administracyjnych i innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie Audytu krajobrazowego".
63 1	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073;	<b><u>Wniosek - żądanie gminy Hażlach</u></b> <b><u>Nie zgadzamy się z rekomendacją -</u></b> <b><u>Zachowanie cech charakterystycznych</u></b>			Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Zachowanie cech

			Zamarski i okolice	<u>tradycyjnych krajobrazów otwartych w zakresie rozłogów pól, łąk i pastwisk, zadrzewień i innych elementów wyposażenia wewnątrz krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu nieruchomości.</u>				charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych, w tym rozłogów pól, łąk i pastwisk, zadrzewień i innych elementów wyposażenia wewnątrz krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu nieruchomości; w terenach rolniczych i leśnych z wyjątkiem terenów przewidzianych pod zabudowę w obecnych i nowych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz obszarze uzupełnień zabudowy w planie ogólnym gminy, z dopuszczeniem wprowadzania zabudowy zagrodowej zgodnie z przepisami odrębnymi"
63 2	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073; Zamarski i okolice	<b>Wniosek - żądanie gminy Hażlach</b> Nie zgadzamy się z rekomendacją - Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych, wysokościowych lub wielkoobszarowych.			Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Nielokalizowanie antropogenicznych dominant krajobrazowych ze szczególnym uwzględnieniem obiektów wielkokubaturowych , o objętości większej niż 10000 m3, wysokościowych lub

								wielkoobszarowych poza wynikającymi z ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych decyzji administracyjnych i innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie Audytu krajobrazowego oraz poza inwestycjami celu publicznego oraz obiektami infrastruktury turystycznej".
63 3	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24-513.32-073; Zamarski i okolice	<b><u>Wniosek - żądanie gminy Hażlach</u></b> Nie zgadzamy się z rekomendacją - Ochrona przedpoli ekspozycji stawów, środkowej części tzw. "Żabiego Kraju", poprzez niewprowadzanie zabudowy, w tym tymczasowej oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych.			Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Ochrona przedpoli ekspozycji stawów, środkowej części tzw. „Żabiego Kraju”, poprzez ograniczanie zabudowy, w tym tymczasowej poza wynikającymi z ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych decyzji administracyjnych i innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie Audytu krajobrazowego oraz przeciwdziałanie dalszemu zarastaniu terenów otwartych". W gminie Hażlach nie ma krajobrazów "Żabiego kraju".

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

63 4	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	<b><u>Wniosek - żądanie gminy Hażlach</u></b> Nie zgadzamy się z rekomendacją - Zachowanie punktów i ciągów widokowych oraz powiązanych z nimi cennych fizjonomicznie elementów ekspozycji biernej, w tym opisanych w charakterystyce krajobrazu i wskazanych na załączniku kartograficznym.			Uwaga nieuwzględniona	Jednym z zasadniczych celów audytów krajobrazowych jest ochrona walorów fizjonomicznych.
63 5	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	Wniosek - żądanie gminy Hażlach Nie zgadzamy się z rekomendacją - Nieumieszczanie reklam LED; nieumieszczanie reklam na terenach niezabudowanych; ograniczenia wielkości reklam na terenach niezabudowanych; ograniczenia wielkości reklam i szyldów na terenach zabudowanych do 2m <sup>2</sup> .			Uwaga uwzględniona częściowo	Skorygowano zapis na: "Dążenie do ograniczenia lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych"
63 6	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	<b><u>Wniosek - żądanie gminy Hażlach</u></b> Nie zgadzamy się z rekomendacją - Przygotowanie, stosowanie i egzekwowanie lokalnego wzornika szyldów z preferowaniem materiałów naturalnych np. drewno; ujednolicenie kolorystyki, wielkości liter, itp.			Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze.
63 7	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	<b><u>Wniosek - żądanie gminy Hażlach</u></b> <b><u>Mając na uwadze powyższe, wyznaczenia</u></b> <b><u>krajobrazu priorytetowego "Zamarski i</u></b> <b><u>okolice" - kod krajobrazu 24-513.32-073,</u></b> <b><u>na terenie znacznej części Zamarsk i</u></b> <b><u>Hażlacha jest zbyt daleko idące w</u></b> <b><u>szczegółności w kontekście rekomendacji</u></b> <b><u>i wniosków, które przewidziano dla tego</u></b> <b><u>krajobrazu, gdyż spowodują zatrzymanie</u></b> <b><u>rozwoju tego terenu.</u></b>			Uwaga nieuwzględniona	Krajobraz priorytetowy został wyznaczony zgodnie z obowiązującą metodyką. Na wniosek gminy Hażlach w toku roboczych uzgodnień skorygowano pierwotne granice krajobrazu. Fakt wyznaczenia krajobrazu priorytetowego nie wyklucza możliwości jego zagospodarowania zgodnie z aktami planistycznymi gmin.
63 8	Gmina Hażlach	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.1465; 24- 513.32-073; Zamarski i okolice	<b><u>Podtrzymanie żądania gminy Hażlach</u></b> <b><u>W związku z negatywną opinią do</u></b> <b><u>projektu Audytu Krajobrazowego</u></b> <b><u>województwa śląskiego wyrażoną w</u></b> <b><u>uchwale Nr IX/70/2024 Rady Gminy</u></b> <b><u>Hażlach wpłynęło pismo Urzędu</u></b> <b><u>Marszałkowskiego Województwa</u></b>			Uwaga nieuwzględniona	Krajobraz priorytetowy został wyznaczony zgodnie z obowiązującą metodyką. Na wniosek gminy Hażlach w toku

			<p><u>Śląskiego o przekazanie rekomendowanych przez Gminę Hażlach konkretnych propozycji zmian zapisów projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego. Rada Gminy wyraziła już swoje stanowisko w uzasadnieniu do uchwały i w dalszym ciągu podtrzymujemy go iż obszar Gminy Hażlach nie powinien być objęty krajobrazem priorytetowym "Zamarski i okolice" - kod krajobrazu 24-513.32.073. Krajobraz Zamarsk jest piękny, jak i innych miejscowości Śląska Cieszyńskiego. Układ pól i zadrzewień śródpolnych jest wynikiem rozdrobnienia gospodarstw rolnych oraz ukształtowania terenu jednakże obecnie produkcja rolna jest ekonomicznie uzasadniona na większych arealach. Zauważyć należy, że na terenie Zamarsk nie występują: Obszar Natura 2000 Cieszyńskie Źródła Tufowe PLH240001 oraz Obszar Chronionego Krajobrazu „Cieszyńskie Pogórze”. Na terenie Zamarsk nie ma również obiektów tradycyjnej zabudowy zagrodowej z częściowo zachowanym układem zagrody. Owszem na terenie miejscowości Zamarski jest zlokalizowany kościół ewangelicki (jak w większości miejscowości na terenie Śląska Cieszyńskiego) – nie jest to jednak wyróżnik. Kościół ten nie jest wpisany do rejestru zabytków, a jedynie do gminnej ewidencji zabytków. Na terenie Śląska Cieszyńskiego jest wiele starszych i cenniejszych obiektów tego typu. Audyt krajobrazowy nie jest aktem prawa miejscowego, niemniej stanowi podstawę do podejmowania działań w zakresie ochrony i kształtowania krajobrazu w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, poprzez uwzględnienie wniosków i rekomendacji w dokumentach planistycznych, takich jak plan ogólny czy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego</u></p>				<p>roboczych uzgodnień skorygowano pierwotne granice krajobrazu. Fakt wyznaczenia krajobrazu priorytetowego nie wyklucza możliwości jego zagospodarowania zgodnie z aktami planistycznymi gmin.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

63 9	Goldenpeak sp. z o.o.	TOM I – Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – synteza	-	Wnioskujemy o zaliczenie działek o niżej podanych identyfikatorach* do krajobrazu priorytetowego górskiego oraz określenie zasad i warunków jego kształtowania w taki sposób, aby zachował on w pełni swoją dotychczasową fizjonomię i unikatowe wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne oraz estetyczno - widokowe, w szczególności ustalając zakaz zabudowy. *Identyfikatory działek:240309_2.0001.6497/2 240309_2.0001.6497/1 240309_2.0001.3943/1 240309_2.0001.4041/8 240309_2.0001.4042 240309_2.0001.4043 240309_2.0001.4036/5 240309_2.0001. 4036/4 240309_2.0001. 4044/1 240309_2.0001.4044/2 240309_2.0001.4044/3 240309_2.0001.4045 240309_2.0001.4047 240309_2.0001.4046 240309_2.0001.4049 240309_2.0001. 3957/3 240309_2.0001. 3958/1 240309_2.0001.3959/2 240309_2.0001.3959/1 240309_2.0001.3944/3 240309_2.0001.3943/1 240309_2.0001.3943/2 240309_2.0001.3943/3 240309_2.0001.3960/2 240309_2.0001.3963 240309_2.0001.3961 240309_2.0001.3962 240309_2.0001.3958/1 240309_2.0001.3957/3 240309_2.0001.4041/8 240309_2.0001. 4041/5 240309_2.0001.4042 240309_2.0001.4043 240309_2.0001.4045 240309_2.0001. 4044/1 240309_2.0001. 3922 240309_2.0001. 3940 240309_2.0001. 3923 240309_2.0001. 3939/1	Wprowadzenie do części A) Synteza: krajobrazu priorytetowego górskiego	Działki stanowią zwarty obszar, który posiada krajobraz szczególnie cenny dla społeczeństwa ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne oraz estetyczno - widokowe, i jako taki, wymaga zachowania w najbardziej naturalnych walorach. Ponadto wymaga określenia zasad i warunków jego kształtowania w taki sposób, aby zachował on w pełni swoją fizjonomię i wartości, które zadecydowały o potrzebie jego trwałej ochrony. Wskazany obszar posiada krajobraz naturalny, górski, ze względu na cechy charakterystyczne i ukształtowanie powierzchni.Wyznaczenie krajobrazu priorytetowego ma na celu jego ochronę przed przekształceniami, zabudową, zainwestowaniem, co stanowiłoby jawną degradację i utratę jego unikatowych walorów oraz funkcji zmieniając go w krajobraz antropogeniczny. Naturalna i półnaturalna roślinność niska oraz malownicze kompleksy fragmentarycznych zalesień to nie tylko doskonała kanwa dla pięknych widoków i przeżyć estetycznych, ale przede wszystkim ochrona Góry Żłoty Groń (710 m n.p.m.), stanowiącej jeden z najcenniejszych punktów widokowych na okoliczne Beskidy, obok Ochodzity, Koczego Zamku, czy Stecówki. Góra stanowi kulminację krótkiego grzbietu, odchodzącego na tzw. Beskidzie od głównego wododziału karpackiego w kierunku północnym, nad dolinę Olzy. Stoki północne opadają do strugi Olza, południowe opadają do doliny potoku Glinany (jej dopływ), zachodnie w widły tych cieków. Ta niewysoka góra, niegdyś porośnięta lasem, dziś pokryta jest polami i pastwiskami, niewielkimi fragmentami lasów i zagajnikami jedynie na północnych stokach. Obszar jest użytkowany rolniczo. Naturalny, krajobraz wzbogacają pasące się owce, czyniąc go unikatowym. Ten rejon gminy znany jest z wyciągów narciarskich, wyprowadzonych z doliny Olzy na sam grzbiet góry. Fakt ten	Uwaga nieuwzględniona	Wskazany teren choć cenny krajobrazowo, nie został wyznaczony jako priorytetowy zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu.
---------	--------------------------	---	---	---	---	--	--------------------------	---

			<p>240309_2.0001.3939/2</p> <p>240309_2.0001.3902</p> <p>240309_2.0001.3900</p> <p>240309_2.0001.3898</p> <p>240309_2.0001.3877</p> <p>240309_2.0001.3895</p> <p>240309_2.0001.3931/1</p> <p>240309_2.0001.3931/2</p> <p>240309_2.0001.3931/4</p> <p>240309_2.0001.3935</p> <p>240309_2.0001.3934/1</p> <p>240309_2.0001.3920</p> <p>240309_2.0001.3919</p> <p>240309_2.0001.3918</p> <p>240309_2.0001.3917</p> <p>240309_2.0001.3916/1.</p> <p>240309_2.0001.3916/2</p> <p>240309_2.0001.3855/2</p> <p>240309_2.0001.3856</p> <p>240309_2.0001.3857</p> <p>240309_2.0001.3859</p> <p>240309_2.0001.3860</p> <p>240309_2.0001.3914</p> <p>240309_2.0001.3913</p> <p>240309_2.0001.3912</p> <p>240309_2.0001.3911</p> <p>240309_2.0001.3861</p> <p>240309_2.0001.3863</p> <p>240309_2.0001.3864/1</p> <p>240309_2.0001.3864/2</p> <p>240309_2.0001.3865/1</p> <p>240309_2.0001.3865/2</p> <p>240309_2.0001.3866</p> <p>240309_2.0001.3867</p> <p>240309_2.0001.3868</p> <p>240309_2.0001.3870/1</p> <p>240309_2.0001.3906</p> <p>240309_2.0001.3905</p> <p>240309_2.0001.3904</p> <p>240309_2.0001.3903</p> <p>240309_2.0001.3871</p> <p>240309_2.0001.3872</p> <p>240309_2.0001.3873</p> <p>240309_2.0001.3874</p> <p>240309_2.0001.3875</p> <p>240309_2.0001.3876</p> <p>240309_2.0001.3899</p> <p>240309_2.0001.3897/1</p> <p>240309_2.0001.3878</p>	<p>powoduje, że zarówno narciarze, jak i snowboardziści nie tylko w Polski, ale również z zagranicy transportowani (wyciągani) w górę stoku mogą podziwiać piękno i wyjątkowość krajobrazu, natomiast w inne pory roku Istebna (tworząca wraz z Koniakowem i Jaworzynką tzw. Beskidzką Trójwieś) stanowi doskonałą bazą wypadową na górskie wędrówki, poznawanie lokalnej kultury i naturoterapię poprzez kontakt z naturą.</p> <p>Obszar jest położony z otulinie Parku Krajobrazowego Beskidu Śląskiego Wskazany obszar posiada krajobraz naturalny, górski, ze względu na cechy charakterystyczne i ukształtowanie powierzchni.</p> <p>Góra Złoty Groń (710 m n.p.m.), stanowi jeden z najcenniejszych punktów widokowych na okoliczne Beskidy, obok Ochodzity, Koczego Zamku czy Stecówki. Na północnych stokach znajdują się 3 wyciągi narciarskie, wyprowadzające z doliny Olzy na sam grzbiet góry. Fakt ten powoduje, że zarówno narciarze, jak i snowboardziści nie tylko w Polski, ale również z zagranicy transportowani (wyciągani) w górę stoku mogą podziwiać rozległość, piękno i wyjątkowość naturalnego, niczym nie zakłóconego, harmonijnego krajobrazu, natomiast w inne pory roku Istebna (tworząca wraz z Koniakowem i Jaworzynką tzw. Beskidzką Trójwieś) stanowi doskonałą bazą wypadową na górskie wędrówki, poznawanie lokalnej kultury i naturoterapię poprzez kontakt z naturą.</p> <p>Góra stanowi kulminację krótkiego grzbietu, odchodzącego na tzw. Beskidzie od głównego wododziału karpackiego w kierunku północnym, nad dolinę Olzy. Stoki północne opadają do strugi Olza, południowe opadają do doliny potoku Glinany (jej dopływ), zachodnie w widły tych cieków. Ta niewysoka góra, niegdyś porośnięta lasem, dziś pokryta jest polami i pastwiskami, niewielkimi fragmentami lasów i zagajnikami. Góra Złoty Groń wraz z</p>	
--	--	--	--	---	--



				240309_2.0001.3894 240309_2.0001.3936/1 240309_2.0001.3931/3 240309_2.0001.3936/1 240309_2.0001.3936/2 240309_2.0001.3932 240309_2.0001.3907 240309_2.0001.6498/2 240309_2.0001.3930/3		szerokim, panoramicznym otoczeniem dla utrzymania integralności naturalnego krajobrazu, a tym samym swoich unikatowych walorów krajobrazowych, widokowych i przyrodniczych wymaga ochrony ekspozycji poprzez utrzymanie jej stoku w dotychczasowym rolniczo – hodowlanym użytkowaniu, a tym samym zapobieganie presji inwestycyjnej, posiadającej nieodwracalne skutki dla społeczeństwa.		
64 0	Goldenpeak sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	w pobliżu krajobrazów priorytetowych h: ID.1475 24-513.45-001 las Bielsko- Koniaków oraz ID.1809 24-513.55-002 Istebna	Wprowadzenie do części: Charakterystyka krajobrazu krajobrazu priorytetowego górskiego		Krajobraz szczególnie cenny dla społeczeństwa ze względu na swoje wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, architektoniczne, urbanistyczne, ruralistyczne lub estetyczno-widokowe, i jako taki, wymaga zachowania oraz określenia zasad i warunków jego kształtowania.	Uwaga nieuwzględniona	Wskazany teren choć cenny krajobrazowo, nie został wyznaczony jako priorytetowy zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu.
64 1	Goldenpeak sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	w pobliżu krajobrazów priorytetowych h: ID.1475 24-513.45-001 las Bielsko- Koniaków oraz ID.1809 24-513.55-002 Istebna	Zagrożenie lokalizacją zabudowy, zmianami i przekształceniem rzeźby terenu.		Zabudowa i zainwestowanie terenu spowoduje trwałą utratę walorów krajobrazowych i estetyczno – widokowych przekształcając krajobraz naturalny w krajobraz antropogeniczny.	Uwaga nieuwzględniona	Wskazany teren choć cenny krajobrazowo, nie został wyznaczony jako priorytetowy zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu.
64 2	Goldenpeak sp. z o.o.	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	w pobliżu krajobrazów priorytetowych h: ID.1475 24-513.45-001 las Bielsko- Koniaków oraz ID.1809 24-513.55-002 Istebna	Określenie zasad i warunków kształtowania krajobrazu priorytetowego.		Dzięki realizacji zaleceń i rekomendacji poprzez wprowadzenie ich do dokumentów strategicznych i planistycznych Gminy, powiatu i województwa śląskiego krajobraz zachowa w pełni swoją dotychczasową fizjonomię i unikatowe wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne oraz estetyczno-widokowe.	Uwaga nieuwzględniona	Wskazany teren choć cenny krajobrazowo, nie został wyznaczony jako priorytetowy zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu.

Audyt krajobrazowy województwa śląskiego – Dokumentacja

64 3	Goldenpeak sp. z o.o.	TOM III – Karty krajobrazów priorytetowych		Utworzenie Karty krajobrazu obszaru chronionego			Uwaga nieuwzględniona	Wskazany teren choć cenny krajobrazowo, nie został wyznaczony jako priorytetowy zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu.
64 4	Goldenpeak sp. z o.o.	TOM III – Karty krajobrazów priorytetowych		Zagrożenie lokalizacją zabudowy, zmianami i przekształceniem rzeźby terenu,		Zabudowa i zainwestowanie terenu spowoduje trwałą utratę walorów krajobrazowych i estetyczno – widokowych przekształcając krajobraz naturalny w krajobraz antropogeniczny.	Uwaga nieuwzględniona	Wskazany teren choć cenny krajobrazowo, nie został wyznaczony jako priorytetowy zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu.
64 5	Goldenpeak sp. z o.o.	TOM III – Karty krajobrazów priorytetowych		Określenie zasad i warunków kształtowania krajobrazu priorytetowego		Dzięki realizacji zaleceń i rekomendacji poprzez wprowadzenie ich do dokumentów strategicznych i planistycznych Gminy, powiatu i województwa śląskiego krajobraz zachowa w pełni swoją dotychczasową fizjonomię i unikatowe wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne oraz estetyczno- widokowe.	Uwaga nieuwzględniona	Wskazany teren choć cenny krajobrazowo, nie został wyznaczony jako priorytetowy zgodnie z metodyką określoną w rozporządzeniu.
64 6	Biuro Zarządu Parku Śląskiego	TOM II – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.230; 24- 341.13-116; Park Śląski	odnosząc się do fragmentów opracowanego Projektu Audytu krajobrazowego dotyczących Parku Śląskiego w przesłanym materiale nie odnaleziono zakazu realizacji farm fotowoltaicznych, również w odniesieniu do ograniczenia mocy.	Aby jednak dopuszczenie OZE miałyby pozostawać poza wszelkimi wątpliwościami to proponujemy rozszerzenie opracowania w części "Zagrożenia oraz rekomendacje i wnioski ID 230 Parki Śląski - 10e" w pkt 48 o następującą treść: "ZAGROŻENIA ORAZ REKOMENDACJE I WNIOSKI ID 230 Park Śląski – 10e 48. Nieumieszczanie urządzeń reklamowych LED; nieumieszczanie tablic i urządzeń reklamowych na terenach niezabudowanych; ograniczenia wielkości tablic i urządzeń reklamowych oraz szyldów na terenach zabudowanych		Uwaga nieuwzględniona	Obecne zapisy rekomendacji nie wykluczają możliwości realizacji inwestycji o których jest mowa w uwadze ("niewprowadzanie nowej zabudowy, z wyjątkiem obiektów związanych z funkcjonowaniem Parku Śląskiego").

					do 2 m2, z wyjątkiem reklam związanych z funkcjonowaniem obiektów Parku Śląskiego oraz obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej realizowanych na potrzeby Parku Śląskiego, w tym wykorzystujących OZE, za wyjątkiem energii wiatru."			
64 7	J.L d L	TOM III – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.940; 24-341.31-001; Mstów pola	Pola Mstów- należy uzgodnić pola ekspozycji z Właścicielami terenu		Wnoszę uwagę do zapisu dotyczącego zakazu lokalizowania farm wiatrowych i fotowoltaicznych o mocy przekraczającej 500 kW, ponieważ jako młody rolnik potrzebuję możliwości rozwoju i dywersyfikacji działalności. Inwestycje w odnawialne źródła energii stanowią szansę na zwiększenie dochodów oraz uniezależnienie gospodarstwa od wahań rynkowych. Ograniczenie to utrudni modernizację rolnictwa i wykorzystanie potencjału terenów wiejskich. Proszę o uwzględnienie potrzeby elastycznego podejścia do lokalizacji tych instalacji, co pozwoli na zrównoważony rozwój gospodarczy i środowiskowy w gminie.	Uwaga nieuwzględniona	Wyznaczenie w Audycie przedpola ekspozycji nie wymaga uzgodnienia z właścicielem terenu. Zgodnie z przyjętymi założeniami, krajobrazy priorytetowe powinny być chronione przed lokalizacją dużych farm wiatrowych i wolnostojących (dopisano określenie) fotowoltaicznych.
64 8	J.L d L	TOM III – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.940; 24-341.31-001; Mstów pola	Pola Mstów- należy uzgodnić pola ekspozycji z Właścicielami terenu		Wnoszę uwagę do zapisu dotyczącego zakazu lokalizowania terenów przewidzianych do nowej zabudowy przy drogach oraz w istniejących obszarach zabudowanych. Jako młody rolnik potrzebuję możliwości rozwoju, w tym budowy niezbędnej infrastruktury mieszkalnej i gospodarczej. Ograniczenie to może utrudnić rozwój lokalnej społeczności, hamować inwestycje i prowadzić do niekorzystnego rozproszenia zabudowy. Proszę o uwzględnienie elastyczności w planowaniu przestrzennym, aby umożliwić dostosowanie do potrzeb rolników i mieszkańców gminy, wspierając jej zrównoważony rozwój.	Uwaga uwzględniona częściowo	Zabudowa powinna rozwijać się zgodnie z aktami planowania przestrzennego. Skorygowano zapis na: "Zachowanie cech charakterystycznych tradycyjnych krajobrazów otwartych rozłogów pól, łąk i pastwisk, zadrzewień i innych elementów wyposażenia wnętrza krajobrazowych, określających tradycyjny charakter krajobrazu; zachowanie tradycyjnych typów

								rozłogu pól, łąk i pastwisk przy podziałach i scalaniu nieruchomości, z dopuszczeniem zabudowy obszarów wskazanych w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego oraz obszarami uzupełnienia zabudowy wyznaczonych w planach ogólnych".
64 9	J.L d L	TOM III – Karty krajobrazów priorytetowych	ID.940; 24-341.31-001; Mstów pola	Pola Mstów- należy uzgodnić pola ekspozycji z Właścicielami terenu		Wnoszę uwagę do zapisu dotyczącego ograniczenia intensywności mechanizacji produkcji rolnej i leśnej, ponieważ jako młody rolnik potrzebuję nowoczesnych technologii do efektywnego prowadzenia gospodarstwa. Mechanizacja jest kluczowa dla zwiększenia wydajności, ograniczenia kosztów pracy oraz dostosowania produkcji do współczesnych standardów. Ograniczenie to może negatywnie wpłynąć na konkurencyjność rolnictwa w gminie oraz rozwój lokalnych gospodarstw. Proszę o uwzględnienie potrzeby modernizacji i rozwoju sektora rolno-leśnego, co jest niezbędne dla jego trwałości i rentowności.	Uwaga uwzględniona	Usunięto zapis wskazany w uwadze